Příloha č. 5zk
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7024.	Radim Ferčák	MMR-43723-2026-81	99ca 99cc 99cp 99cq 99cr 99cv 99cw 99czf 99czl 99czn 99czo 99czzw	AOV15 AOV18 AOV33 AOV34 AOV35 AOV40 AOV42 AOV52 AOV58 AOV60 AOV61 AOV102	**Připomínky se dotýkají těchto navržených akceleračních oblastí: AOV15, AOV18, AOV33, AOV34, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV60, AOV61, AOV102 a těchto oblastí:** - obec Kružberk a katastry obce, - viditelné a ovlivnitelné okolí obce Kružberk, - celá oblast Nízkého Jeseníku, Úvodem bych se chtěl představit, jsem sice občan Hlučína, ale do Nízkých Jeseníků, zejména do obce Kružberk jezdím již mnoho let se svou rodinou často na dovolenou, neboť mě okouzlila zdejší malebná a zachovalá příroda i obec samotná, neboť si dosud uchovala stopy historie. Byl jsem zděšen, když jsem se dozvěděl, co se v obci a jejím okolí připravuje. Z tohoto využívám svého práva a vznáším připomínky. Připomínky směřují zejména proti nedostatečnému vyhodnocení dopadů navrženého řešení na krajinný ráz a estetické hodnoty území, obytné a rekreační hodnoty území, vodní poměry a ochranu vodních zdrojů, ekologickou stabilitu území, zvláště chráněné druhy a jejich biotopy, zdraví a kvalitu života obyvatel a dotčených obcí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dále pak připomínka směřuje k metodicky i fakticky vadnému hodnocení SEA a rozporu návrhu s českou i evropskou legislativou. Připomínka k tzv. „Semaforu“ Jako odůvodnění opodstatnění vymezení akceleračních oblastí zveřejnilo MMR mapové podklady s vrstvami, které indikují míru rizika možného konfliktu rozvoje větrných a solárních elektráren s ochranou jiných veřejných zájmů. Mezi tyto jiné veřejné zájmy patří v prvé řadě ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu a lesů. Zeleně zbarvená území značí, že zde má být minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů. Uvádí se, že se jedná o výhradně odborný analytický podklad, který nemá povahu závazného dokumentu pro územní plánování ani pro jiné povolovací procesy a že barevné členění má výhradně orientační charakter a nevyjadřuje vhodnost konkrétních lokalit pro výstavbu ani nepředjímá budoucí vymezení akceleračních oblastí. Nicméně akcelerační zóny byly navrženy zejména právě do těchto zelených ploch. V informační brožuře k semaforu se k podkladové mapové vrstvě „ochrana přírody a krajiny“ uvádí, že se posuzují zvláště chráněná území, lokality NATURA 2000, lokality výskytu ptáků a netopýrů ad. Z této informace jednoznačně vyplývá, že aby bylo zájmové území vyhodnoceno jako konfliktní, nemusí zde být nutně oficiálně vyhlášeno chráněné území. Konfliktem je už výskyt ptáků a netopýru. Zmírňující opatření samy uvádějí a připouštějí výskyt i kriticky ohrožených druhů např. v AOV34. Ochrana krajiny, která měla být primárně zohledňována, je pak řešena zcela nedostatečně. Z uvedeného vyplývá, že např. AOV34 byla navržena zcela špatně a příslušná SEA byla zpracována zcela nedostatečně, chybně a v rozporu se samotnými kritérii pro změnu č. 2 URP. Z mých připomínek viz níže jednoznačně vyplývá, že na tomto území je velká řada konfliktů, které je nutné řešit detailně v rámci EIA nikoliv povrchně, jako bylo učiněno v rámci SEA. V takovémto území, kde je zřejmý výskyt velkého množství chráněných ptáků a netopýrů, které má unikátní krajinný ráz a umožňuje volný a otevřený pohled na celý masiv Hrubého Jeseníku včetně hory Praděd a na sopky velký a Malý Roudný, a kde morfologie obce, která je intenzivně rekreačně využívána (údolí) bude fungovat jako zesilovač hluku, není možné povolovat obdobné stavby ve zrychleném režimu. Z tohoto důvodu navrhuji a požaduji vypuštění celé AOV34 a rovněž i AOV15 a AOV 18 ze Změny č. 2 URP a požaduji, aby případné stavby VTE v těchto oblastech bylo možno povolovat pouze v řádném režimu a za předpokladu vypracování kladného posouzení EIA. Připomínka k ohrožení vodárenské nádrže Kružberk vymezením AOV 34 Jakartovice Vodárenská nádrž Kružberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navržených akceleračních oblastí, přičemž AOV34 je navržena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3–5 km. Svou plochou 8,4 km2 a počtem VTE 23 ks je AOV 34	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhá největší v povodí VN Kružberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navržena v těsné blízkosti ochranného pásma VN Kružberk. Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše lze očekávat, že VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků. Vodárenská nádrž Kružberk patří mezi prvky kritické infrastruktury. Namítám, že návrh jednoznačně a nezpochybnitelně neprokazuje, že AOV 34 nebude mít výrazný a trvalý negativní vliv na povodí vodárenské soustavy a zejména na vodárenskou nádrž Kružberk. Návrh nedostatečně hodnotí rizika pro vodní prostředí a vodárenskou funkci území, zejména pokud jde o rizika havarijních stavů, nakládání se závadnými látkami, kumulativní působení více záměrů v povodí nádrže. plošné zásahy do terénu a půdního krytu, změny odtokových poměrů. V území s vazbou na významný vodárenský zdroj je třeba těmto rizikům věnovat zvýšenou pozornost již na úrovni koncepce a územního opatření. Podmínka 3.1 h) uvedená v návrhu opatření požaduje pouze umístění OZE a související infrastruktury v minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany vodních v ploch a toků a mimo mokřady, prameniště a rašeliniště a je formálně odůvodněna účelem ochrany hydrologických podmínek v území, zejména mokřadů a vodních toků. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk, neobsahuje posouzení a návrhy opatření pro ochranu drobných vodních toků lokalizovaných v předmětných AOV a zaústěných do vodárenské nádrže, nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení, není podložena geologickým průzkumem základových podmínek, neřeší změny odtokových poměrů v celém území, nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás. Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. Otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků, a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Pevná odstupová vzdálenost 8 m od břehové hrany nemůže sama o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu. Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný. Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti. Územní opatření nevyžaduje provedení hydrologické a hydrogeologické studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila, což, v povodí vodárenské nádrže, považujeme za zásadní nedostatek. Návrh není podložen žádnou existující studií vlivů možných návrhů na vodárenskou soustavu. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady realizace VTE a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy), nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků a ploch. Vyhodnocení SEA na povrchové a podzemní vody uvažuje pouze zásak dešťových vod, spotřebu vody a vznik odpadních vod. Neřeší možné ovlivnění podzemních vod s odkazem na malou hloubku zakládání, což je však zjednodušující a zavádějící předpoklad, který pro danou oblast není podložen relevantním geologickým průzkumem základových podmínek. Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability vertikálních konstrukcí o výšce 200 a více metrů mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie, na rozdíl od plošných základů, prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku injektážních směsí a chemických látek do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů podzemní vody, které také napájí vodárenskou nádrž Kružberk. Rizika úniku závadných látek Výstavba VTE, BESS a doprovodných technologií vnese do povodí vodárenské nádrže zdroj možného znečištění nebezpečnými látkami. Podle § 23a vodního zákona je cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést. Podle § 39 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. Větrné elektrárny obsahují provozní a technické látky (zejména ropné oleje, maziva a chladicí kapaliny), které naplňují znaky nebezpečných závadných látek dle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V závislosti na konkrétním složení se v některých případech jedná i o látky spadající do kategorie zvlášť nebezpečných závadných látek, zejména ve smyslu perzistentních uhlovodíků a syntetických látek. V takovém případě musí být primárně řešeno, jak je zabráněno jejich úniku do zdroje pitné vody. VTE tedy z hlediska ochrany vod nelze považovat za bezriziková zařízení. Naopak se jedná o technologické celky obsahující významné objemy provozních kapalin a maziv, které představují potenciální zdroj kontaminace půdy, povrchových i podzemních vod. Ovlivnění podzemních a povrchových vod tedy není možno vypořádat tvrzením, že, cituji z vyhodnocení SEA pro AOV 34: „Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné.“ Největší množství těchto látek je soustředěno v gondole (strojovně) umístěné ve výšce desítek až více než sta metrů nad terénem. U běžných typů větrných elektráren jsou zde instalovány zejména převodové a hydraulické oleje, jejichž objem se pohybuje řádově ve stovkách až tisících litrů (až jednotky m³), dále plastická maziva a chladicí kapaliny (nejčastěji glykolové směsi) používané pro chlazení generátoru a výkonové elektroniky. Další objemy olejů se mohou nacházet v transformátorech a pomocných technologických částech zařízení při patě věže. Za běžného provozu může docházet k drobným únikům v důsledku netěsností, údržby nebo provozního opotřebení. Už tato skutečnost je, s ohledem na blízký vodárenský zdroj a možnou atmosférickou depozici závadných látek, neakceptovatelná. Zásadní riziko však představují havarijní situace, zejména mechanické poruchy, prasknutí hydraulických prvků, zásah bleskem nebo požár gondoly. V těchto případech dochází k rychlému uvolnění většího množství kapalin, které není možné účinně zachytit. Požár strojovny je přitom spojen nejen s hořením olejů, ale i s jejich rozptylem do okolí, kdy rotující části zařízení (zejména rotor) napomáhají jejich rozmetání na velkou plochu. Zásadní limit představuje samotná konstrukce zařízení – zdroj potenciální kontaminace je umístěn ve značné výšce, mimo dosah účinné havarijní ochrany. Interní záchytné systémy (např. vany v gondole) mohou fungovat pouze při pomalém, statickém úniku, nikoliv při dynamických haváriích, požárech nebo destruktivních poruchách. V takových případech dochází k nekontrolovanému úniku látek přímo do okolního prostředí. Po dopadu na povrch terénu jsou tyto látky následně transportovány do vodního prostředí třemi základními mechanismy: povrchovým odtokem při srážkách, vsakem do půdy a podzemních vod a sekundárně i atmosférickou depozicí. V případě umístění větrných elektráren v pramenných částech povodí nebo v blízkosti vodních toků je tento transport velmi rychlý a prakticky neovlivnitelný.Z uvedených důvodů představují větrné elektrárny v citlivých územích, zejména v povodí vodárenských nádrží, významné riziko z hlediska vnosu závadných látek do vod. Toto riziko nelze považovat za zanedbatelné ani plně eliminovatelné technickými opatřeními. U větrných elektráren dále dochází k postupnému uvolňování mikročástic z povrchu rotorových listů. V důsledku aerodynamického a mechanického namáhání dochází k mikroerozi povrchové vrstvy a postupnému odlamování částic kompozitu. Mikrotrhliny a uvolňování mikročástic je spojeno také s únavou materiálu lopatek. Eroze částic je dále působena vlivem UV degradace epoxidových pryskyřic, klimatickými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy a lokáními tlakovými rázy. Lopatky jsou typicky složeny z kompozitních materiálů – výztuž je tvořena skelnými a/nebo uhlíkovými vlákny a jako matrice jsou používány epoxidové a polyesterové pryskyřice. Povrchová vrstva - ochranný nátěr je často tvořen polyuretany a fluoropolymery. Potenciálně nebezpečné složky lopatek: epoxidové pryskyřice → mohou obsahovat BPA (bisfenoly), fluoropolymery → PFAS, aditiva (stabilizátory, retardéry hoření), mikroplastové složky. Při erozi se uvolňují kompozitní fragmenty těchto látek (směsi polymer + vlákno + aditiva). Částice se dále šíří v prostředí atmosférickým transportem, depozicí na půdu, transportem do vod. Problematickým faktem je, že v případě VTE o výšce 200 m a více se tyto mikročástice mohou atmosférickou depozicí šířit na velkou vzdálenost. Přestože tento jev je technicky známý a popsaný, není dostatečně vědecky prozkoumán z hlediska kvantifikace emisí a jejich dopadů [... text zkrácen ...]	
7025.	Jana Karásková	MMR-43725-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7026.	Jan Brož	MMR-43726-2026-81	99czzm	AOV89	Tímto podávám připomínku k návrhů vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: El jako osoba žijící v dotčeném území g Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) 2 Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace. · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti. chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu Částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí, nebo kdo bude provádět následnou likvidaci pokud investor zanikne. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV89 Vlčí dola, Okres Semily, Kraj: Liberecký Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obci. Název: Vlči dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: 1. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: · souběžné působeni vice projektů · celkové zatíženi území · únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na Člověka. V rámci posuzováni vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazuji prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušeni přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promícháváni mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojit k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušováni) krajiny v dotčených obcích. Velké obavy máme v možném ovlivnění kapacity vrtu LB-2, podzemní vody pro zásobováni obyvatel. Obec Bělá má ve svém katastru, který zásobuje cca 90% obyvatel této vesnice pitnou vodou. Vrt se nachází cca 500 od vymezené zóny. Máme obavy, aby nedošlo vlivem výstavby tohoto záměru k jeho poškozeni, či ovlivněni jeho kapacity. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť" nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. Dále neřeší dopady a možné ohroženi podzemní vody - obecní zásobovací vrt, 2. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 1. hluk a nízkofrekvenční hluk 2. stroboskopický efekt 3. světelné zatíženi 4. kvalitu bydlení 5. hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Akcelerační zóna AOV89 Vlči dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlči dola nerespektuje umístěni vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu zasahujícímu do většiny zastavěného území obce. Podobně není zohledněn dopad hluku a šelestu na obyvatele, který by mohl být umocněn převládajícími západními větry v území, které by nesly hluk přímo do středu obce Bělá. jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standart hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť" při kumulaci vice zdrojů a to zároveň i při splněni limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40 dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzujicí zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Problematické je vnímáni infrazvuku, umístěni větrných elektráren v takovéto blízkosti obydli nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. V takto bezprostředních blízkostech větrných elektráren (do 2 km) klesá cena nemovitostí o 20 až 40 % a domy se stávají v podstatě neprodejné pro rodiny, které hledají klidné a zdravé bydlení, pro obec jako je Bělá je umístěni akcelerační zóny zcela nepřípustné, bydlí zde rodiny s malými dětmi a chceme zachovat rozvoj obce i pro budoucí generace. výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200 metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou ,,zelenou budoucností", ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žit. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení místních obyvatel. 3. Dopady na místní krajinu a charakter území AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnoceni a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatřeni k nápravě, případně může být mezinárodní označeni odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					došlo k poničeni významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškozeni dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. 4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech, Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, " luk a polí. Navrženi AOV89 jde tedy přímo proti zadáni EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. 5. Ohroženi mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti Obec Bělá dlouhodobě trpí srážkovým deficitem. Srážky, které jdou od západu l od Semil jsou vlivem teplotních vírů v oblasti lomu a skládky v košťálově odkloněny, směřuji na Horní Brannou a k nám ta voda nedojde. Srážky, které k nám přijdou jsou od Tábora. Pokud by měly v oblasti stát VTE o výšce 200 m+, pak bude jejich výška diametrálně převyšovat i horu Tábor, a jsou velké obavy z toho, že ani tyto srážky k nám nedojdou. Ovlivni to klimatické podmínky a proudění. Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. 6. Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánováni. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou "zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatřeni, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržováni těchto opatřeni a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržováni. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. 7. Absence relevantních biologických podkladů Vymezeni akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištěni skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedeni relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalováni) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. požaduji provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti AOV 89 Vlči dola a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP, E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a [... text zkrácen ...]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7027.	prof. Ing. Pavel Tvrdík	MMR-43727-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon)</u>** **<u>Připomínka k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území</u>** **<u>Připomínka k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na životní prostředí</u>** Podatel poukazuje touto připomínkou na skutečnost, že dokumentace MMR ČR zveřejněná v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatřeních je naprosto nedostatečná. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 rozvojového plánu na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území opomíjí zásadní výsledky výzkumu škodlivých vlivů činnosti větrných elektráren z posledních několika let, které byly publikovány v prestižních recenzovaných časopisech a které na reálných datech nezpochybnitelně prokazují, že provozování větrných elektráren způsobuje nevratnou devastaci krajiny, ničení živé přírody, negativní změny klimatu a ničení zdraví obyvatel v okolí mnoha kilometrů od jejich instalací. Ve zveřejněné dokumentaci ke Změně č. 2 nejsou tyto poslední výsledky světového výzkumu ani použity ani nejsou citovány a naopak jsou vyslovovány závěry, které jsou s nimi v přímém rozporu. Současně ale nelze akceptovat argument, že ve fázi projednávání návrhu Změny č. 2 je předčasné posuzovat konkrétní negativní vlivy činnosti větrných elektráren, s odůvodněním, že to se bude provádět až při vlastním stavebním řízení při projednávání jednotlivých záměrů. Nedostatečné posouzení SEA v této fázi může vyloučit podrobnou EIA ve fázi stavebního řízení. Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umisťovaných budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření navrhovaných AOV mělo být velmi podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA, byť měřítko ÚRP je příliš velké a zdánlivě neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Poslední výzkumné výsledky ale prokazují, že větrné elektrárny vysoké kolem 200 m zasahují negativně okolí do vzdálenosti i v řádu deseti kilometrů a proto vymezování akceleračních zón je pro toto posouzení adekvátní. Vzdálenost hranic AOV od obydlených území kolem 500 m je ve světle tohoto výzkumu neobhajitelná. Na vymezení akceleračních oblastí navíc má navázat zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními podmínkami územního opatření příslušné AOV. V souladu s těmito obecnými podmínkami pak reálně hrozí, že záměry výstavby větrných elektráren nebudou už nikdy důkladně posouzeny. **Ustanovení § 25 zákona č. 249/2025 Sb.** 1. Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. 2. Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. tyto scénáře nevylučuje a nedává dotčeným obcím účinné nástroje na obranu. Proto je potřebné tyto negativní dopady brát velmi důkladně do úvahy již v této fázi a nelze akceptovat argument, že se budou zkoumat až při posuzování záměrů výstavby nebo dokonce až po výstavbě. V posledních letech se objevilo mnoho vědeckých publikací, popisujících na reálných datech měření, výzkumy a pozorování dlouhodobých účinků činnosti větrných elektráren. Výsledky těchto výzkumů dokládají jejich devastační vliv na všech úrovních ekosystémů. Výzkumy byly prováděny na reálných instalacích větrných elektráren. Nejedná se tedy o zpochybnitelné modelové studie, ale o tvrdá naměřená data, která jsou dnes k dispozici díky tomu, že ve světě jsou větrné elektrárny už řadu let v provozu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pravdivé a necenzurované informace o skutečných škodlivých účincích na lidi, přírodu a krajinu se začínají objevovat zvláště od roku 2025. Francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren je přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží dotčených obyvatel. Soud tímto rozsudkem uznal souvislost mezi provozem větrných elektráren a stresem, úzkostmi a dalšími zjištěnými zdravotními obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ Velmi dobrý souhrn negativních vlivů větrných elektráren je proveden v rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“, zveřejněné Českou zemědělskou univerzitou na adrese: https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf v roce 2025. Tato rešerše shrnuje výsledky výzkumu prováděného na několika kontinentech za posledních 15 let a cituje 28 zdrojů. Většina z nich jsou vědecké publikace v renomovaných recenzovaných časopisech. **========== Začátek textu převzatého z rešerše ==========** *Větrná energie bývá často prezentována jako čistý a bezpečný zdroj obnovitelné elektřiny. Pravda ale zdaleka není tak jednoduchá. Stále více vědeckých studií potvrzuje, že větrné elektrárny, zejména pokud se nacházejí v blízkosti obytných oblastí, mohou mít závažné dopady na zdraví lidí, pohodu zvířat a kvalitu života v krajině.* *Větrné elektrárny nejsou tak tiché a neškodné, jak se často tvrdí. Výzkumy potvrzují, že mohou produkovat škodlivý typ hluku, který ovlivňuje zdraví lidí, domácích zvířat i přírodní prostředí. Tento hluk je z velké části nízkofrekvenční a infrazvukový – tedy pod hranicí slyšitelnosti, ale přesto velmi účinný. V některých případech lze jeho dopad přirovnat až k sonickým zbraním, používaným k rozhánění demonstrací.* ***Jaký hluk vlastně vzniká?*** *• Aerodynamický hluk – způsobený prouděním vzduchu kolem lopatek, vzniká při každém otočení listu kolem stožáru. Zdrojem jsou turbulence, efekt „tower shadow“ a tlakové vlny generované pohybem listů vzduchem (Hansen et al., 2016).* *• Jeho součástí je i slyšitelný hluk, tedy zvuky, které lidské ucho skutečně vnímá: aerodynamické „šumění“ a rytmické „bouchání“ (tzv. „blade swish“), které je nejvýraznější v noci, kdy je nižší hlukové pozadí a turbulence vzduchu se mění (DeGagne et al., 2002).* *• Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (1–20 Hz) – tyto zvuky sice neslyšíme, ale vnímáme je tělem jako vibrace. Mohou ovlivnit autonomní nervový systém, hormonální regulaci a srdeční činnost, jak prokázaly studie na lidech i zvířatech (Inagaki et al., 2015).* *Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí:* *• zrychlí srdeční tep,* *• zúží cévy,* *• zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu),* *• připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu.* *Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teoretický. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako	podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Mikroplasty uvolněné z větrných elektráren vznikají, v množství maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. ***Bezpečná vzdálenost*** *Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (MiGal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023).* *Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva.* *Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016).* *Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.* ***Negativní vliv na zvířata*** *Výzkumy potvrzují také negativní vliv hluku z větrných elektráren na zdraví, chování a pohodu zvířat. V Portugalsku byly prokázány patologické změny v tkáních koní chovaných u větrných elektráren. Zvířata vykazovala známky chronického stresu a změny v chování (Branco et al., 2015). Husy umístěné 50 m od turbín měly výrazně vyšší hladiny stresového hormonu (kortizolu) a nižší přírůstky hmotnosti než kontrolní skupina umístěná 500 m daleko (Mikołajczak et al., 2013). Přímé studie vlivu tohoto hluku na psy a kočky nejsou v literatuře dostupné, ale protože tito savci mají citlivější sluch než lidé (včetně infra- a ultrazvukového pásma), je vysoce pravděpodobné, že trpí hlukem výrazně dříve a více než lidé. Výzkumy na kočkách a morčatech ukazují, že infrazvuk vyvolává zrychlený tep, úzkost a vyhýbavé chování (Lichtenhan, 2013). Ve Skotsku byl proveden výzkum na jezevcích. Jezevci do 1 km od větrné farmy měli o 264 % vyšší hladiny kortizolu v srsti než ti ve vzdálenějších oblastech – efekt přetrvával i po letech provozu turbín (Agnew et al., 2016). Modelace pro mořské savce (např. delfíny) provedená ve Středomoří ukazuje možnost dočasného či*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trvalého sluchového poškození do vzdálenosti několika set metrů, a behaviorální narušení až do 68 km od plovoucích offshore turbín (Baldachini et al., 2025). ***Efekt „tower shadow“*** *Kromě stále přítomného infrazvuku vzniká ještě tzv. „tower shadow“ efekt, což je aerodynamický jev, kdy průchod listu turbíny před stožárem způsobuje tlakové a rychlostní fluktuace, které mají dopad na hluk, vibrace i výkon turbíny. Jinými slovy, při každém otočení listu turbíny před stožárem vzniká tlaková vlna („tower shadow“), která generuje nízkofrekvenční rány a vibrace. Ty se šíří krajinou a ovlivňují kvalitu spánku, koncentraci i zdraví obyvatel.* *Již klasická práce ze Spojeného království z r. 1986 upozornila na to, že nízkofrekvenční hluk vznikající při průchodu listu před věží („tower shadow thump“) se šíří na velké vzdálenosti a představuje významný faktor rušení obyvatel (Powles, 1986). V akustickém šetření ve Falmouth, MA (USA) autoři přímo zažili zdravotní příznaky související s infrazvukem, který vzniká při průchodu listu před stožárem. Zjistili, že tower shadow přispívá ke zvýšení hluku pod detekčním prahem běžných měření (Ambrose et al., 2012). Tower shadow je však stále aktuálním a významným fenoménem ovlivňujícím aerodynamiku, hlukové emise, vibrace i výkon turbíny. Vědecký tým v Belgii experimentálně testoval mikro-tabs (malé pohyblivé prvky na křídlech) jako způsob snížení vibrací vzniklých tower shadow efektem. Výsledkem bylo snížení oscilačních sil až o 50 % (Ghandour et al., 2020). Nebyly však nalezeny literární zdroje, které by potvrdily uvedení tohoto výzkumu do praxe. Tento efekt navíc zvyšuje opotřebení konstrukce a vytváří nestabilitu v elektrické síti, což může vést k výpadkům a kolísání napětí. Měření na větrné farmě v Severním Irsku ukázala, že synchronizované průchody lopatek před věží zvyšují výkyvy výkonu a přispívají k rušení v elektrické síti (McSwiggan et al., 2008). Modely větrně-dieselového systému ukázaly, že tower shadow spolu s dalšími aerodynamickými vlivy může zhoršit kvalitu dodávky elektřiny a způsobit výkyvy napětí a výkonu (Bahramjerdi et al., 2009).* ***Kumulace problémů: Víc turbín = víc stresu*** *Pokud je turbín víc pohromadě, jejich hluk se kumuluje. I když jsou jednotlivé turbíny v souladu s limity, dohromady působí jako hluková bariéra zasahující celou oblast (MiGal et al., 2017). Lidé považují blízkost a viditelnost větrných elektráren za rušivou bez ohledu na reálnou hladinu hluku (Müller et al., 2023).* ***Vibrace a strukturální otřesy*** *Vědecké důkazy potvrzují, že vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží a mohou být detekovatelné až několik kilometrů daleko. I když vliv na podzemní vodu není zatím prokázán, je z hlediska předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že seismické vlny generované větrnými elektrárnami (zejména 2MW modely) jsou detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se přes základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit trvalé mikrovibrace v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou kumulovat při větším počtu turbín nebo při jejich nevhodném rozmístění, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023).* ***Vliv velikosti turbín na frekvenci hlukového znečištění*** *Důležitý soubor dat a analýz přináší studie autorů Pedersen et al. (2012), která se zabývá charakteristikou nízkofrekvenčního hluku produkovaného moderními větrnými elektrárnami. Autoři uvádějí, že s rostoucím výkonem a velikostí turbín – zejména nad 2 MW – se zvyšuje podíl hluku vyzařovaného v pásmu pod 250 Hz, které je lidským tělem vnímáno jako tlak, vibrace nebo vnitřní neklid. To potvrzují jak reálná měření v obydlených oblastech, tak spektrální analýzy akustického výkonu turbín. Studie zároveň kriticky analyzuje nové hlukové limity zavedené v Dánsku, které pro interiér stanovují mezní hodnotu 20 dB(A) pro*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenční hluk (LpALF). Podle autorů ale používané výpočtové metody podceňují reálnou expozici obyvatel uvnitř domů, protože nezohledňují směrovost turbín, vliv terénu, odrazy a proměnlivé meteorologické podmínky. Dále upozorňují, že nejvyšší akustický výkon mnoha sledovaných turbín leží právě v pásmu pod 250 Hz, tedy v oblasti, kde je riziko biologických účinků nejvyšší. Závěrem autoři zpochybňují rozšířený předpoklad, že hladina 44 dB(A) venkovního hluku je dostatečná k ochraně obyvatel před rušením uvnitř budov. Tato hranice podle nich nebere v úvahu spektrální složení hluku ani jeho subjektivní vnímání, a může tak vést ke zcela nedostatečné ochraně zdraví obyvatel. ***Další škodlivé vlivy větrných elektráren podle vědeckých studií*** ***Stroboskopický efekt (tzv. "shadow flicker")*** *Rotující lopatky způsobují přerušované záblesky světla, které mohou způsobit zrakové nepohodlí, bolesti hlavy, migrény, poruchy soustředění a u některých citlivých osob dokonce epileptické záchvaty. V přehledové studii bylo shadow flicker opakovaně identifikováno jako významný zdroj rušení a stresu, zejména v domácnostech orientovaných na turbíny (Knopper et al., 2014).* ***Elektromagnetická pole*** *Turbíny generují slabá elektromagnetická pole, zejména z převodovek, generátorů a kabeláže. Vědecké přehledy konstatují, že není dost důkazů o zdravotním riziku, ale zároveň připouštějí, že citlivé skupiny obyvatel (např. osoby s kardiostimulátory) by měly být pečlivěji sledovány (Knopper et al., 2014).* ***Úhyn ptáků a netopýrů*** *Větrné turbíny jsou spojovány s hromadným úhynem ptáků a netopýrů, a to jak nárazem do rotujících listů, tak vlivem tlakových změn (barotrauma). Tento efekt je nejzávažnější v migračních trasách nebo v chráněných lokalitách, kde může mít dopad na celé populace. (Zmiňováno např. v rámci environmentálních posudků a mezinárodních přehledů, i když přímo nebyly v tomto průzkumu nalezeny nové studie.)* ***Sociální napětí a psychologický stres*** *Výstavba turbín často vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Studie z Norska potvrdila, že negativní postoj k větrné energii koreluje s vyšší mírou hlášené rušivosti – i při podobné expozici hluku (Klæboe & Sundfør, 2016). Subjektivní faktory (nedůvěra, pocit bezmoci, vnímaná nespravedlnost) mohou zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy (Pedersen, 2011).* ***Eroze lopatek jako zdroj mikroplastů*** *Větrné turbíny, zejména ty starší, podléhají erozi na náběžné hraně lopatek. Tím se uvolňují drobné plastové částice (mikroplasty) do okolního prostředí, zejména do půdy a vody. Mikroplasty se následně splachují do půdy a vodních toků. Tento vliv je v těsné blízkosti zásobárny pitné vody zcela nepřijatelný (Mishnaevsky et al., 2024).* ***Právo nebýt nevědomě vystaven experimentům*** *Studie Devlina (2017) upozorňuje na neetické praktiky, které autor označuje jako „nevědomé experimenty na lidských subjektech“ mimo oblast medicíny – konkrétně na případech sociálních sítí, tabákového průmyslu a větrné energetiky. Autor poukazuje na fakt, že obyvatelé žijící v blízkosti větrných elektráren jsou vystaveni hluku a vibracím bez svého plného souhlasu, což je v rozporu s principy Norimberského kodexu z roku 1947. Studie vyzývá k tomu, aby byly principy informovaného souhlasu a ochrany před škodlivými vlivy rozšířeny i mimo oblast medicíny – například na průmyslové a energetické projekty, které mohou negativně ovlivnit zdraví lidí.* ***Shrnutí: Proč říci NE výstavbě větrných elektráren v našem okolí?***	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Větrné elektrárny nejsou tiché a neškodné. Přestože vyrábějí "čistou" energii, desítky vědeckých studií potvrzují, že jejich provoz má vážné negativní dopady na zdraví lidí, domácí i volně žijící zvířata, stabilitu ekosystémů i kvalitu života. *• Zejména v blízkosti obcí a venkovských sídel jsou větrné farmy zdrojem hluku, stresu, nespavosti a psychické zátěže, které nelze bagatelizovat.* *• Hluk z větrných elektráren není „jen zvuk“. Je to biologicky účinný stimul, který rozhodí spánek, hormonální rovnováhu i chování lidí a zvířat.* *• Jeho dopad nelze měřit běžnými metodami – infrazvuk není slyšet, ale proniká skrze stěny domů i těla. Všechny výše uvedené problémy potvrzuje věda. Větrné elektrárny by nikdy neměly stát blíž než 2 km od obydlí, a přesto jsou běžně umisťovány mnohem blíž – bez informovaného souhlasu obyvatel.* *Nejde jen o estetiku krajiny. Jde o zdraví, bezpečí a kvalitu života nás všech – a především našich dětí, seniorů a zvířat.* ***Seznam použité literatury*** *1. Abbasi M., Monazzam M.R., Zakerian S.A., Yousefzadeh A., Dehghan S.F. (2016): Assessment of noise effects of wind turbine on the general health of staff. Journal of Low Frequency Noise, Vibration and Active Control, 35(2): 163–172. https://doi.org/10.1177/0263092316628714* *2. Agnew M.D., Smith F.T., McDonald R.A. (2016): Wind turbines cause chronic stress in badgers (Meles meles). Ecological Indicators, 70:492–500. https://doi.org/10.7589/2015-09-231* *3. Bahramjerdi H., Moschopoulos G., Sadough S.M. (2009): The impact of tower shadow, yaw error and wind shears on power quality in a wind-diesel hybrid system. Renewable Energy, 34(5): 1271–1278. https://ieeexplore.ieee.org/document/4760263* *4. Branco N., Amado D., Alves-Pereira M., Pimenta A.M., Ferreira J. (2015): Low frequency noise-induced pathology: Contributions provided by the Portuguese wind turbine case. Proceedings of Wind Turbine Noise Conference. https://www.conforg.fr/euronoise2015/proceedings/data/articles/000602.pdf* *5. Chiu Y.-H., Tsai C.-L., Chien C.-Y., Chang W.-Y. (2021): Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults. International Journal of Environmental Research and Public Health, 18(21): 11057. https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8* *6. DeGagne D., Lewis A., May C. (2002): Evaluation of wind turbine noise. Canadian Acoustics, 30(3): 82–83. https://jcaa.caa-aca.ca/index.php/jcaa/article/download/1465/1209* *7. Devlin C. (2017): Freedom from Unwarranted Experimentation. Open Journal of Social Sciences, 5(5): 23–48. https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=76063* *8. Ghandour M., Troyer M., De Troyer T. (2020): Microtabs for the mitigation of the tower shadow effect in wind turbines. Renewable Energy, 162: 764–775. https://ietresearch.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1049/iet-rpg.2019.1235* *9. Hansen C., Zajamšek B., Hansen K. (2016): Infrasound and low-frequency noise from wind turbines. In: Low-Frequency Noise and Vibration, Springer, 3–16. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-662-48868-3_1* *10. Inagaki T., Li Y., Nishi Y. (2015): Analysis of aerodynamic sound noise generated by a large-scale wind turbine and its physiological evaluation. International Journal of Environmental Science and Technology, 12(6): 1933–1944. https://link.springer.com/article/10.1007/s13762-014-0581-4* *11. Ishitake T. (2018): Wind turbine noise and health effects. Journal of Environmental and Public Health, 2018: Article ID 6107482. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30270297/*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Jalali L., Bigelow P., McColl S., Majowicz S., Gohari M., Waterhouse R. (2016): Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines. Environmental Pollution, 216: 608–615. https://doi.org/10.1016/j.envpol.2016.06.020 *13. Lichtenhan J. (2013): Amplitude modulation of audible sounds by non-audible sounds: Understanding the effects of wind turbine noise. Journal of the Acoustical Society of America, 133: 3804. https://doi.org/10.1121/1.4800459* *14. Klæboe R., Sundfør H.B. (2016): Windmill noise annoyance, visual aesthetics, and attitudes towards renewable energy sources. International Journal of Environmental Research and Public Health, 13(8): 746. https://doi.org/10.3390/ijerph13080746* *15. Knopper L.D., Ollson C.A. (2014): Wind turbines and human health. Frontiers in Public Health, 2: 63. https://consensus.app/papers/wind-turbines-and-human-health-knopper-ollson/5e15a9964fe051b0b31aea60677c3483* *16. McBride D., Shepherd D., Dirks K. (2013): A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life. Noise & Health, 15(65): 261–267. https://www.researchgate.net/publication/257142319* *17. Mikołajczak J., Borowski S., Marć-Pieńkowska J., Odrowąż-Sypniewska G., Bernacki Z., Siódmiak J., Szterk P. (2013): Preliminary studies on the reaction of growing geese (Anser anser f. domestica) to the proximity of wind turbines. Polish Journal of Veterinary Sciences, 16(4): 679–686. https://www.researchgate.net/publication/260561143* *18. Mishnaevsky L., Tempelis A. (2024): Microplastics emission from eroding wind turbine blades: assessment and mitigation strategies. Energies, 17(1): 126. https://doi.org/10.3390/en17246260* *19. MiGal V., Mitra S., Sharma M. (2017): Optimizing the number and locations of turbines in a wind farm. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 72: 1041–1049. https://doi.org/10.1016/j.enconman.2016.11.014* *20. Müller M., Leschinger L., Dielmann J. (2023): Understanding subjective and situational factors of wind turbine noise annoyance. Journal of Environmental Psychology, 87: 101981. https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.113361* *21. Pedersen E. (2011): Health aspects associated with wind turbine noise – Results from three field studies. Noise Control Engineering Journal, 59(1): 47–53. https://doi.org/10.3397/1.3533898* *22. Pedersen C. (2012): Low-frequency noise from wind turbines. Danish Environmental Protection Agency Report, 2017: 1–15. https://docs.wind-watch.org/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines.pdf* *23. Poulsen A.H., Sørensen M. (2016): Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark. Environmental Health Perspectives, 124(9): 1313–1319. https://www.semanticscholar.org/paper/Wind-Turbine-Noise-and-health* *24. Powles R. (1986): Acoustic noise from wind turbines – A review. Journal of Wind Engineering, 10(2): 93–104. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-033423-3.50032-0* *25. Saavedra M., Samanta B. (2015): Noise and vibration issues of wind turbines and their impact on nearby residents. Procedia Engineering, 118: 1103–1110. https://doi.org/10.1260/0309-524X.39.6.6* *26. Shepherd D., McBride D., Dirks K., Welch D. (2014): Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources. Journal of Environmental Protection, 5(5): 400–407. http://dx.doi.org/10.4236/jep.2014.55043* *27. Timmerman N.S. (2013): Wind Turbine Noise. Acoustics Today, 9(4): 22–30. https://acousticstoday.org/wp-content/uploads/2019/09/Summer.pdf*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28. Zhu Q., Xia Y. (2023): Research on the dynamic characteristics of wind turbine tower vibration under multiple wind loads. Journal of Vibration Engineering & Technologies, 11(2): 109–118. https://doi.org/10.1016/j.measurement.2023.113704. **========== Konec textu převzatého z rešerše ==========** Autorka uvádí i další zdroje, jako např.: https://www.researchgate.net/profile/Kim-Dirks/research nebo https://www.semanticscholar.org/paper/Low-Frequency-Noise-Induced-Pathology Podobných internetových zdrojů stále přibývá. Co je ale podstatné je to, že přibývá i mnoho recenzovaných vědeckých publikací výsledků měření škodlivých účinků větrných elektráren na život lidí a životní prostředí v jejich okolí a to z nejrůznějších pohledů a tyto informace a skutečnosti je třeba respektovat a neodmítat jako konspirační teorie. V další části připomínky poukážu na dvě vybrané oblasti tohoto výzkumu. **Škodlivé vlivy infrazvuku generovaného větrnými elektrárnami** Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚRP řeší naprosto nedostatečně škodlivý vliv hluku, který generují zvláště poslední generace obřích větrných elektráren. Vůbec ale neřeší škodlivé účinky infrazvuku a tím ignoruje publikované výsledky výzkumu, které prokazují, že infrazvuk má ničivé účinky na zdraví lidí žijících v širokém okolí od jejich instalací a celkově na veškerou přírodu. Řada z nich byla citována v rešerši v předchozí části připomínky. V posledním roce však bylo publikováno několik vědeckých výsledků, které prokazují, že dosah a intenzita infrazvuku a nízkofrekvenčního zvuku generovaného obřími větrnými elektrárnami jsou ve skutečnosti mnohem větší, než se doposud v odborné literatuře uvádělo. Jedná se především o výsledky výzkumu prof. Ken Mattssona z University of Uppsala, který se svým týmem prokázal přesným fyzikálním měřením infrazvuku v okolí větrných elektráren na řadě lokalit ve Skandinávii, že vysoká intenzita infrazvuku o frekvenci 1 Hz kolem 95 dB je ve vzdálenostech 5-10 km od instalací, a to již při relativně nízkých rychlostech větru jednotek metrů za sekundu. Sami výzkumníci po několikahodinovém měření v terénu v těchto zónách infrazvukových energií trpěli bolestmi hlavy a nespavostí po dobu jednoho týdne. Ptáci se zdržovali ve vzdálenostech minimálně 5 km od těchto zdrojů akustické infrazvukové energie. To mimo jiné znamená, že dosavadní doporučení umisťovat instalace vysokých větrných elektráren do vzdálenosti 1-2 km od sídlišť jsou naprosto nedostatečná. Dále se ukázalo, že čím je větrná elektrárna vyšší, tím generuje relativně více akustické energie na nízkých frekvencích. Nízké frekvence v generované akustické energii zásadně převažují, špičky vznikají na infrazvukových frekvencích pod 6 Hz. Tato frekvenční pásma se dále posouvají dolů při narůstání velikosti věží a lopatek. *Zdroj: K. Mattsson et al: Efficient finite difference modeling of infrasound propagation in realistic 3D domains: Validation with wind turbine measurements. Applied Acoustics, Volume 243, Pages 111156, 2025.* **Větrné elektrárny způsobují oteplování klimatu** Farmy větrných elektráren způsobují oteplování klimatu a tedy způsobují paradoxně přesně ten efekt, jehož potlačením je argumentováno při odůvodňování jejich výstavby. Již v roce 2012 vědci systematicky zdokumentovali, jak větrné elektrárny zvyšují teplotu zemského povrchu, a to především v noci mícháním vzduchu způsobeným rotací jejich lopatek. *Zdroj: Liming Zhou et al: Impacts of wind farms on land surface temperature. Nature Climate Change volume 2, pages 539–543 (2012)* Komplexní analýza 319 větrných elektráren v USA ukázala, že více než 60 procent větrných elektráren způsobilo noční oteplování zemského povrchu až o 0,36 stupně Celsia. Tento efekt sahá až do vzdálenosti deseti kilometrů a je obzvláště výrazný v zimě a na podzim. Současně vegetace trpí kolísavou výrobou energie; vegetační index se měřitelně snížil u téměř 60 procent větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroj: Yingzuo Qin, et al: Impacts of 319 wind farms on surface temperature and vegetation in the United States, Environmental Research Letters, Volume 17, Number 2, DOI 10.1088/1748-9326/ac49ba Dlouhodobá studie 250 čínských větrných elektráren zjistila, že se průměrná teplota povrchu země zvýšila o 0,20 stupně Celsia, zatímco negativní dopady na vegetaci byly pozorovány na 75 procentech lokalit. *Zdroj: Xiaohui Han, Chen Lu, Jiao Wang: Long-Term Impacts of 250 Wind Farms on Surface Temperature and Vegetation in China: A Remote Sensing Analysis, Remote Sens. 2025, 17(1), 10; https://doi.org/10.3390/rs17010010* Další publikace prokazuje rostoucí teploty zemského povrchu spojené se snížením produktivity vegetace vlivem větrných farem. *Zdroj: Luyao Liu et al: Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity in the Inner Mongolia, Geography and Sustainability, Volume 5, Issue 3, September 2024, Pages 319-328* Obzvláště negativní je vysoušecí účinek větrných elektráren. V čínských travnatých oblastech se vlhkost půdy v okolí větrných elektráren snížila až o 4,4 procenta. Tento efekt se zesiluje po větru a během letních měsíců, což má znatelné důsledky pro ekosystémy a zemědělství. *Zdroj: Gang Wang, Guoqing Li, Zhe Liu: Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation, Science of The Total Environment, Volume 857, Part 1, 20 January 2023, 159293.* **Závěr** Návrh Změny č. 2 ÚRP v předložené podobě ignoruje výsledky světového výzkumu škodlivých vlivů větrných elektráren na okolní životní prostředí. Pokud by došlo k realizaci větrných elektráren o výškách kolem 200 m v akceleračních oblastech v navrhované podobě, bude to mít zásadní dopady na zdraví obyvatel v okolí, na okolní krajinu a obecně životní prostředí. Protože výzkum generování a šíření akustické nízkofrekvenční a infrazvukové energie větrnými elektrárnami těchto rozměrů z posledních let potvrzuje, že se tato energie v intenzitách ohrožujících zdraví lidí a přírodní faunu šíří do vzdálenosti 5-10 km od větrných elektráren, je třeba již v této fázi posouzení vlivů Změny č. 2 respektovat tyto prokázané skutečnosti a veškerou dokumentaci týkající se posouzení vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území zásadně přepracovat, aby tyto výsledky výzkumu byly zohledněny a respektovány.	
7028.	Martin Kasl	MMR-43729-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Podávám připomínku k vyhlášeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) na území: celé České republiky Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7029.	Jitka Čablíková	MMR-43730-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí snížením těchto klasických standardů — spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tim, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č, 295/2021 Sb. Listina základní práv a svobod Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4 odst., 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla Jim ponechána původní právní pozice).	Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Argument o absenci variantního řešení nulové varianty (nevybudování VTE) v dokumentaci SEA není opodstatněný. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; v rámci VVURÚ (SEA, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly vlivy návrhu posouzeny na úrovni koncepce, přičemž výsledky posouzení vedly k vyloučení řady původně navrhovaných akceleračních oblastí a ke zpřísnění podmínek u oblastí ponechaných. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4 odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení Čl. 4 odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Porušení ČI. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení ČI. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho Výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, Je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Porušení ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využívám rovněž Občanského zákoníku č, č, 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizuji a budu nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení mého vlastnického práva, za současného vážného narušováni mého zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považuji tento rok za krok protiústavní.	územních samosprávných celků, přičemž pravomoc obcí v oblasti územního plánování není zákonem dotčena jinak než v zákonných mezích plynoucích z ZOZE a stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí právní části podání Jak jsem uvedl, realizaci staveb za využití akceleračních zón považuji za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle mého názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dane stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastávám názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádám proto, aby vzal správní orgán všechny mnou uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	
7030.	Marie Vejnarová	MMR-43731-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	**Zásadní nesouhlas s výstavbou větrných elektráren - akcelerační oblast AOV88 a 89 Vlči dola** Váženi zastupitelé a zákonodárci, tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren AOV88 a 89 Vlči dola a Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o důkladné přehodnoceni tohoto záměru z níže uvedených důvodů. Plánovaná výstavba představuje mimořádně necitlivý zásah do podkrkonošské krajiny. Obři průmyslové stavby by trvale poškodily charakter oblasti, která je ceněna pro svou přírodní hodnotu, klid a jedinečné panoramatické výhledy na Krkonoše. Negativně by ovlivněn nejen pohled z podhůří směrem ke Krkonoším, ale i zpětné pohledy z krkonošských hřebenů, které dnes patři k nejcennějším krajinářským hodnotám regionu. jakou hodnotu pak budou Krkonoše a jeho podhůří mít, pokud bude jejich charakter nenávratně narušen? Podkrkonoší není průmyslová zóna. je to oblast, jejíž hodnota stoji právě na zachovalé krajině, turistice, rekreaci a kvalitním životním prostředí. výstav3a větrných elektráren takových rozměrů by znamenala znehodnoceni krajiny, která přitahuje návštěvníky z celé republiky. Turisté do Podkrkonoší nepřijíždějí za pohledem na technické stavby, blikající světla a narušený horizont, ale za klidem, přírodou a autentickou horskou krajinou. Poškození turistické atraktivity oblasti by mohlo mít dlouhodobé ekonomické dopady na místní obce, podnikatele, ubytovací služby i celý rajón. Opravdu má být jedinečná krajina Podkrkonoší obětována průmyslovým stavbám takového rozsahu? Kdo ponese důsledky za ekonomické ztráty v turistickém ruchu? Velké obavy vyvolává také dopad na přírodu a volně žijící živočichy. Oblast je významným biotopem ptactva a zvěře a hrozí narušeni migračních tras i zvýšené riziko úhynu ptáků a netopýrů v důsledku provozu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren By ve skutečně dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady na ptactvo, lesní zvěř, narušeni ekosystému a přirozeného života v krajině? Velmi závažným problémem je také zásah do lesních pozemků a vodních ekosystémů. výstavba větrných elektráren, přístupových cest a technické infrastruktury by znamenala narušeni lesních porostů, zásahy do přirozeného prostředí zvěře a další fragmentaci krajiny. Lesy v podkrkonošské oblasti mají nejen hospodářský, ale především ekologický a krajinotvorný význam. Jsou důležitou součástí místního klimatu, zadržováni vody v krajině i ochrany půdy před erozi. Poškození těchto lesních celků kvůli průmyslové výstavbě považuji za nepřijatelný zásah do přírodního cha aktéru regionu, je přijatelné ničit kvalitní zemědělskou půdu a lesní porosty v době, kdy je ochrana krajiny a naší planety stále důležitější? Nelze přehlížet ani dopady na zdraví kvalitu života obyvatel. Dlouhodobý monotónní hluk, vibrace a neustálý pohyb rotorů mohou negativně ovlivňovat psychiku člověka, kvalitu spánku i nervovou soustavu. Lidé žijící v Podkrkonoší mají právo na zachován klidného a zdravého prostředí, nikoli na Život v blízkosti průmyslových zařízení tohoto rozsahu. Jsem přesvědčena, že ochrana jedinečné podkrkonošské krajiny, zemědělské půdy a kvality života obyvatel musí mít přednost před projektem, jehož negativní dopady mohou být nevratné. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o nové, nezávislé posouzení všech dopadů projektu a jeho následné zamítnutí.	
7031.	Jozef Suchoň	MMR-43732-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7032.	Miroslav Vejnar	MMR-43734-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	**Věc: Připomínky k plánované výstavbě větrné elektrárny Akcelerační oblast AOV 88 a 89 Vlčí dola** Vážené dámy, vážení pánové, obracím se na Vás s žádostí o důkladné přehodnocení plánované výstavby větrných elektráren AOV 88 a 89 Vlčí dola a zároveň vyjadřuji svůj nesouhlas s realizací tohoto projektu. Podkrkonošská krajina představuje jedinečné přírodní a kulturní dědictví, které si po generace zachovalo svůj charakter, klid a estetickou hodnotu. Výstavba větrných elektráren takto výrazných rozměrů by nevratně narušila ráz krajiny a významně poškodila panoramatické pohledy na Krkonoše, které jsou pro tuto oblast typické a mimořádně cenné. Negativní dopad by byl patrný nejen z okolních obcí směrem ke Krkonoším, ale také při zpětném pohledu z krkonošských hřebenů do podhůří. Je správné nenávratně poškodit panoramatické pohledy na Krkonoše kvůli projektu s tak zásadními dopady? Dalším závažným problémem je možné ohrožení místního ptactva a volně žijící zvěře. Oblast Podkrkonoší je významným biotopem mnoha druhů a umístění vysokých větrných elektráren může vést k narušení migračních tras, zvýšené úmrtnosti ptáků a celkovému zásahu do přirozeného ekosystému krajiny. Kdo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ponese zodpovědnost za zničenou krajinu a následky, které již nebude možné vrátit? Je možné poškození jedinečné krajiny nazývat ještě veřejným zájmem? Nelze opomenout ani dopad na kvalitu života obyvatel. Dlouhodobý monotónní hluk a vibrace produkované větrnými elektrárnami mohou negativně působit na lidskou psychiku, nervovou soustavu a celkovou pohodu obyvatel žijících v okolí. Klidná krajina Podkrkonoší je místem pro život, odpočinek i turistiku a její znehodnocení by mělo dlouhodobé následky nejen pro místní obyvatele, ale i pro návštěvníky regionu. Má ekonomický zájem investora převážit nad ochranou krajiny, zdraví obyvatel a budoucností regionu? Velmi závažným problémem je také zábor a znehodnocení úrodné zemědělské půdy. V oblasti se nachází kvalitní půda využívaná k pěstování plodin a hospodaření, které má v Podkrkonoší dlouhou tradici. Výstavba rozsáhlých betonových základů, přístupových komunikací a technické infrastruktury by znamenala nenávratné poškození zemědělské půdy, která je v dnešní době strategickou hodnotou. Ničení kvalitní orné půdy kvůli průmyslové výstavbě považuji za nezodpovědné a krátkozraké. Jaký vzkaz tímto krokem předáváme budoucím generacím? Jsem přesvědčen, že takto zásadní zásah do krajiny si zaslouží mnohem důkladnější posouzení všech dopadů na přírodu, krajinný ráz i zdraví obyvatel. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o nové a nezávislé přehodnocení projektu a zároveň o zvážení jeho zamítnutí ve veřejném zájmu ochrany krajiny Podkrkonoší. Děkuji za zvážení těchto připomínek a brzkou odpověď.	
7033.	Dana Vejnarová	MMR-43735-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	**Věc: Zásadní nesouhlas s výstavbou větrných elektráren Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice Mříčná a AOV 89 Vlčí dola.** Vážení zastupitelé a zákonodárci, vážené dámy a pánové, Tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v oblasti AOV 88 a AOV 89 a žádám Ministerstvo pro místní rozvoj a Liberecký kraj o důkladné přehodnocení tohoto záměru a jeho následné zamítnutí z níže uvedených důvodů. Plánovaná výstavba větrných elektráren představuje mimořádně necitlivý zásah do podkrkonošské krajiny. Tyto obří průmyslové stavby by trvale poškodily oblasti, která je ceněna pro svou přírodní hodnotu, klid a jedinečné panoramatické výhledy na Krkonoše. Negativně by byl ovlivněn nejen pohled z podhůří směrem ke Krkonošům, ale i zpětné pohledy z krkonošských hřebenů, které dnes patří k nejcennějším krajinářským hodnotám regionu. Jakou hodnotu pak budou Krkonoše a jeho podhůří mít, pokud bude jejich charakter nenávratně narušen? Podkrkonoší není průmyslová zóna. Je to oblast, jejíž hodnota stojí právě na zachovalé krajině, turistice, rekreaci a kvalitním životním prostředí. Výstavba větrných elektráren takových rozměrů by znamenala znehodnocení krajiny, která přitahuje návštěvníky z celé republiky. Turisté do Podkrkonoší nepřijíždějí za pohledem na technické stavby, blikající světla a narušený horizont, ale za klidem, přírodou a autentickou horskou krajinou. Poškození turistické atraktivity oblasti by mělo dlouhodobé ekonomické dopady na místní obce, podnikatele, ubytovací služby i celý region. Opravdu má být jedinečná krajina Podkrkonoší obětována průmyslovým stavbám takového rozsahu. Kdo ponese důsledky za ekonomické ztráty v turistickém ruchu? Velké obavy vyvolává dopad na přírodu a volně žijící živočichy. Oblast je významným biotopem ptactva, zvěře a hrozí narušení migračních tras i zvýšené riziko úhynu ptáků v důsledku provozu větrných elektráren. Byly skutečně posouzeny dlouhodobé dopady na ptactvo, lesní zvěř, narušení ekosystému a přirozeného života v krajině?	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velmi závažným problémem je také zásah do lesních pozemků a okolních ekosystémů. Výstavba větrných elektráren, přístupových cest a technické infrastruktury by znamenala narušení lesních porostů, zásahy do přirozeného prostředí zvěře a další fragmentaci krajiny. Lesy v podkrkonošské oblasti mají nejen hospodářský, ale především ekologický a krajinotvorný význam. Jsou důležitou součástí místního klimatu, zadržování vody v krajině i ochrany půdy před erozí. Poškození těchto lesních celků kvůli průmyslové výstavbě považuji za nepřijatelný zásah do přírodního charakteru regionu. Je přijatelné ničit kvalitní zemědělskou půdu a lesní porosty v době, kdy je ochrana krajiny a naší planety stále důležitější? Nelze přehlížet ani dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Dlouhodobý monotónní hluk, vibrace a neustálý pohyb rotorů mohou negativně ovlivňovat psychiku člověka, kvalitu spánku i nervovou soustavu. Lidé žijící v Podkrkonoší mají právo na zachování klidného a zdravého prostředí, nikoli na život v blízkosti průmyslových zařízení tohoto typu. Jsem přesvědčena, že ochrana jedinečné podkrkonošské krajiny, zemědělské půdy a kvality života obyvatel musí mít přednost před projektem, jehož negativní dopady mohou být nevratné. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o nové posouzení všech dopadů projektu a jeho následné zamítnutí v akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice Mříčná a AOV 89 Vlčí dola. Navrhuji plánované uhelné elektrárny, které mají ukončit provoz, rekonstruovat na plynové a zajistit pro ně dodávky plynu vybudovanými plynovody třeba i z Ruska, což významně sníží znečišťování životního prostředí planety ostatními způsoby dopravy plynů – různé tankery, nákladní doprava apod. Naše republika bude mít dostatek elektrické energie i bez větrných elektráren. Akcelerační oblasti, které obyvatelé nechtějí, zrušit a výstavbu větrných elektráren v těchto oblastech nepovolovat!!! Věřím, že zvítězí zdravý rozum.	
7034.	Lucie Neuballerová	MMR-43736-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu měny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7035.	Obec Oborná	MMR-43737-2026-81	99czl 99czm 99czn	AOV58 AOV59 AOV60	Zastupitelstvo obce Oborná schvaluje (3/25Z/2026) připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice zpracované pod číslem jednacím OuOb-527/2026 ze dne 01. 06. 2026. Celé znění připomínek jako příloha č. 1 je nedílnou součástí tohoto usnesení. Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – AOV 58 Jelení, AOV Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice Obec Oborná reaguje zásadním nesouhlasem na aktualizovaný návrh umístění takzvaných akceleračních oblastí (AO), které v budoucnu umožní rychlejší stavbu větrných parků. Obec Oborná se vymezuje zejména proti možnosti umístění větrných parků v lokalitách Horní Životice, Jelení u Milotic nad Opavou a Horní Benešov.	**Neakceptováno.** Výběr ploch pro akcelerační oblasti vycházel z komplexního procesu zahrnujícího biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Už před rokem jsme deklarovali svůj nesouhlas se stavbou větrných elektráren na území obce Oborná a v nejbližším okolí. Letos v dubnu ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo mapu akceleračních oblastí, kterých je sice oproti původnímu záměru v celé ČR méně, avšak výrazně zasahují správní obvod obce s rozšířenou působností (ORP) Bruntál a částečně také katastrální území Obce Oborná. Obec Oborná si klade za jednu ze svých priorit při strategickém plánování zachovat stávající krajinný ráz a chránit klíčové horizonty i historické dominanty naší obce. Zdůrazňuje potřebu zachovat nerušené výhledy do okolí, které definují charakter obce a jejího okolí — jde zejména o panoramata Hrubého Jeseníku, Uhlířského vrchu a vrcholů Velkého a Malého Roudného. Krajina s volnými průhledy směrem k Jeseníkům a blízkým vyhaslým sopkám je nejen historicky chráněnou hodnotou, ale také vyhledávaným cílem návštěvníků. Snahou obce je ochránit vizuální integritu, přírodní estetiku této oblasti a zdejší biodiverzitu. Obec Oborná vyjadřuje zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Tyto zóny buď přímo zasahují do našeho katastrálního území, nebo se nacházejí v jeho bezprostřední blízkosti, čímž ohrožují jedinečný krajinný ráz a dominanty regionu. Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. Umístěním větrných elektráren v uvedených lokalitách by vedlo k nezvratnému znehodnocení kulturně krajinných dominant a narušení panoramatických pohledů na okolní krajinu. Argumentace obce se opírá o několik odborných studií včetně Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren z roku 2023 a také o zcela novou studii Ochrana krajinného rázu území ORP Bruntál ve vztahu k umisťování OZE z roku 2026. Vedení obce podporuje rozvoj energetiky založené na obnovitelných zdrojích včetně větrné energie. Zdůrazňuje však potřebu rozumného a vyváženého přístupu a za prvořadou považuje ochranu krajiny a územních systémů ekologické stability. Odmítá také zábory kvalitní zemědělské půdy či lesních pozemků v oblasti, která byla v minulých letech postižena kůrovcovou kalamitou a nyní potřebuje dostatek času a prostoru na postupnou obnovu lesních porostů. Případná výstavba větrných parků podle návrhu by zcela změnila charakter krajiny v našem regionu. Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny — AOV 58 Jelení Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál-město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál) Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady	extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, atd. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní působení sousedních akceleračních oblastí AOV58, AOV59 a AOV60 bylo v tomto posouzení zohledněno. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Stránka 1 (celkem 2) Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. **Závěr:** Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice	oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
7036.	Ing. Josef Vejnar	MMR-43738-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	**Věc: Zásadní nesouhlas s výstavbou větrných elektráren Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice Mříčná a AOV 89 Vlčí dola.** Vážení zastupitelé a zákonodárci, vážené dámy a pánové, Tímto vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v oblasti AOV 88 a AOV 89 a žádám Ministerstvo pro místní rozvoj a Liberecký kraj o důkladné přehodnocení tohoto záměru a jeho následné zamítnutí z níže uvedených důvodů. Plánovaná výstavba větrných elektráren představuje mimořádně necitlivý zásah do podkrkonošské krajiny. Tyto obří průmyslové stavby by trvale poškodily oblasti, která je ceněna pro svou přírodní hodnotu, klid a jedinečné panoramatické výhledy na Krkonoše. Negativně by byl ovlivněn nejen pohled z podhůří směrem ke Krkonoším, ale i zpětné pohledy z krkonošských hřebenů, které dnes patří k nejcennějším krajinářským hodnotám regionu. Jakou hodnotu pak budou Krkonoše a jeho podhůří mít, pokud bude jejich charakter nenávratně narušen?	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkrkonoší není průmyslová zóna. Je to oblast, jejíž hodnota stojí právě na zachovalé krajině, turistice, rekreaci a kvalitním životním prostředí. Výstavba větrných elektráren takových rozměrů by znamenala znehodnocení krajiny, která přitahuje návštěvníky z celé republiky. Turisté do Podkrkonoší nepřijíždějí za pohledem na technické stavby, blikající světla a narušený horizont, ale za klidem, přírodou a autentickou horskou krajinou. Poškození turistické atraktivity oblasti by mělo dlouhodobé ekonomické dopady na místní obce, podnikatele, ubytovací služby i celý region. Opravdu má být jedinečná krajina Podkrkonoší obětována průmyslovým stavbám takového rozsahu. Kdo ponese důsledky za ekonomické ztráty v turistickém ruchu? Velké obavy vyvolává dopad na přírodu a volně žijící živočichy. Oblast je významným biotopem ptactva, zvěře a hrozí narušení migračních tras i zvýšené riziko úhynu ptáků v důsledku provozu větrných elektráren. Byly skutečně posouzeny dlouhodobé dopady na ptactvo, lesní zvěř, narušení ekosystému a přirozeného života v krajině? Velmi závažným problémem je také zásah do lesních pozemků a okolních ekosystémů. Výstavba větrných elektráren, přístupových cest a technické infrastruktury by znamenala narušení lesních porostů, zásahy do přirozeného prostředí zvěře a další fragmentaci krajiny. Lesy v podkrkonošské oblasti mají nejen hospodářský, ale především ekologický a krajinotvorný význam. Jsou důležitou součástí místního klimatu, zadržování vody v krajině i ochrany půdy před erozí. Poškození těchto lesních celků kvůli průmyslové výstavbě považuji za nepřijatelný zásah do přírodního charakteru regionu. Je přijatelné ničit kvalitní zemědělskou půdu a lesní porosty v době, kdy je ochrana krajiny a naší planety stále důležitější? Nelze přehlížet ani dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Dlouhodobý monotónní hluk, vibrace a neustálý pohyb rotorů mohou negativně ovlivňovat psychiku člověka, kvalitu spánku i nervovou soustavu. Lidé žijící v Podkrkonoší mají právo na zachování klidného a zdravého prostředí, nikoli na život v blízkosti průmyslových zařízení tohoto typu. Jsem přesvědčena, že ochrana jedinečné podkrkonošské krajiny, zemědělské půdy a kvality života obyvatel musí mít přednost před projektem, jehož negativní dopady mohou být nevratné. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o nové posouzení všech dopadů projektu a jeho následné zamítnutí v akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice Mříčná a AOV 89 Vlčí dola. Navrhuji plánované uhelné elektrárny, které mají ukončit provoz, rekonstruovat na plynové a zajistit pro ně dodávky plynu vybudovanými plynovody třeba i z Ruska, což významně sníží znečišťování životního prostředí planety ostatními způsoby dopravy plynů – různé tankery, nákladní doprava apod. Naše republika bude mít dostatek elektrické energie i bez větrných elektráren. Akcelerační oblasti, které obyvatelé nechtějí, zrušit a výstavbu větrných elektráren v těchto oblastech nepovolovat!!! Věřím, že zvítězí zdravý rozum.	
7037.	David Neubauer	MMR-43739-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7038.	Eva Foltýnová	MMR-43741-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končiny, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžská a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150m převyšovat vrcholové partie Císařovy hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš! „Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch! „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obkličuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 20 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na bezpečnou hranici (minimálně 2 000 metrů), a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:** Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **6. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **7. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **8. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: 1. Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **9. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **10. Absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření! Biologické posouzení probíhalo od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. **11. Ochrana pohody bydlení a člověka**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit ledacos, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzdálenosti 10h (v tomto případě by to znamenalo 2km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin! Tyto obří větrné elektrárny (250m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170m a jsou ojedinělé. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentace by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. **12. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít, pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Nerespektování existence letiště v území **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **14. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz výše). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 7 výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **15. Věcné obecné námitky** Záměr akcelerační oblasti AOV89 Vlčí dola neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti „předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů“. Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV89 Kundratice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen asi 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7039.	Lenka Doleželová	MMR-43742-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území ČR</u>** (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byla bych krácena na svých právech na kulturní prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci, abych já sama ani budoucí generace žily v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na přírodu, biodiverzitu a lokality Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Pro každou navrhovanou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou a území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologických posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření, která ukládají biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Výstavba a provoz větrných elektráren nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Problematika eroze lopatek a nakládání s odpadem po skončení životnosti zařízení je předmětem právní úpravy na úrovni výrobku a odpadového hospodářství, nikoliv územně plánovacího dokumentu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.
7040.	Ladislava Koukalová	MMR-43743-2026-81	99cz	AOV46	**I. Podání připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** **II. Podání připomínek k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **III. Podání připomínek k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP** **I. Předmět podání** 1. Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV46 Hříšice a k souvisejícímu návrhu územního opatření, které jsou projednávány v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV46 je vymezena na ploše cca 2,6 km² a zasahuje do k. ú. Hříšice a Jersice; část řešeného území leží v bezprostřední vazbě na obytné zástavby obcí Hříšice a Jersice, místy ve vzdálenosti pod 500 metrů od obytných domů. Vymezení území dotčeného připomínkami: - obec Hříšice; katastrální území Hříšice a Jersice; Jihočeský kraj; návrh územního opatření pro AOV46 Hříšice. 2. Připomínky podávám jako vlastník souboru pozemků v dotčeném území a v jeho bezprostředním sousedství v k. ú. Hříšice a k. ú. Jersice (okres Jindřichův Hradec), jak vyplývá z přiloženého výpisu z katastru nemovitostí a jako osoba, jejíž práva mohou být záměrem přímo dotčena (zásah do kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, rekreačního a hospodářského využití). 3. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména v přímém omezení výkonu vlastnického práva k pozemkům v ploše AOV46 a sousedství, v riziku znehodnocení majetku a ve zhoršení pohody bydlení a užívání pozemků. 4. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **II. Nesplnění základních předpokladů pro vymezení AOV46 – rozpor s preferencí znehodnocených ploch a ochranou kvalitní půdy** 5. Účelem zákona č. 249/2025 Sb. je, aby byly akcelerační oblasti pro OZE vymezovány prioritně na umělých a již zastavěných či znehodnocených územích, jako jsou dopravní infrastruktura, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně nádvoří, skládky, neprovedené rekultivace po povrchové těžbě, umělé vodní plochy a půdy nevyužitelné pro zemědělství. V případě AOV46 Hříšice však nejde o brownfield ani opuštěné či degradované území, nýbrž o tradiční zemědělskou a kulturní krajinu v okolí Hříšic, Jersic a Malého Pěčína.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Dokumentace současně akcentuje ochranu kvalitních zemědělských půd a vyloučení I. a II. třídy ochrany z vymezení, což předpokládá pečlivé prověření variant na znehodnocených plochách. Pořizovatel však nedoložil, které konkrétní brownfieldy a degradovaná území v širším regionu byly posouzeny, jakým způsobem a proč byly opuštěny ve prospěch nenarušené krajiny u Hříšic a Jersic; za této situace nelze AOV46 považovat za vymezenou v souladu se zákonem a zásadou přiměřenosti **III. Nedostatečně zjištěný skutkový stav** 7. Podkladová dokumentace uvádí, že nebyly shledány významné negativní dopady, pouze mírné, s odkazem na to, že jejich zmírnění bude řešeno až podmínkami územního opatření. Současně však na této úrovni nejsou známy zásadní parametry záměru – konkrétní počet, typ ani rozmístění VTE – přesto je pro AOV46 určena plocha cca 2,6 km², stanoven maximální instalovaný výkon 28 MW a v návrhu územního opatření limit celkové výšky turbín 200 m. Bez přesného rozvržení umístění jednotlivých zařízení nelze relevantně posoudit hlukové zatížení, stroboskopické stínění, kumulativní účinky na okolní zástavbu ani specifické dopady na obce Hříšice, Malý Pěčín a Bílkov. 8. Rámcový „semaforový“ screening tuto potřebu nenahrazuje; proto žádám předložení detailních hlukových studií a modelových výpočtů stínění pro konkrétní sídla a sousední pozemky v okruhu do 1 km a rovněž podrobné zhodnocení vlivů na pohodu bydlení ve vazbě na stávající obytné plochy v Jersicích a Hříšicích. **IV. Kumulativní zátěž území a „energetické obklíčení“ regionu** 9. V širším zázemí Dačic se již v okruhu přibližně 10 km soustřeďuje řada zdrojů z obnovitelných zdrojů energie - konkrétně bioplynové stanice v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a Hříšici, a dále fotovoltaická elektrárna v Dačicích. Území se současně nachází mezi jadernými elektrárnami Dukovany (cca 60 km) a Temelín (cca 80 km), což dokresluje celkový energetický kontext oblasti; další výškově dominantní zdroj v podobě VTE v AOV46 by tuto koncentraci ještě zesílil. Přesto vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uzavírá, že významné kumulativní negativní dopady identifikovány nebyly, což nekoresponduje s reálnou mírou stávající zátěže a prostorovou kumulací energetických záměrů. 10. Kromě existujících zdrojů je nutné zohlednit i blízkost dalších akceleračních oblastí: AOV73 Jemnice je vzdálena zhruba 6 km, AOV74 Lomy přibližně 7 km (a mezi AOV74 Lomy a AOV73 Jemnice je to rovněž cca 7 km), přičemž obec Hříšice leží mezi těmito plochami. Dokumentace však nehodnotí současnou viditelnost a světelné působení více větrných parků naráz, souběžné hlukové a nízkofrekvenční zatížení, nebo proměnu krajinného charakteru v měřítku celého území; chybí i materiální posouzení tzv. „surrounding effectu“, tedy efektu obklopení sídel technickými dominantami, který má zásadní význam pro kvalitu života obyvatel. 11. Za této situace požaduji nové, transparentní a metodicky úplné vyhodnocení kumulativních vlivů v okolí AOV46 10 km, zahrnující jednak všechny existující zdroje OZE, jednak plánované akcelerační oblasti v regionu (zejména AOV73 Jemnice a AOV74 Lomy), a to v rozsahu a struktuře odpovídající požadavkům §7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Toto hodnocení musí být provázáno s povinnými podklady dle územního opatření, zejména s hlukovou studií, která výslovně zahrne kumulativní působení existujících, povolených i plánovaných zdrojů hluku a která z něj odvodí závazný režim provozu VTE, a dále se studií stroboskopického efektu pro dotčená sídla s vynucením limitu 30 hodin/rok a definovanými provozními omezeními k jeho dodržení. S ohledem na prostorové rozmístění více akceleračních oblastí v krátkých vzdálenostech je nezbytné zpracovat i scénáře souběžného provozu (včetně vizualizací a vjemových modelů), které vystihnou skutečný souběh vlivů v území v případě paralelní realizace více větrných parků. **V. Zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. AOV46 se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu. Samotné odůvodnění přitom připouští, že případné nežádoucí dopady na klášter v Nové Říši nelze vyloučit, což vyžaduje zvýšenou míru obezřetnosti při volbě řešení. V bezprostředním sousedství se navíc nacházejí historické plužiny v katastru Jersice a Dobrohošť, jejichž ochrana před zásahy technické povahy je žádoucí, a jejich poloha vůči AOV46 je velmi těsná. Při maximální výšce větrných elektráren do 200 m podle návrhu územního opatření lze důvodně očekávat výraznou vizuální dominanci záměru, proměnu horizontů a dálkových pohledů i zásah do každodenních výhledů obyvatel Hříšic a Jersic; tento efekt bude zesílen překážkovým osvětlením dle leteckých standardů, které je sice regulováno na minimum, avšak i tak se projeví v nočním prostředí krajiny. Přístup správních soudů navíc stabilně vychází z toho, že větrné elektrárny jako výrazné a netypické prvky zpravidla negativně ovlivňují krajinný ráz, a je proto nutné hodnotit konkrétní míru a únosnost zásahu v místních poměrech. 13. Podklady k AOV46 postrádají detailní vizuální a krajinářskou analýzu pro dotčená sídla (Hříšice, Jersice, Malý Pěčín, Bílkov, Dačice), pro historické plužiny i pro dálkové pohledy; závěry jsou v této části příliš obecné a neposkytují dostatečný podklad pro kvalifikované rozhodnutí. Politika územního rozvoje (SOB11) ukládá přednostně využívat intenzivně průmyslově zatížené území a prověřit vzájemné odstupy ploch a jejich vzdálenosti od sídel, aby nedocházelo k neúměrné zátěži - tyto úkoly nebyly v případě AOV46 přesvědčivě naplněny. Souhrnně proto požaduji doplnění podrobných vizualizací z exponovaných stanovišť, modelů viditelnosti (včetně nočního režimu s překážkovým svícením) a lokalizovaného hodnocení dopadů na krajinný ráz a kulturní hodnoty v dotčeném území. **VI. Zásah do prvků ÚSES dle ÚP obce Hříšice** 14. Podle územního plánu obce Hříšice navržená akcelerační oblast zasahuje do dvou prvků lokálního územního systému ekologické stability, konkrétně do LBC 6 a LBK 8; tento stav je veřejně dohledatelný v mapových podkladech (geoportálu). Požaduji proto, aby pořizovatel před schválením oblasti zpracoval podrobné mapové a biologické vyhodnocení střetů s ÚSES a stanovil závazné podmínky, které zajistí zachování spojitosti a funkčnosti dotčených biocenter a biokoridorů, včetně konkrétních kompenzačních a náhradních opatření. 15. Současně připomínám, že samotné územní opatření ukládá povinnost umísťovat záměry OZE mimo plochy a koridory lokálního ÚSES a mimo regionální a nadregionální biokoridory (s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury), což musí být v návrhu AOV46 důsledně promítnuto formou vyloučení kolizních ploch nebo jasně vymezených koridorů křížení s odpovídajícími podmínkami. V návaznosti na vodní a mokřadní prvky v území je nutné dodržet minimální odstup 8 m od břehů vodních ploch a toků a vyloučit zásahy do mokřadů, pramenišť a rašelinišť. To vyžaduje jejich předběžnou identifikaci v měřítku AOV a zapracování do regulativů. 16. Při návrhu tras přípojných vedení je vhodné preferovat podzemní kabelizaci, a to tak, aby se vyhnula chráněným biotopům a stanovištím, čímž se minimalizují rizikové interakce s faunou i prvky ÚSES. Zároveň je třeba limitovat terénní úpravy v místě základů a související infrastruktury (±5 m), aby nedocházelo k narušení přírodních a ekologických funkcí dotčených struktur. Bez těchto analýz a závazných ochranných a kompenzačních podmínek nelze zajistit, že integrita a funkční propojenost ÚSES nebude vymezením a následnou realizací záměrů v AOV46 ohrožena. **VII. Ohrožení biodiverzity a nedostatky biologického posouzení** 17. Stávající biologické hodnocení oblasti E15 je založeno převážně na modelových a mapových podkladech a externích expertizách, nikoli na dostatečně detailních a vícesezónních terénních průzkumech, které by spolehlivě zachytily skutečnou druhovou přítomnost a migrační chování v území. Přitom AOV46 představuje významný potravní a migrační prostor pro zvláště a kriticky chráněné druhy ptáků (mj. orel mořský, orel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					královský, jeřáb popelavý, čáp černý) a pro řadu druhů netopýrů, u nichž je riziko kolizí reálně namístě hodnotit lokálně. Právní rámec současně předpokládá, aby návrh územního opatření stál na doloženém posouzení výskytu volně žijících živočichů, rostlin a přírodních stanovišť s mapovými výstupy, vyhodnocením významnosti dopadů a s návrhem účinných minimalizačních a kompenzačních opatření v souladu s prováděcí vyhláškou č. 142/2018 Sb. (§ 7a) a zákonem č. 249/2025 Sb. 18. Požaduji proto doplnění podrobných terénních biologických, ornitologických a chiropterologických průzkumů včetně map výskytu, migračních tras a modelace kolizních rizik pro dotčené druhy a stanoviště, a následnou revizi podmínek územního opatření tak, aby obsahovaly jasně definované, vymahatelné a na datech založené zásahy. Jde například o baseline monitoring s jasnými spouštěcími prahy pro automatické omezování či zastavení provozu nebo povinné využití detekčních/odpuzovacích systémů u rotorů. 19. Dále je nutné promítnout stávající minimalizační standardy již do fáze plánování: výstavbu mimo období hnízdění ptáků, režimy omezení výkonu v období podzimní migrace netopýrů dle kombinace rychlosti větru, teploty a denní doby, a úpravu světelného režimu (bez UV, s preferencí červené části spektra, omezeným úhlem osvitu) kvůli snížení dopadů na hmyz a další živočichy. **VIII. Sportovní a rekreační funkce území – paraglidingová lokalita Bába** 20. Navržené vymezení akcelerační oblasti nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívané a z hlediska proudění vzduchu mimořádně vhodné lokality pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání vázané na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Zřízení větrných turbín by v takto exponovaném terénu významně změnilo lokální aerodynamické poměry, zvýšilo výskyt turbulencí a tím i rizika pro letové aktivity. Tím by se fakticky eliminovala jedinečná sportovní lokalita bez reálné náhrady v území. 21. Dopad na letecké aktivity je nutné posuzovat i ve vazbě na přilehlé vzdušné prostory využívané pro výcvik 22. základny vrtulníkového letectva AČR (LK TSA 22 Opatov a LK TRA 14 Čáslavice), jejichž hranice se nacházejí přibližně 1–2 km od vrcholu Báby, a se zohledněním možných rušivých odlesků, které mohou ovlivňovat bezpečnost letového provozu. Režim překážkového svícení VTE (přerušované záblesky 20–60/min dle L14, se stíněním a viditelností shora) sice stanoví minimalizační standardy, nicméně i tak představuje výrazný noční světelný prvek v krajině a vyžaduje posouzení v kontextu leteckých a rekreačních aktivit v lokalitě. 22. Požaduji proto, aby pořizovatel nechal zpracovat cílené vyhodnocení dopadů na tuto specifickou sportovní infrastrukturu a při kolizi veřejného zájmu na rozvoji OZE s ochranou významných rekreačních funkcí území uplatnil zásadu proporcionality; současně je nezbytné, aby k záměru bylo vyžádáno jednoznačné stanovisko Ministerstva obrany právě s ohledem na blízkost armádních letových prostorů a související bezpečnostní aspekty. **IX. Přímý zásah do mých majetkových práv a kvality bydlení** 23. Jak už bylo zmíněno výše, jsem vlastníkem souboru pozemků v k. ú. Hříšice a Jersice, tvořících funkční celek - obytné a hospodářské zázemí a zemědělský a rekreační prostor v krajině. AOV46 leží v bezprostředním sousedství těchto pozemků; hranice akcelerační oblasti se místy přibližuje na vzdálenost v řádu stovek metrů a část řešeného území leží pod 500 m od obytné zástavby Hříšic a Jersic. 24. Samotné zveřejnění AOV46 již vyvolalo okamžité ekonomické dopady: došlo k odstoupení od kupní smlouvy na stavební pozemek v lokalitě Z2 (Ing. Zdeněk Škoda, parc. č. 1146/56) a objevily se obavy bank ohledně hypotečního financování, což snižuje prodejnost stavebních pozemků a hodnotu majetku. Zároveň tím dochází k faktickému znehodnocení veřejné investice do ZTV v Z2 v hodnotě přes 15,5 mil. Kč.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					25. Samy regulativy pro AOV46 potvrzují zásah do pohody bydlení: stanoví maximální výšku VTE 200 m, vyžadují podrobnou hlukov [... text zkrácen ...]	
7041.	Petra Lorenzová	MMR-43744-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území: Bělá 20, 51401 • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území zároveň nesouhlasím s navržením AOV89 na pozemcích v mém vlastnictví v k.ú. Bělá u Staré Paky **A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končiny, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžská a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150m převyšovat vrcholové partie Císařovy hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch! „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obkličuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 20 v k. ú. Bělá u Staré Paky).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na bezpečnou hranici (minimálně 2 000 metrů), a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:** Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **6. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **7. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **8. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu a Lomnice nad Popelkou (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: 1. Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **11. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **12. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola je uvedeno: „Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Michal Kešner, MSc. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“ To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,7 km² (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrace živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					revitalizací…“ Z toho je zřejmé, že Mgr. Michal Kešner, MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilost. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV89 Vlčí Dola, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **13. Ochrana pohody bydlení a člověka** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit ledacos, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzdálenosti 10h (v tomto případě by to znamenalo 2km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin! Tyto obří větrné elektrárny (250m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170m a jsou ojedinělé. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentace by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14. Kumulativní vlivy v území Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít, pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. **15. Nerespektování existence letiště v území** **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 8 výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **17. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7042.	TUČEK s.r.o.	MMR-43745-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE VTE	Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelné zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. V dotčených obcích nebyla vedena veřejná debata s občany což je při takto zásadních dopadech vymezených zón základní předpoklad celého procesu vymezení zón. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se prezentují jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují při své činnosti emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které sice nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. Tyto obavy ale nemohou být důvodem pro porušení Ústavy České republiky. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. Stránka 4 z 22 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, - podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba se zeptat, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Rozhodně nikoli. Životní prostředí nejsou totiž jen jednotlivé prvky, ale je to souborný celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině se stovkami a tisíci FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročily v negativní proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se oficiálně nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. Lidé se z těchto oblastí hromadně stěhují, dochází tam k rapidnímu odlivu obyvatelstva, viz. např. Španělsko, Nizozemí, Řecko, Norsko, atd.. V těchto oblastech dochází k velkému lokálnímu napětí obyvatelstva z důvodů ztráty zdrojů vody vlivem základů pro větrné stožáry, ekonomickému úpadku vlivem poklesu turistického ruchu kvůli narušenému vzhledu krajiny a zejména také k psychologickému tlaku kvůli hluku a záblesků a pocitu, že z krajiny se stává průmyslová zóna. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní negativní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vstavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. Stránka 5 z 22 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo budou muset naopak	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný a tedy není vhodné žádné akeclerační zóny vymezovat. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. B) Procesní připomínky 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. 22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP.	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména Zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelkové, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 28) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který [... text zkrácen ...]	z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7043.	Klára Tlachačová	MMR-43746-2026-81	99czzo	AOV91	Zasílám připomínky k akcelerační zóně AOV91 Staré Buky 1) Kumulativní vliv – větrné elektrárny se nacházejí v blízkosti navrhované nové zóny – VTE Vítězná a VTE Zlatá Olešnice. Dá se tedy očekávat negativní kumulativní vlivy včetně dalšího narušení krajinného rázu. 2) Zóna Staré Buky je v blízkosti Ptačí oblasti Krkonoše a EVL Krkonoše, potažmo KRNAP, tudíž v blízkosti území s množstvím ZCHD živočichů. V bezprostřední blízkosti navrhované zóny jsou mokřady a rybníky. Dají se zde tudíž očekávat ZCHD živočichů – ptáků a netopýrů, kteří mohou být ohrožené větrnými elektrárnami. Dle náhledu Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku, vydanou ČSO je území v bílé zóně, což vypovídá pouze o tom, že území není vymapované!!! Pravidelně do oblasti zalétá a snad i hnízdí čáp černý, moták, čejka. Důrazně požaduji před vymezením akcelerační zóny průzkum ornitologický a chiropterologický a dodržování principů uvedených v „Metodice ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren“ vypracovanou Českou společností ornitologickou a schválenou MŽP (Škorpíková a kol. 2009) a „Metodické příručce pro praktickou ochranu netopýrů“ (Andreas a kol. 2010).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.
7044.	Jan Rašovec	MMR-43747-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezeni akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. **II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ** Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí	Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. **IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)** Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.
7045.	Hana Krejčová	MMR-43748-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny • není dostatečně řešen stroboskopický efekt • změna charakteru bydlení • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody • šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končiny, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžská a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu, Lomnice nad Popelkou a i dalším v okolí k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. Stará Paka, ve které žiji, by byla ovlivněna na severozápadě akceleračními zónami AOV 88 a AOV 89 a na severovýchodě AOV 104 a AOV 105. „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150m převyšovat vrcholové partie Císařovy hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš! „Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle návrhu deseti 200m vysokých obřích větrníků velmi nepřiměřeně až banálně. „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV 89, AOV 88, AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách všech vymezených AOV. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech čtyř zmiňovaných záměrů AOV89, AOV 88, AOV 104 a AOV 105. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve větších městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil primárně po směru převládajících větrů. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **5. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **6. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **7. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu, Lomnice nad Popelkou, ale i širšího okolí (včetně Nové Paky) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky. Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **8. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (kde se nachází i město Nová Paka). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: 1. Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **9. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **10. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **11. Ochrana pohody bydlení a člověka** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3km), ale od jednotlivých obydlí může být VTE umístěna 500m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. **12. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **13. Nerespektování existence letiště v území**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. **14. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 6 výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **15. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenné „ostrovy“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady), • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel a neřeší kumulaci negativních jevů. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7046.	Alena Krausová	MMR-43749-2026-81	99czzm	AOV89	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV89 Vlčí dola a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obce Bělá, Nová Ves a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Připomínky podávám: • Jako osoba žijící v dotčeném území • Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území: Bělá č.p. 61 v k.ú. Bělá u Staré Paky • Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Bělé, Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. • **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. • **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou až 200 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou až 200 m). • **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 200–250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánují minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** **a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.** • **Porušení čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. • **Článkem 4, odst. 3:** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.** • **Porušení čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.** **d) Porušení čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.** **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizací těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)** **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. • **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. • **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. • **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: • **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:** • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:** • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. PŘIPOMÍNKY LOKÁLNÍ A SPECIFICKÉ** **1) Ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj** Dotčené území se nachází v širším krajinném a přírodním kontextu Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který byl do této sítě zařazen pro mimořádné geologické, přírodní, krajinné, historické a kulturní hodnoty. Geopark Český ráj je zároveň jediným územím tohoto typu v České republice zapojeným do Globální sítě geoparků UNESCO. Akcelerační oblasti mají být podle svého účelu vybírány jako nejméně konfliktní lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů. V tomto případě však jde o území s možným dopadem na krajinu, přírodní hodnoty, historický kontext, turistickou atraktivitu a mezinárodní reputaci území navázaného na UNESCO geopark. Je nezbytné zabránit nevratnému poškození krajinného rázu, dálkových pohledů, identity území, turistické atraktivity a hodnot, na kterých je postavení Globálního geoparku UNESCO Český ráj založeno. **2) Nedostatečné odůvodnění podmínek a pravidel a zahrnutí vymezených ploch v akcelerační oblasti** AO je navržena v bezprostřední blízkosti letiště u Lomnice nad Popelkou ve směru jeho vzletové i přistávací dráhy s odůvodněním, že z tohoto důvodu zde nebudou stožáry vysoké 250, ale jen 200m. Nikde není řešena bezpečnost provozu a nebezpečí, které díky této kolizi vzniká. AO zasahuje významně do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin, s tezí, že se doporučuje umisťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Proč není AO navržena hned mimo chráněné území či není stanoveno, za jakých podmínek může být záměr umístěn v chráněném ložiskovém území. Dále se v odůvodnění např. píše, že biocentra jsou pro umisťování záměrů OZE zcela nevhodná – proč tedy nejsou z akcelerační oblasti vyjmuta, zhruba 1/3 plochy AO 89 tvoří lesy, které jsou z velké části tvořeny biocentry a biokoridory. Dále je v oblasti navrhován záměr biocentra LC 444 a záměr biokoridoru LK 458. Podobně by se neměly záměry OZE umisťovat na plochách s bonitou půdy 1. a 2. třídou ochrany, tyto plochy tvoří také zhruba 1/3 plochy AO 89 (nehledě na to, že v oblasti se běžně vyskytují plochy s nepřirozeným hodnocením bonity, kdy na oblast s bonitou č. 1 navazuje bonita č. 5 a v terénu je toto nijak neodůvodněné a jedná se o velmi úrodné oblasti!!!) Krajina – stromy – v těsné blízkosti vymezené AO se nachází na horizontu památné stromy javory u Lomnické cesty 10415/1 a 10415/2, jejichž hodnota umístění v krajině bude umístěním VTE znehodnocena. **3) Krajinný ráz** „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. **4) Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem majitelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **5) Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. Navržená akcelerační zóna je situována na jihozápadní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 1000 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. **VII. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 200 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VIII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7047.	Mgr. Lenka Drahokoupilová	MMR-43751-2026-81	99ce 99cf	AOV20 AOV21	Připomínky k návrhu Změny čni zóny AOV20 a AOV21 (případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damnice. Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, které zasahují do k. ú. obce Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na kvalitu života (hluk, stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Státní záměr je v přímém rozporu s vůlí samosprávy a občanů obce vyjádřenou usnesením zastupitelstva. Podrobné odůvodnění: 1. Zásah do práva na samosprávu (Cl. 8 a 100 Ústavy ČR) Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Rozhodování o využití území obce Vymezení akceleračních zón „shora“ bez souhlasu obce je práva samosprávného celku spravovat své záležitosti. nepřípustným zásahem do, Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV20 a AOV21 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu ÚRP k vytvoření zón AOV20 a AOV21 v katastru obce Damnice. e © MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win“ řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nesouhlasu obcí. e Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a da jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, vystoupeních opakovaně nikoliv na vnucení zón proti lších OZE. ČR jde cestou máme na dohled, o 2 další ° bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat další záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje? Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“. 2. Právo na příznivé životní prostředí (ČI. 35 Listiny) Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí. Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, . rozsáhlé FVE) naruší (ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.). Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva u obyvatel Damnic. Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např. "Průvodce živou přírodou Miroslavska" a publikoval mnoho článků ve sbornících a odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz, zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je minimální spíše se některé druhy odstěhují". Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a umělé povrchy jako |jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury (dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality. Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých průmyslových staveb by toto území značně degradovala. Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba VE by tento negativní trend jen umocnila. Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba narušující pohledové| horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným , smogem atd. 3. Ochrana obydlí a soukromého života (ČI. 10 a 12 Listiny)	územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými imisemi z průmyslové činnosti). Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí, které by stát mohl legitimizovat právě skrze status „akcelerační zóny“ (zrychlené řízení, omezené posuzování vlivů). Katastr obce Damnice je| poměrně malý a vymezení akceleračních zón se pohybuje i v malé vzdálenosti od obydlí. Investoři (ČEZ aj.) při přednášce uváděli, že chtějí stavět VE vysoké 260 m, protože větrná energie v daném území je sice menší, ale pro takto vysoké VE ještě rentabilní. Vysoké VE generují specifický hluk, infrazvuk a vibrace, které se v otevřené krajině kolem Damnic mohou šířit na velké vzdálenosti. Navíc většina větrů fouká směrem k obci právě z míst navrhovaných akceléračních zón, což negativní jevy jako je hluk u takto mohutných elektráren ještě umocní. Máme důvodnou obavu z narušení spánku a psychické pohody obyvatel, neboť kumulativní vliv více turbín v jedné zóně nebyl dostatečně posouzen. Proto je výstavba 260 m vysokých elektráren v tak malé vzdálenosti od obydlí bez posouzení vlivů na životní prostředí a zdravotních rizik pro nás nepřijatelná. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku (Mgr. Filip Turek) a další vládní činitelé pak opakovaně deklarovali, že dojde k přehodnocení min. vzdálenosti VE od obydlí. Pak by takto vymezené akcelerační zóny AOV20 a AOV21 nemohly vůbec vzniknout. 4. Princip legitimního očekávání Občané Damnic si pořídili nemovitosti a investovali do svých domovů v dobré víře v platný územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro OZE nepočítal. Náhlá změna „shora“ narušuje právní jistotu a legitimní očekávání občanů, že charakter jejich bydlení zůstane zachován. Společně se zastupitelstvem obce podnikneme veškeré možné právní kroky k zamezení vzniku akceleračních zón a výstavby VE. Podpisová listina zmocnitelů: Podání společné (kolektivní) připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (akcelerační zóny pro větrnou energii) Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační zóny AOV20 a AOV21 (případně označované jako V020 a V021) v katastru obce Damnice. Obsah shodné připomínky: Požadujeme úplné zrušení akceleračních zón AOV20 a AOV21, které zasahují do k. ú. obce Damnice. Vymezení těchto zón nedostatečně zohledňuje v bezprostřední blízkosti našich domovů a má negativní vliv na ochranu krajinného rázu v na kvalitu života (hluk, stroboskopický efekt), místní biodiverzitu a další rozvoj obce. Státní záměr je v přímém rozporu s vůlí samosprávy a občanů obce vyjádřenou usnesením zastupitelstva. Podrobné odůvodnění: 1. Zásah do práva na samosprávu (Cl. 8 a 100 Ústavy ČR) Obec má ústavně zaručené právo na samosprávu. Vymezení akceleračních zón „shora“ bez souhlasu obce je nepřípustným zásahem do práva samosprávného celku spravovat své záležitosti. Vymezení zón má kritický dopad na další rozvoj obce. Obec Damnice s tímto záměrem ve svém územním plánu nepočítá a dává přednost zachování klidového a zemědělského charakteru území. Již nyní vznikají směrem k zónám nová stavební místa a dokončují se 3 nové domy. Výstavba VE by tento trend negativně ovlivnila. Proto dne 20. 4. 2026 na veřejném zasedání zastupitelstvo obce přijalo usnesení č. 8, kde jednomyslně odmítlo Návrh č. 2 na změnu ÚRP k vytvoření zón AOV20 a AOV21 v katastru obce Damnice.	druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MŽP ve svých metodických dokumentech (vydaných k zákonu č. 249/2025 Sb.) přímo uvádí, že proces výběru lokalit musí zahrnovat participaci obcí. Deklaruje se v nich, že cílem je najít shodu (tzv. „win-win“ řešení), aby se předešlo soudním sporům, které by proces stejně zablokovaly. Vládní činitelé ve svých vystoupeních opakovaně deklarovali princip shody založený na finanční motivaci, a nikoliv na vnucení zón proti nesouhlasu obcí. Občané ani nechápou smysl masivní výstavby VE a dalších OZE. ČR jde cestou jaderné energetiky, kdy se rozšiřuje JE Dukovany, kterou máme na dohled, o 2 další bloky. Plánuje se i rozšíření JE Temelín. Přijali jsme rizika jaderné energetiky s vědomím, že se bez energie neobejdeme. Nač tedy budovat OZE tam, kde to nedává smysl. Navíc se musí budovat další záložní zdroje, když nefouká, tj. další průmyslové | stavby nebo se k tomu přizpůsobují současné vodní elektrárny. Např. Vranovská hydroelektrárna v našem regionu není využívána na plný výkon. Proč tedy dotované OZE a nevyužívají se již vybudované stabilní a čisté zdroje? Rozporuplná prohlášení některých vládních úředníků k OZE, která masívní budování těchto zdrojů označují za „zelené šílenství“. 2. Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 Listiny) Listina základních práv a svobod zaručuje každému právo na příznivé životní prostředí. Realizace průmyslových staveb v bezprostřední blízkosti obydlí (větrné elektrárny, rozsáhlé FVE) naruší ekologickou stabilitu území a tím sníží kvalitu Života obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, ohrožení fauny aj.). Necitlivý státní zásah do území přímo ohrožuje naplnění tohoto ústavního práva u obyvatel Damnic. Území je významné pro hnízdění i masivní migrační trasy ptactva pro které jsou VE. přímým ohrožením. Byl zde např. pozorovány migrující druhy vodního ptactva, orel mořský, drop velký, rozmanité druhy netopýrů aj. vzácné druhy ptactva, což nebylo vůbec zohledněno. Významný ornitolog MVDr. Julius Klejdus po celý život zkoumal mokřadní ptáky v ekosystémech v tomto regionu. Zaznamenal celkem 136 druhů ptáků z toho i velmi vzácné druhy zde hnízdící např. potápka černokrká. Je autorem 7 odborných knih např. "Průvodce živou přírodou Miroslavska“ a publikoval mnoho článků ve sbornících a odborných časopisech. Při návrhu zón nebyly dostatečně posouzeny dopady jak na člověka, tak na ostatní přírodu (EIA). Při přednášce investorů (ČEZ), nám na dotaz, zda nebudou ohroženy některé druhy ptactva, investor odpověděl, že "mortalita je minimální spíše se některé druhy odstěhují". Dle evropské směrnice RED III se má stavět zejm. na degradovaných a nevyužitých plochách jako jsou bývalé doly, výsypky, brownfieldy a průmyslové zóny. Technické a umělé povrchy jako jsou střechy budov, parkoviště, okolí dopravní infrastruktury (dálnice, železnice) nebo čistírny odpadních vod. Zemědělská půda nižší kvality Žádné takové plochy se zde nenachází, a naopak výstavba takto vysokých “ průmyslových staveb by toto území značně degradovala. Život na vesnici není jednoduchý i z hlediska životních nákladů, kdy musíte dojíždět za prací, do školy, k lékaři aj., což velkou část lidí odrazuje a obce se vylidňují. Výstavba VE by tento negativní trend jen umocnila. Krajinný ráz: V blízkosti obce Damnice neexistuje žádná vysoká průmyslová stavba narušující pohledové horizonty. Byť je krajinný ráz často investory a jejich posudky relativizován, má pro občany žijící v tomto regionu zásadní význam. Takto vysoké VE vytvoří v krajině nové rotující dominanty, které pohledové horizonty silně naruší. Nikdo z občanů se nechce dívat do krajiny přes otáčející se vrtule, kde vznikají stroboskopické jevy nebo mít noční oblohu narušenou červeným blikajícím světelným smogem atd. 3. Ochrana obydlí a soukromého života (Čl. 10 a 12 Listiny)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura Evropského soudu pro lidská práva i českého Ústavního soudu potvrzuje, že k zásahům do soukromého a rodinného života může dojít i vnějšími vlivy (hlukem či jinými imisemi z průmyslové činnosti). Vymezení zóny v rozporu s vůlí obce vystavuje občany riziku nepřiměřených imisí, které by stát mohl legitimizovat právě skrze status... [... text zkrácen ...]	
7048.	František Večeřa	MMR-43753-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7049.	Česká asociace restaurátorů uměleckých děl	MMR-43754-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	(dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Číslo připomínky: AOV47 Připomínky podáváme: - jako spolek se sídlem v dotčeném území, jehož činnost je spojena s ochranou, dokumentací a zachováním kulturních, historických a krajinářských hodnot území přímo dotčeného navrhovanou akcelerační oblastí ☑ jako spolek přímo dotčený možnými dopady navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, kulturní krajinu, historické dominanty, pohledové vazby, estetické hodnoty území a kvalitu prostředí pro život a práci ☑ jako spolek hájící zachování kulturního dědictví, historických hodnot krajiny a harmonického vztahu mezi přírodními, kulturními a sídelními prvky v dotčeném území ☑ jiné: ochrana veřejných zájmů souvisejících se zachováním kulturní krajiny, historických hodnot území, kvality životního prostředí a udržitelného rozvoje venkovského prostoru III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast AOV47 Bukovec. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Akcelerační oblast: AOV47 Bukovec	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Březina, Drunče (ORP Jindřichův Hradec), Psárov (ORP Tábor) V katastrálním území: 614050 Březina u Deštné v obci Březina, 632686 Drunče 736406 Tříklasovice v obci Psárov, 736392 Psárov Na území: Kraje Vysočina Na území obcí: Mnich, Hojovice, Černovice, Bořetín (ORP Pelhřimov) V katastrálním území: 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice, 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice, 608173 Bořetín Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV47 Bukovec zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV47 Bukovec vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV47 Bukovec a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významným zastoupením lesních porostů, přírodně cenných území, krajinných hodnot a hydrologicky citlivých lokalit, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV47 Bukovec po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když je území současně zatíženo významnými biologickými, lesnickými, krajinnými, hydrologickými a technickými omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k lesním porostům, migračním koridorům, obytnému území a vodním zdrojům, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 250 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého průmyslového energetického areálu v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, pohledových vazeb a rekreační hodnoty území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na lesní porosty, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), mimoprodukční funkce lesa, ekologickou stabilitu krajiny a vodní režim lesních ekosystémů, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky fragmentace souvislých lesních celků, vzniku nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a souvisejících zásahů do lesního prostředí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m, souvisejících trafostanic, připojovacích vedení, přístupových komunikací a další technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména kumulace AOV47 Bukovec s dalšími akceleračními oblastmi v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina, včetně souběžného působení čtyř akceleračních oblastí v regionu – AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň – umožňujícího vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce přibližně 200 až 250 m, se zásadními kumulativními dopady na krajinný ráz, lesní ekosystémy, biologickou prostupnost území, migrační koridory, obytné prostředí, rekreační funkci krajiny a celkovou industrializaci rozsáhlého území,	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, biologickou prostupnost území, migrační trasy ptáků a netopýrů a dlouhodobou obytnou a rekreační funkci krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k ptákům vázaným na lesní a mokřadní biotopy, netopýrům z EVL Chýnovské jeskyně NATURA 2000 a dalším zvláště chráněným druhům, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, poddolovanými územími, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady rozsáhlých zemních prací, odlesnění, zhutnění půdy, erozních procesů a změn odtokových poměrů v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, rozsahu dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné právě ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV47 Bukovec, maximálním parametrům zařízení a kumulativnímu působení více akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v širším regionu, které může vést k rozsáhlé industrializaci krajiny, fragmentaci lesních ekosystémů a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 Bukovec A) PROCESNÍ A SYSTÉMOVÉ VADY NÁVRHU Připomínka č. 1: Nepřezkoumatelnost návrhu akcelerační oblasti AOV47 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec považujeme za nepřezkoumatelné, neboť z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla tato lokalita vybrána jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. Pořizovatel neprokázal, že by při výběru lokality provedl dostatečné zjištění skutkového stavu území, které by umožňovalo odpovědně posoudit všechny relevantní střety veřejných zájmů. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny krajinné, kulturně-historické, přírodovědné, sídelní a sociální hodnoty území ani jakým způsobem byly tyto hodnoty vzájemně poměřovány s cílem rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů. Předložené podklady neumožňují ověřit, proč byla právě oblast Bukovce označena za vhodnou akcelerační oblast, přestože se jedná o území s významnými krajinnými hodnotami, rozsáhlými lesními celky, zachovalou kulturní krajinou, vysokou pohledovou exponovaností a současně území, vůči němuž byly vzneseny zásadní námitky ze strany dotčených obcí, krajů, odborných institucí i	zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti. Za zvlášť závažné považujeme skutečnost, že pořizovatel transparentně nedoložil podklady, na jejichž základě dospěl k závěru o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Není zřejmé, zda a v jakém rozsahu byly využity krajské krajinné studie, Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, územně analytické podklady, stanoviska odborných institucí či další specializované podklady vztahující se k ochraně krajiny a kulturních hodnot území. Na nedostatečnost podkladů a nedostatečné zjištění skutečného stavu území upozornily rovněž oba dotčené kraje ve svých nesouhlasných stanoviscích. Kraj Vysočina výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly navrhovány bez odpovídajícího terénního ověření, bez využití celé řady dostupných odborných podkladů a bez dostatečné spolupráce s kraji. Jihočeský kraj pak upozorňuje, že při vymezování AOV47 nebyly zohledněny základní krajinné koncepce kraje ani cílové kvality krajiny vyplývající z Územní studie krajiny Jihočeského kraje. Nepřezkoumatelnost návrhu se projevuje rovněž v absenci jasného vysvětlení, jakým způsobem byly posuzovány kumulativní vlivy AOV47 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV48, AOV49 a AOV50. Z dokumentace není patrné, jak pořizovatel vyhodnotil možnost vzniku souvislého pásu větrných elektráren na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ani jak byly posouzeny dopady takového zásahu na charakter krajiny, krajinný ráz, kulturní dědictví a identitu území. Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu. Tento požadavek nebyl v případě AOV47 naplněn. Z předložených podkladů nelze dovodit, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu odpovídajícím závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Za situace, kdy nejsou dostatečně doloženy podklady pro výběr lokality, nejsou transparentně vyhodnoceny střety veřejných zájmů a není zřejmé, na základě jakých úvah bylo rozhodnuto o vymezení právě této akcelerační oblasti, nelze návrh považovat za přezkoumatelný. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatečně zjištěný skutkový stav představují zásadní vadu návrhu, kterou nelze odstranit v rámci vypořádání připomínek ani prostřednictvím navazujících řízení. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla lokalita AOV47 vybrána a jakým způsobem byly vyhodnoceny a poměřeny střety jednotlivých veřejných zájmů. Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast splňuje zákonné podmínky pro své vymezení, ani že její realizace nebude mít nepřijatelné dopady na krajinu, kulturní dědictví, lesní ekosystémy, zvláště chráněné druhy nebo další veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 2: Nedostatečné odborné podklady pro vymezení AOV47 Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec se opírá o odborné podklady, jejichž rozsah, kvalita a způsob pořízení neodpovídají významu a závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku opakovaně upozorňuje, že návrh akceleračních oblastí vznikal bez dostatečného využití dostupných odborných podkladů, bez odpovídajícího terénního ověření a bez skutečné spolupráce s kraji, které dlouhodobě disponují rozsáhlými daty o přírodních, krajinných a kulturních hodnotách území. Za mimořádně závažné považujeme konstatování Kraje Vysočina, že navrhované akcelerační oblasti byly fakticky vymezovány jako „umisťování záměrů do slepé mapy“, aniž by byl řádně vyhodnocen skutečný stav životního prostředí v dotčeném území. Kraj upozorňuje, že návrh se neopírá o dostatečný soubor odborných podkladů a že nebyla provedena odpovídající terénní ověření umožňující objektivní posouzení vhodnosti území. Podle stanoviska Kraje Vysočina není z návrhu patrné, z jakých konkrétních podkladů pořizovatel při vymezování akceleračních oblastí vycházel. Pokud byly použity převážně obecné mapové vrstvy a databázové údaje bez podrobného vyhodnocení jejich významu v konkrétním území, jedná se podle kraje o podklady zjevně nedostatečné pro tak závažné rozhodnutí, jakým je vymezení akcelerační oblasti. Kraj Vysočina dále upozorňuje, že při přípravě akceleračních oblastí nebyly využity odborné podklady, které kraj dlouhodobě zpracovává a spravuje, včetně podkladů týkajících se ochrany krajiny a krajinného rázu. Současně uvádí, že kraj opakovaně nabízel spolupráci při přípravě akceleračních oblastí a předával státu odborné informace a hodnocení jednotlivých...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[... text zkrácen ...]	
7050.	Jan Vedral	MMR-43755-2026-81	99czzm	AOV89	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV89 Vlčí dola a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území obce Bělá, Nová Ves a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Připomínky podávám: • Jako osoba žijící v dotčeném území • Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Bělé, Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. • **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou až 200 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou až 200 m). • **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 200–250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánují minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** **a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.** • **Porušení čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. • **Článkem 4, odst. 3:** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.** • **Porušení čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.** **d) Porušení čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.** **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizací těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)** **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. • **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. • **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. • **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: • **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky, • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:** • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. PŘIPOMÍNKY LOKÁLNÍ A SPECIFICKÉ** **1) Ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj** Dotčené území se nachází v širším krajinném a přírodním kontextu Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který byl do této sítě zařazen pro mimořádné geologické, přírodní, krajinné, historické a kulturní hodnoty. Geopark Český ráj je zároveň jediným územím tohoto typu v České republice zapojeným do Globální sítě geoparků UNESCO. Akcelerační oblasti mají být podle svého účelu vybírány jako nejméně konfliktní lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů. V tomto případě však jde o území s možným dopadem na krajinu, přírodní hodnoty, historický kontext, turistickou atraktivitu a mezinárodní reputaci území navázaného na UNESCO geopark. Je nezbytné zabránit nevratnému poškození krajinného rázu, dálkových pohledů, identity území, turistické atraktivity a hodnot, na kterých je postavení Globálního geoparku UNESCO Český ráj založeno. **2) Nedostatečné odůvodnění podmínek a pravidel a zahrnutí vymezených ploch v akcelerační oblasti** AO je navržena v bezprostřední blízkosti letiště u Lomnice nad Popelkou ve směru jeho vzletové i přistávací dráhy s odůvodněním, že z tohoto důvodu zde nebudou stožáry vysoké 250, ale jen 200m. Nikde není řešena bezpečnost provozu a nebezpečí, které díky této kolizi vzniká. AO zasahuje významně do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin, s tezí, že se doporučuje umisťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Proč není AO navržena hned mimo chráněné území či není stanoveno, za jakých podmínek může být záměr umístěn v chráněném ložiskovém území. Dále se v odůvodnění např. píše, že biocentra jsou pro umisťování záměrů OZE zcela nevhodná – proč tedy nejsou z akcelerační oblasti vyjmuta, zhruba 1/3 plochy AO 89 tvoří lesy, které jsou z velké části tvořeny biocentry a biokoridory. Dále je v oblasti navrhován záměr biocentra LC 444 a záměr biokoridoru LK 458. Podobně by se neměly záměry OZE umisťovat na plochách s bonitou půdy 1. a 2. třídou ochrany, tyto plochy tvoří také zhruba 1/3 plochy AO 89 (nehledě na to, že v oblasti se běžně vyskytují plochy s nepřirozeným hodnocením bonity, kdy na oblast s bonitou č. 1 navazuje bonita č. 5 a v terénu je toto nijak neodůvodněné a jedná se o velmi úrodné oblasti!!!) Krajina – stromy – v těsné blízkosti vymezené AO se nachází na horizontu památné stromy javory u Lomnické cesty 10415/1 a 10415/2, jejichž hodnota umístění v krajině bude umístěním VTE znehodnocena. **3) Krajinný ráz** „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. **4) Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **5) Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů, a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. Navržená akcelerační zóna je situována na jihozápadní straně od mého bydliště. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. **VII. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 200 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VIII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví a absenci a ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7051.	Šperlová Veronika	MMR-43756-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. **I. IDENTIFIKACE PODATELE** Jméno a příjmení: Veronika Šperlová	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Datum narození: 6.7.1994 Trvalé bydliště: Sedlec 22, 277 35 Mšeno Kontaktní e-mail: [nepovinné] Telefonní číslo: [nepovinné] **II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ** Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km², plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km², plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km², plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavby dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km², vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením“. **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin,	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. **<u>IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)</u>** Na základě výše uvedených argumentů požaduji: **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	
7052.	Ing. František Mazánek	MMR-43757-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: - Jako osoba žijící v dotčeném území - Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území: Bělá 109, 51401 - Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. **<u>II. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **III. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o chybí zpracování variantní řešení o není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250 m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končinu, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy Hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150 m převyšovat vrcholové partie Císařovy Hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš!* *„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200 m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!!* *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast.* Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Vlastníme stavební pozemky v k.ú. Bělá u Staré Paky, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než 1000 m od AO 89, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými a naše rodinné domy téměř bezcennými!! Kdo nám nahradí tuto ztrátu? Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz: https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých cca 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obklíčuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí Dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí Dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti pokud nebude AO zcela zrušena** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 109 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na hranici minimálně 2 000 metrů, a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **Zhoršení kvality bydlení a života obyvatel** Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru šíření a intenzity hluku v konkrétních klimatických podmínkách lokality. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých cca 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obklíčuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!!	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí Dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí Dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti pokud nebude AO zcela zrušena** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 109 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na hranici minimálně 2 000 metrů, a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk: Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **Zhoršení kvality bydlení a života obyvatel** Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru šíření a intenzity hluku v konkrétních klimatických podmínkách lokality. **13. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola je uvedeno: „Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Michal Kešner, MSc. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“ To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,7 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací…“ Z toho je zřejmé, že Mgr. Michal Kešner, MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilost. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV89 Vlčí Dola, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **14. Ochrana pohody bydlení a člověka** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3 km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500 m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit, kde co, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzd. 10h (v tomto případě by to znamenalo 2 km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin!!! Tyto obří větrné elektrárny (250 m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170 m a jsou ojedinělé.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. **15. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5 km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. **16. Nerespektování existence letiště v území** Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. **17. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **18. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí Dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.**	
7053.	Marie Foltýnová	MMR-43758-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: - Jako osoba žijící v dotčeném území - Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ změna charakteru bydlení ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin ○ kontaminace půdy a vody ○ šíření požáru do krajiny ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u> AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250 m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končinu, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy Hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150 m převyšovat vrcholové partie Císařovy Hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš! *„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200 m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!!* *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast.* Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Rodiče vlastní stavební pozemky p.č. 1457 a 1456, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než 500 m od AO 89, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými!! Kdo nám nahradí tuto ztrátu? Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obklíčuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační zóna AOV89 Vlčí Dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí Dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 20 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na bezpečnou hranici (minimálně 2 000 metrů), a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:** Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **6. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **7. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **8. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: ○ Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. ○ Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. ○ Synergický efekt: V dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **9. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **10. Absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení probíhalo od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. **11. Ochrana pohody bydlení a člověka** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3 km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500 m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit, kde co, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzd. 10h (v tomto případě by to znamenalo 2 km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin!!! Tyto obří větrné elektrárny (250 m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170 m a jsou ojedinělé.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. **12. Kumulativní vlivy v území** 13. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5 km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. **14. Nerespektování existence letiště v území** Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **15. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí Dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.**	
7054.	Vojtek Marek	MMR-43759-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Vymezeni akceleračních oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	(Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.
7055.	Knapová Štěpánka	MMR-43760-2026-81	99czzm	AOV89	**<u>Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV89 Vlčí dola a širší dotčené území</u>** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území obce Bělá, Nová Ves a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **<u>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. o Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. o Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. o Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. o Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou až 200 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou až 200 m). o Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 200–250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. o Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánují minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** **a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.** o Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. o Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignaci na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.** o Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. o Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.** Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizací těchto připomínek a veškerých dalších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)** **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): o Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. o Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. o Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. o Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: o Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. o Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. o Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: o Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. o Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:** o umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, o dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, o parkoviště, o zemědělské podniky, o skládky, o průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, o městské čistírny odpadních vod, o znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:** o umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, o parkoviště, o zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, o skládky, o území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, o umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, o a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: o řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území o vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů o posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. PŘIPOMÍNKY LOKÁLNÍ A SPECIFICKÉ** **1) Ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj** Dotčené území se nachází v širším krajinném a přírodním kontextu Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který byl do této sítě zařazen pro mimořádné geologické, přírodní, krajinné, historické a kulturní hodnoty. Geopark Český ráj je zároveň jediným územím tohoto typu v České republice zapojeným do Globální sítě geoparků UNESCO. Akcelerační oblasti mají být podle svého účelu vybírány jako nejméně konfliktní lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů. V tomto případě však jde o území s možným dopadem na krajinu, přírodní hodnoty, historický kontext, turistickou atraktivitu a mezinárodní reputaci území navázaného na UNESCO geopark. Je nezbytné zabránit nevratnému poškození krajinného rázu, dálkových pohledů, identity území, turistické atraktivity a hodnot, na kterých je postavení Globálního geoparku UNESCO Český ráj založeno. **2) Nedostatečné odůvodnění podmínek a pravidel a zahrnutí vymezených ploch v akcelerační oblasti** AO je navržena v bezprostřední blízkosti letiště u Lomnice nad Popelkou ve směru jeho vzletové i přistávací dráhy s odůvodněním, že z tohoto důvodu zde nebudou stožáry vysoké 250, ale jen 200 m. Nikde není řešena bezpečnost provozu a nebezpečí, které díky této kolizi vzniká. AO zasahuje významně do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin, s tezí, že se doporučuje umísťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Proč není AO navržena hned mimo chráněné území či není stanoveno za jakých podmínek může být záměr umístěn v chráněném ložiskovém území. Dále se v odůvodnění např. píše, že biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná – proč tedy nejsou z akcelerační oblasti vyjmuta, zhruba 1/3 plochy AO 89 tvoří lesy, které jsou z velké části tvořeny biocentry a biokoridory. Dále je v oblasti navrhován záměr biocentra LC 444 a záměr biokoridoru LK 458. Podobně by se neměly záměry OZE umísťovat na plochách s bonitou půdy 1. a 2. třídou ochrany, tyto plochy tvoří také zhruba 1/3 plochy AO 89 (nehledě na to, že v oblasti se běžně vyskytují plochy s nepřirozeným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocením bonity, kdy na oblast s bonitou č. 1 navazuje bonita č. 5, a v terénu je toto nijak neodůvodněné a jedná se o velmi úrodné oblasti!!) Krajina – stromy – v těsné blízkosti vymezené AO se nachází na horizontu památné stromy javory u Lomnické cesty 10415/1 a 10415/2, jejichž hodnota umístění v krajině bude umístěním VTE znehodnocena. **3) Krajinný ráz** *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí!* Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. **<u>VII. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 200 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. **<u>VIII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ</u>** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **<u>IX. PROCESNÍ KROKY</u>** V případě nevyhovění bude podána: ○ správní žaloba ○ podnět k přezkumu ○ podnět Evropské komisi **<u>X. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.**	
7056.	Foltýn Marek	MMR-43762-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: ✓ Jako osoba žijící v dotčeném území ✓ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. **<u>II. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **III. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí zpracování variantní řešení ○ není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ změna charakteru bydlení ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kontaminace půdy a vody ○ šíření požáru do krajiny ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250 m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končinu, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy Hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150 m převyšovat vrcholové partie Císařovy Hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš!* *„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200 m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!!* *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast.* Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Rodiče vlastní stavební pozemky p.č. 1457 a 1456, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než 500 m od AO 89, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými a rodinné domy bezcennými!! Chtěl jsem se v obci usadit a postavit zde právě zde rodinný dům, v případě realizace VTE to vzhledem k negativním vlivům nepřipadá v úvahu. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Zároveň může dojít k zastavení přirozeného rozvoje obce. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obklíčuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí Dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí Dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti pokud nebude AO zcela zrušena** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p. 135 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na hranici minimálně 2 000 metrů, a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:** Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **Zhoršení kvality bydlení a života obyvatel** Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. **6. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **7. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **8. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu a Lomnice nad Popelkou (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: ○ Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. ○ Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. ○ Synergický efekt: V dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **11. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **12. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné, spíše naopak. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky). **13. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola je uvedeno: „Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Michal Kešner, MSc. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“ To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,7 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací…“ Z toho je zřejmé, že Mgr. Michal Kešner, MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilost. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV89 Vlčí Dola, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **14. Ochrana pohody bydlení a člověka** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3 km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500 m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit, kde co, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzd. 10h (v tomto případě by to znamenalo 2 km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin!!! Tyto obří větrné elektrárny (250 m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170 m a jsou ojedinělé. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. **15. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5 km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. **16. Nerespektování existence letiště v území** Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. **17. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **18. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí Dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
7057.	Mazánková Hana	MMR-43763-2026-81	99czzm	AOV89	Vážené dámy, váženi pánové, v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezeni akceleračních oblastí v širším území obce Bělá, Nová Ves a okolních obci. Tyto připomínky směřuji proti návrhu změny Č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinnosti České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Připomínky podávám: j jako osoba žijící v dotčeném území j jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Bělé, Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlči dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obci Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obci. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. II.. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY l) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezeni akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. · Absence monitoringu: Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. · Důkazní nouze: Hodnoceni vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezeni akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. · Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. · Riziko genetické izolace: Umístěni rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou až 200 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu Vymezeni akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou až 200 m). · Nerespektování vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 200-250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. · Absence	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnoceni pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedi nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází či plánují minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízeni, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. · Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. · Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušeni čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetřeni podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. · Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. · Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušeni ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušeni našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušeni § 3 správního řádu (nezjištěni skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušeni § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodněni) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) I) Porušeni práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): · Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. · Porušeni Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádáni věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. · Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. · Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stoji, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatováni porušeni: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorováni legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezeni akceleračních oblasti v této podobě nezákonným. 2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: · Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojeni je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou “všechny možnosti otevřené". · Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanoveni ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezeni AO, dochází k porušeni tohoto článku. · Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednáni, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor pudy), a rozhodováni bez reálného zapojeni veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblasti nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. S.) Vymezeni akceleračních oblasti pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušeni mezinárodních závazků CR plynoucích z této úmluvy: · Porušeni Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulováni a prováděni krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen. · Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studii dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižuji kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnoceni dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblasti povinny upřednostňovat: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, · dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, · parkoviště, · zemědělské podniky. · skládky, · průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, · městské čistírny odpadních vod, · znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: · umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, · parkoviště, · zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, · skládky, · území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace · umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, · a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezováni akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (Čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungováni EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou "zmírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti z [... text zkrácen ...]	
7058.	Jiří Rupert	MMR-43765-2026-81	99czzr	AOV97	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č. 283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 URP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) e návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina e výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) chybí posouzení vlivu na mikroklima absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv blikání stínů (stroboskopický efekt) změna charakteru bydlení pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce únik provozních kapalin šíření požáru do krajiny kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
7059.	Václavíková Jana	MMR-43766-2026-81	99czzm	AOV89	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV89 Vlčí dola a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území obce Bělá, Nová Ves a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. Připomínky podávám: ✓ Jako osoba žijící v dotčeném území ✓ Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území: Bělá č.p. 63, Bělá č.p. 64 a stavební pozemky v k.ú. Bělá u Staré Paky ✓ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Bělé, Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí. Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou až 200 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou až 200 m). ○ Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 200–250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánují minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** **a) Porušení čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.** o Porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. o Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignaci na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.** o Porušení čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. o Porušení čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.** Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizací těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. o Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Navržené vymezení akceleračních oblastí zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:** o umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, o dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, o parkoviště, o zemědělské podniky, o skládky, o průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, o městské čistírny odpadních vod, o znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:** o umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, o parkoviště, o zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, o skládky, o území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, o umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, o a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. PŘIPOMÍNKY LOKÁLNÍ A SPECIFICKÉ** **1) Ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj** Dotčené území se nachází v širším krajinném a přírodním kontextu Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který byl do této sítě zařazen pro mimořádné geologické, přírodní, krajinné, historické a kulturní hodnoty. Geopark Český ráj je zároveň jediným územím tohoto typu v České republice zapojeným do Globální sítě geoparků UNESCO. Akcelerační oblasti mají být podle svého účelu vybírány jako nejméně konfliktní lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů. V tomto případě však jde o území s možným dopadem na krajinu, přírodní hodnoty, historický kontext, turistickou atraktivitu a mezinárodní reputaci území navázaného na UNESCO geopark. Je nezbytné zabránit nevratnému poškození krajinného rázu, dálkových pohledů, identity území, turistické atraktivity a hodnot, na kterých je postavení Globálního geoparku UNESCO Český ráj založeno. **2) Nedostatečné odůvodnění podmínek a pravidel a zahrnutí vymezených ploch v akcelerační oblasti** AO je navržena v bezprostřední blízkosti letiště u Lomnice nad Popelkou ve směru jeho vzletové i přistávací dráhy s odůvodněním, že z tohoto důvodu zde nebudou stožáry vysoké 250, ale jen 200 m. Nikde není řešena bezpečnost provozu a nebezpečí, které díky této kolizi vzniká. AO zasahuje významně do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin, s tezí, že se doporučuje umísťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Proč není AO navržena hned mimo chráněné území či není stanoveno za jakých podmínek může být záměr umístěn v chráněném ložiskovém území. Dále se v odůvodnění např. píše, že biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná – proč tedy nejsou z akcelerační oblasti vyjmuta, zhruba 1/3 plochy AO 89 tvoří lesy, které jsou z velké části tvořeny biocentry a biokoridory. Dále je v oblasti navrhován záměr biocentra LC 444 a záměr biokoridoru LK 458. Podobně by se neměly záměry OZE umísťovat na plochách s bonitou půdy 1. a 2. třídou ochrany, tyto plochy tvoří také zhruba 1/3 plochy AO 89 (nehledě na to, že v oblasti se běžně vyskytují plochy s nepřirozeným hodnocením bonity, kdy na oblast s bonitou č. 1 navazuje bonita č. 5, a v terénu je toto nijak neodůvodněné a jedná se o velmi úrodné oblasti!!!)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajina – stromy – v těsné blízkosti vymezené AO se nachází na horizontu památné stromy javory u Lomnické cesty 10415/1 a 10415/2, jejichž hodnota umístění v krajině bude umístěním VTE znehodnocena. **3) Krajinný ráz** *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí!* Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. **4) Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem majitelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Vlastníme stavební pozemky p.č. 783/1, 783/3 a 790/1, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než 1500 m od AO 89, pozemky jsou situované s výhledem na jih, kde má být umístěno až 10 VTE, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými a naše stávající rodinné domy bezcennými!! Kdo nám nahradí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tuto ztrátu? Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **5) Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. Navržená akcelerační zóna je situována na jihozápadní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. **<u>VII. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. o Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). o Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 200 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. o Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. o Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. o Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. **VIII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7060.	Knap Petr	MMR-43767-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: ✓ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250 m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končinu, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu, Lomnice nad Popelkou a i dalším v okolí k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé, Nové Vsi a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovalo krajinný ráz podkrkonoší. Nová Paka, ve které žiji, by byla ovlivněna na severozápadě akceleračními zónami AOV 88 a AOV 89 a na severovýchodě AOV 104 a AOV 105. *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy Hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150 m převyšovat vrcholové partie Císařovy Hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš!* *„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle návrhu deseti 200 m vysokých obřích větrníků velmi nepřiměřeně až banálně.* *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV 89, AOV 88, AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách všech vymezených AOV. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech čtyř zmiňovaných záměrů AOV89, AOV 88, AOV 104 a AOV 105. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve větších městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil primárně po směru převládajících větrů. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **6. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **7. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu, Lomnice nad Popelkou, ale i širšího okolí (včetně Nové Paky) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky. Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **8. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (kde se nachází i město Nová Paka). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: ○ Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. ○ Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Synergický efekt: V dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **9. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **10. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **11. Ochrana pohody bydlení a člověka**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3 km), ale od jednotlivých obydlí může být VTE umístěna 500 m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezovány na základě rozhodnutí úřadů. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. **12. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **13. Nerespektování existence letiště v území** Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. **14. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná	

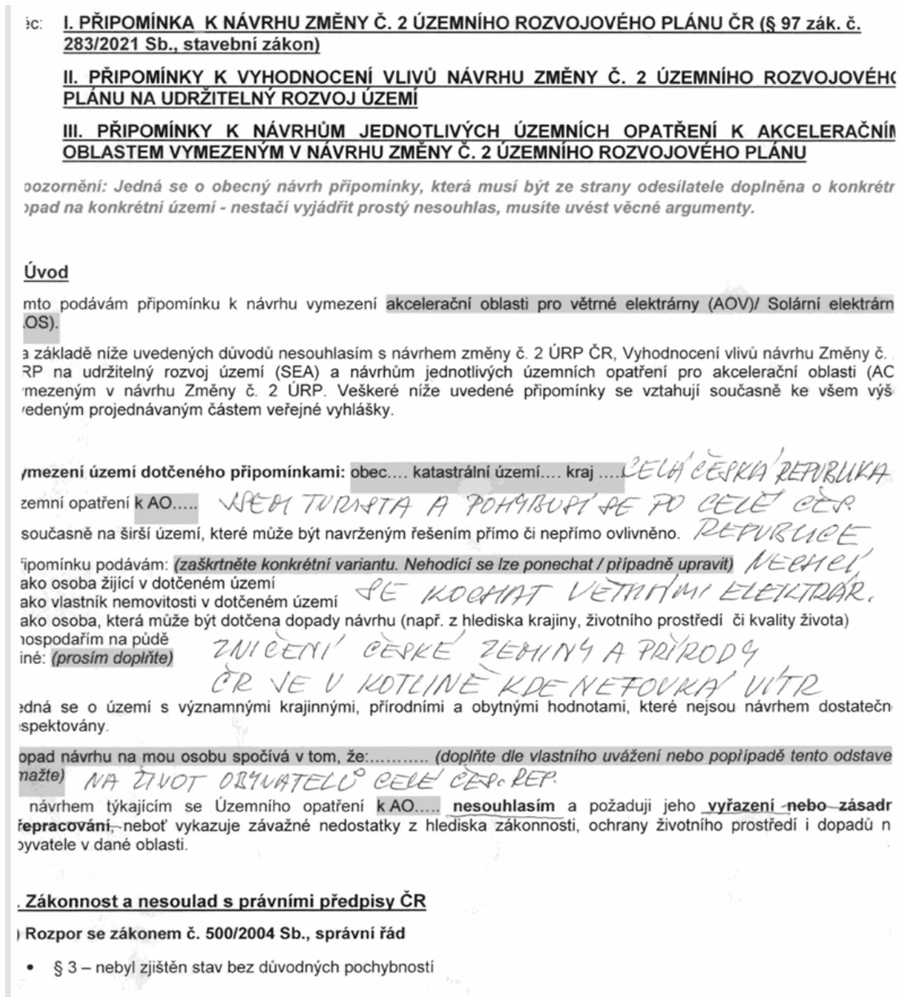
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **15. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti v okolí dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenné „ostrovy“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel a neřeší kumulaci negativních jevů. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.**	
7061.	Česká asociace restaurátorů uměleckých děl	MMR-43769-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podáváme: - jako spolek se sídlem v dotčeném území, jehož činnost je spojena s ochranou, dokumentací a zachováním kulturních, historických a krajinářských hodnot území přímo dotčeného navrhovanou akcelerační oblastí - jako spolek přímo dotčený možnými dopady navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, kulturní krajinu, historické dominanty, pohledové vazby, estetické hodnoty území a kvalitu prostředí pro život a práci - jako spolek hájící zachování kulturního dědictví, historických hodnot krajiny a harmonického vztahu mezi přírodními, kulturními a sídelními prvky v dotčeném území - jiné: ochrana veřejných zájmů souvisejících se zachováním kulturní krajiny, historických hodnot území, kvality životního prostředí a udržitelného rozvoje venkovského prostoru III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast AOV49 – Křeč. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Akcelerační oblast: AOV49 – Křeč Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Dolní Hořice, Radenín (ORP Tábor) V katastrálním území: 726079 Nové Dvory u Pořína v obci Dolní Hořice 648264 Kozmice u Chýnova v obci Radenín Na území: Kraje Vysočina Na území obcí: Černovice, Křeč (ORP Pelhřimov), Obrataň (ORP Pacov) V katastrálním území: 758787 Sudkův Důl v obci Obrataň 708691 Bezděčín u Obrataně v obci Obrataň 758027 Střítež u Černovic v obci Černovice 620530 Černovice u Tábora 675491 Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV49 – Křeč zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV49 – Křeč a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významným zastoupením lesních porostů, přírodně cenných území, krajinných hodnot a hydrologicky citlivých lokalit, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV49 – Křeč po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když je území současně zatíženo významnými biologickými, lesnickými, krajinnými, hydrologickými a technickými omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k lesním porostům, migračním koridorům, obytnému území a vodním zdrojům, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 200 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého průmyslového energetického areálu v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, pohledových vazeb a rekreační hodnoty území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na lesní porosty, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), mimoprodukční funkce lesa, ekologickou stabilitu krajiny a vodní režim lesních ekosystémů, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky fragmentace souvislých lesních celků, vzniku nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a souvisejících zásahů do lesního prostředí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 24 větrných elektráren o výšce až 200 m, souvisejících trafostanic, připojovacích vedení, přístupových komunikací a další technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména kumulace AOV49 – Křeč s dalšími akceleračními oblastmi v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina, včetně souběžného působení čtyř akceleračních oblastí v regionu – AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň – umožňujícího vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce přibližně 200 až 250 m, se zásadními kumulativními dopady na krajinný ráz, lesní ekosystémy, biologickou prostupnost území, migrační koridory, obytné prostředí, rekreační funkci krajiny a celkovou industrializaci rozsáhlého území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, biologickou prostupnost území, migrační trasy ptáků a netopýrů a dlouhodobou obytnou a rekreační funkci krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k ptákům vázaným na lesní a mokřadní biotopy, netopýrům z EVL Chýnovské jeskyně NATURA 2000 a dalším zvláště chráněným druhům, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, poddolovanými územími, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady rozsáhlých zemních prací, odlesnění, zhutnění půdy, erozních procesů a změn odtokových poměrů v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, rozsahu dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na existující zemědělské provozy a hospodářské objekty v bezprostředním okolí akcelerační oblasti, zejména na zemědělské areály Zemědělského družstva Černovice ve Křeči a v Černovicích využívané pro chov dojnic, odchov telat, jalovic, mladého skotu a výkrm nosných kuřic, včetně možných dopadů na provoz zemědělských podniků, welfare hospodářských zvířat, související infrastrukturu, dopravní obslužnost a dlouhodobou udržitelnost zemědělské výroby v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace.	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné právě ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, maximálním parametrům zařízení a kumulativnímu působení více akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v širším regionu, které může vést k rozsáhlé industrializaci krajiny, fragmentaci lesních ekosystémů a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 Křeč A) PROCESNÍ A SYSTÉMOVÉ VADY NÁVRHU Připomínka č. 1: Nepřezkoumatelnost návrhu akcelerační oblasti AOV49 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV49 Křeč považujeme za nepřezkoumatelné, neboť z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla tato lokalita vybrána jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. Pořizovatel neprokázal, že by při výběru lokality provedl dostatečné zjištění skutkového stavu území, které by umožňovalo odpovědně posoudit všechny relevantní střety veřejných zájmů. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny krajinné, kulturně-historické, přírodovědné, sídelní a sociální hodnoty území ani jakým způsobem byly tyto hodnoty vzájemně poměřovány s cílem rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů. Předložené podklady neumožňují ověřit, proč byla právě oblast Křeče označena za vhodnou akcelerační oblast, přestože se jedná o území s významnými krajinnými hodnotami, rozsáhlými lesními celky, zachovalou kulturní krajinou, vysokou pohledovou exponovaností a současně území, vůči němuž byly vzneseny zásadní námitky ze strany dotčených obcí, krajů, odborných institucí i veřejnosti. Za zvlášť závažné považujeme skutečnost, že pořizovatel transparentně nedoložil podklady, na jejichž základě dospěl k závěru o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Není zřejmé, zda a v jakém rozsahu byly využity krajské krajinné studie, Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, územně analytické podklady, stanoviska odborných institucí či další specializované podklady vztahující se k ochraně krajiny a kulturních hodnot území. Na nedostatečnost podkladů a nedostatečné zjištění skutečného stavu území upozornily rovněž oba dotčené kraje ve svých nesouhlasných stanoviscích. Kraj Vysočina výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly navrhovány bez odpovídajícího terénního ověření, bez využití celé řady dostupných odborných podkladů a bez dostatečné spolupráce s kraji. Jihočeský kraj pak upozorňuje, že při vymezování AOV nebyly zohledněny základní krajinné koncepce kraje ani cílové kvality krajiny vyplývající z Územní studie krajiny Jihočeského kraje. Nepřezkoumatelnost návrhu se projevuje rovněž v absenci jasného vysvětlení, jakým způsobem byly posuzovány kumulativní vlivy AOV49 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV47, AOV48 a AOV50. Z dokumentace není patrné, jak pořizovatel vyhodnotil možnost vzniku souvislého pásu větrných elektráren na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ani jak byly posouzeny dopady takového zásahu na charakter krajiny, krajinný ráz, kulturní dědictví a identitu území. Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu. Tento požadavek nebyl v případě AOV49 naplněn. Z předložených podkladů nelze dovodit, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu odpovídajícím závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Za situace, kdy nejsou dostatečně doloženy podklady pro výběr lokality, nejsou transparentně vyhodnoceny střety veřejných zájmů a není zřejmé, na základě jakých úvah bylo rozhodnuto o vymezení právě této akcelerační oblasti, nelze návrh považovat za přezkoumatelný. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

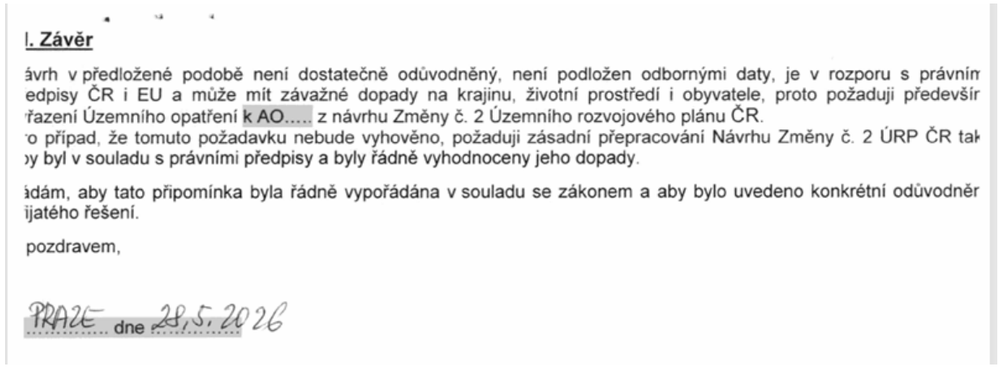
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatečně zjištěný skutkový stav představují zásadní vadu návrhu, kterou nelze odstranit v rámci vypořádání připomínek ani prostřednictvím navazujících řízení. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla lokalita AOV49 vybrána a jakým způsobem byly vyhodnoceny a poměřeny střety jednotlivých veřejných zájmů. Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast splňuje zákonné podmínky pro své vymezení, ani že její realizace nebude mít nepřijatelné dopady na krajinu, kulturní dědictví, lesní ekosystémy, zvláště chráněné druhy nebo další veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 2: Nedostatečné odborné podklady pro vymezení AOV49 Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV49 Křeč se opírá o odborné podklady, jejichž rozsah, kvalita a způsob pořízení neodpovídají významu a závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku opakovaně upozorňuje, že návrh akceleračních oblastí vznikal bez dostatečného využití dostupných odborných podkladů, bez odpovídajícího terénního ověření a bez skutečné spolupráce s kraji, které dlouhodobě disponují rozsáhlými daty o přírodních, krajinných a kulturních hodnotách území. Za mimořádně závažné považujeme konstatování Kraje Vysočina, že navrhované akcelerační oblasti byly fakticky vymezovány jako „umisťování záměrů do slepé mapy“, aniž by byl řádně vyhodnocen skutečný stav životního prostředí v dotčeném území. Kraj upozorňuje, že návrh se neopírá o dostatečný soubor odborných podkladů a že nebyla provedena odpovídající terénní ověření umožňující objektivní posouzení vhodnosti území. Podle stanoviska Kraje Vysočina není z návrhu patrné, z jakých konkrétních podkladů pořizovatel při vymezování akceleračních oblastí vycházel. Pokud byly použity převážně obecné mapové vrstvy a databázové údaje bez podrobného vyhodnocení jejich významu v konkrétním území, jedná se podle kraje o podklady zjevně nedostatečné pro... [... text zkrácen ...]	

7062.	Irena Firstová	MMR-43770-2026-81	I.1.b.2.	VTE	 ec: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *pozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní pad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **Úvod** mto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny OS). a základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. RP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO mezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výš vedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **ymezení území dotčeného připomínkami:** obec.... katastrální území.... kraj .... ČELÁ ČESKÁ REPUBLIKA zemní opatření k AO..... VŠEM TURISTA A POHYBUJÍ SE PO CELÉ ČR. současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. REPUBLICE ipomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* NECHCI ako osoba žijící v dotčeném území SE KOUKAT VĚTRNÍMI ELEKTRÁR. ako vlastník nemovitosti v dotčeném území ako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ospodařím na půdě ZNIČENÍ ČESKÉ ZEMINY A PŘÍRODY iné: *(prosím doplňte)* ČR JE V KOTLINĚ KDE NEFOUKÁ VÍTR dná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečn spektovány. opad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstave nažte)* NA ŽIVOT OBYVATELŮ CELÉ ČESKÉ REP. návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 68 – neddstatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **. Nesoulad s právem Evropské unie** **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **ozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **Směrnice RED III (2023/2413)** byla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví ez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. nisterstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuj mostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo z etodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuálr strakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenc entifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. /to skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostnic padů na dopravu. **. Narušení krajiny a životního prostředí** avržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů ýška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **I. Dopady na obyvatele** ávrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí yto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **II. Kumulativní a systémové dopady** ení řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny rozí **nevratná degradace území**.	minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Absence variantního řešení ení doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního princip ánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, co emožňuje objektivní hodnocení dopadů. **. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** avržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těcht lastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí ji úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzer nkrétních záměrů. edložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálnic padů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. inisterstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v Česk publice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současn edlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytn stavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárn evážně pouze defenzivní. ato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jso avrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytn stavby. a situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenos chto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilos emí pro vymezení akcelerační oblasti. **. Hlavní požadavek** avrhuji: **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** ebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v tét části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přím dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuj vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetn vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanove minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalšíc citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany o doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. odané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného rojednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **I. Závěr** ávrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právním edpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především řazení Územního opatření k AO..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak y byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. ádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněn ijatého řešení. pozdravem, PRAZE dne 28.5.2026	
7063.	Ing. Marcela Mostýnová	MMR-43772-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czzw	AOV40 AOV42 AOV52 AOV102	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k územním opatřením pro akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole** **I. Shrnutí požadavku** Uplatňuji tímto připomínky k vymezení akceleračních oblastí AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 v širším území Břidličné, Albrechtic u Rýmařova, Rýmařova, Lomnice, Jamartic a Velké Štáhle. **Primárně požaduji, aby byly uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěny.** Tento požadavek není založen na obecném odmítání obnovitelných zdrojů energie. Směřuje k tomu, aby režim akcelerace nebyl použit v území, u něhož předložené podklady podle našeho názoru neumožňují odpovědně, úplně a přezkoumatelně uzavřít, že jde o území s nízkým konfliktním potenciálem. Z dokumentace není zřejmé, že byly v potřebné míře posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy více AOV v jednom krajinném prostoru, dopady na krajinný ráz, biologické a migrační souvislosti, vztah k soustavě Natura 2000, dopady na obytné prostředí a otázka přiměřenosti vymezení ve vztahu k územní identitě dotčené krajiny. Předložené podklady neumožňují odpovědně posoudit, zda je zvolený rozsah AOV přiměřený povaze dotčeného území, pokud současně chybí dostatečně konkrétní kumulativní hodnocení, variantní řešení a podrobné místní biologické a krajinářské prověření. Žádám, aby vypořádání těchto připomínek nebylo odloženo do obecných formulací o navazujících řízeních. Předmětem připomínek je samotné zařazení území do akceleračního režimu, tedy krok, který má z hlediska územního plánování samostatný význam a musí být odůvodněn již v této fázi. **II. Procesní rámec a požadavek přezkoumatelnosti** Vymezení akcelerační oblasti sice samo o sobě nenahrazuje povolení konkrétní větrné elektrárny, avšak vytváří územní předpoklad pro zrychlené a procesně zjednodušené povolování. Právě proto musí být předem doloženo, že zvolená oblast je k takovému režimu vhodná nejen technicky, ale také z hlediska ochrany krajiny, přírody, obyvatel a veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Předložené podklady se jeví jako nedostatečné tam, kde identifikují dílčí střety, avšak neposkytují dostatečně konkrétní vysvětlení, proč tyto střety nebrání samotnému zařazení území do režimu akcelerace. Z pohledu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelnosti nepostačí konstatovat, že vlivy budou řešeny v navazujících řízeních, pokud není současně vysvětleno, proč má být právě toto území předem označeno za preferovaný prostor pro rychlejší povolování. Při vypořádání připomínek je proto nezbytné u každé z dotčených AOV samostatně uvést, jaké podklady byly použity, jak byla posouzena jejich úplnost, jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy a proč bylo zvolené řešení považováno za přiměřené ve vztahu k možným dopadům na krajinný ráz, přírodní hodnoty a obytné prostředí. **III. Proporcionalita a předběžná opatrnost** Při vymezování akceleračních oblastí je nutné uplatnit princip proporcionality. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů je významný, avšak nemůže bez dalšího převážit nad požadavkem na ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, sídelního prostředí a práv dotčených obyvatel. Přiměřenost vyžaduje, aby bylo prokázáno, že zvolený zásah je vhodný, potřebný a že jeho dopady nejsou ve zjevném nepoměru k sledovanému cíli. Z dokumentace není zřejmé, že by byla v potřebné míře posouzena možnost méně zatěžujícího řešení. Chybí srozumitelné variantní posouzení, které by porovnalo ponechání jednotlivých AOV, jejich vypuštění, podstatné zmenšení nebo vyloučení nejcitlivějších částí území. Absence takového porovnání oslabuje závěr, že navržené řešení je přiměřené. Současně je namístě uplatnit princip předběžné opatrnosti. Tam, kde nelze vyloučit významné nebo dlouhodobé dopady na krajinný ráz, migrační trasy, avifaunu, netopýry, územní systém ekologické stability nebo obytné prostředí, nemá být pochybnost řešena zrychlením povolovacích procesů. Procesně přiměřeným řešením je ponechat takové území mimo akcelerační režim, dokud nebude jeho vhodnost řádně prokázána. **IV. Kumulativní a synergické vlivy** Hlavní procesní slabinou návrhu je podle našeho názoru nedostatečné kumulativní hodnocení. Nejde o jednu izolovanou plochu, ale o souběh více akceleračních oblastí a dalších energetických záměrů v jednom krajinném prostoru Nízkého Jeseníku. ○ AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole; ○ připravované nebo projednávané záměry větrných elektráren v katastrálním území Břidličná a v širším okolí; ○ další záměry větrných elektráren v navazujícím prostoru, včetně lokalit uváděných v podkladech podatelů; ○ vymezené nebo připravované plochy pro fotovoltaiku a související technickou infrastrukturu; ○ přístupové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další doprovodné zásahy do krajiny. Předložené podklady podle mého neumožňují odpovědně posoudit výsledný obraz krajiny po případné realizaci více záměrů současně. Právě kumulace technických dominant na horizontech, světelného značení, nových komunikací, hlukových a stroboskopických vlivů a fragmentace krajiny je rozhodující pro otázku, zda je území vhodné pro režim akcelerace. Pokud příloha SEA sama upozorňuje, že kumulativní vlivy se mohou v oblasti Nízkého Jeseníku projevit zvlášť významně, nelze bez podrobnějšího a prostorově konkrétního vyhodnocení uzavřít, že AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102 představují nízkokonfliktní území.	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Krajinný ráz, územní identita a charakter krajiny Dotčené území je součástí krajiny Nízkého Jeseníku s vazbami na pohledové horizonty, sídelní strukturu, historické dominanty a rekreační vnímání krajiny. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny může změnit nejen jednotlivé pohledy, ale také dlouhodobou identitu a charakter širšího území. Z dokumentace není zřejmé, že by byla zpracována dostatečně konkrétní a přezkoumatelná studie vlivu na krajinný ráz, která by pracovala s realistickými scénáři počtu, výšky a prostorového uspořádání větrných elektráren v každé AOV. Bez takového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit, zda by soustava záměrů nevytvořila v krajině nový technický koridor s dopadem na horizonty, dálkové pohledy a vnímání krajiny ze sídel. Za nezbytné považuji zejména vizualizace a krajinářské hodnocení z Břidličné, Velké Štáhle, Vajglova, Albrechtic u Rýmařova, části Lomnice a Ryžoviště, Rýmařova, Jamartic, Sovince, z okrajů obytné zástavby, běžných veřejně přístupných míst a relevantních turistických tras. Předložené podklady neumožňují ověřit, že by takové hodnocení bylo provedeno v dostatečné hloubce. Vzhledem k tomu, že AOV52 byla podle podkladů rozdělena a redukována mimo jiné z důvodu ochrany krajinného rázu ve vztahu k hradu Sovinec, je patrné, že krajinné střety nebyly marginální. Tato skutečnost spíše podporuje potřebu opatrnosti než závěr o vhodnosti území pro akcelerační režim. **VI. Biologické hodnocení, Natura 2000 a terénní průzkum** Podklady k jednotlivým AOV zmiňují biologické hodnoty, ptáky, netopýry, migrační trasy, územní systém ekologické stability, vodní toky, údolní koridory a vazby na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z toho nelze dovodit bezkonfliktnost území; naopak to vyvolává potřebu podrobného a místně specifického posouzení. Příloha Natura 2000 podle dostupných podkladů hodnotí AOV42, AOV52 a AOV102 stupněm -1, tedy jako oblasti s mírně negativním vlivem. Tento závěr sám o sobě nemusí znamenat nepřípustnost jakéhokoli budoucího záměru, avšak pro účely akceleračního režimu je podstatné, že nejde o území bez identifikovaného negativního vlivu. Upozorňuji, že podle místních pozorování jsou v dotčeném území uváděny výskyty citlivých druhů avifauny, mimo jiné jeřába popelavého a káně rousné. Z dokumentace však není zřejmé, zda byly tyto místně uváděné výskyty systematicky prověřeny, zda byly zahrnuty do biologického hodnocení a jak byly vypořádány z hlediska kolizního rizika, migračních tras a vhodnosti území pro akcelerační režim. Pro rozhodnutí o zařazení území do akceleračního režimu nepostačí pouze obecná datová vrstva nebo orientační mapa zranitelnosti. Je třeba doložit lokální terénní průzkum v odpovídajícím rozsahu, zahrnující jarní a podzimní tah, noční migraci, hnízdní období, zimování druhů a chiropterologické souvislosti. Z předložených podkladů není zřejmé, že by takový celoroční a metodicky přezkoumatelný průzkum byl proveden pro všechny dotčené AOV a jejich kumulativní působení. **VII. Dopady na obyvatele a sídelní prostředí** Vymezení AOV může mít významný dopad na každodenní život obyvatel dotčených sídel, a to i před povolením konkrétních staveb. V územním plánování je třeba posoudit nejen technickou proveditelnost, ale také přiměřenost dopadů na bydlení, rekreační užívání krajiny, noční prostředí, pohodu bydlení a dlouhodobou stabilitu území. ○ hluk, nízkofrekvenční hluk a jejich kumulativní působení; ○ shadow flicker a jeho vztah ke konkrétním obytným a rekreačním objektům;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ noční překážkové osvětlení, světelné znečištění a změna nočního panoramatu; ○ vizuální dominance staveb a změna výhledů ze sídel a zahrad; ○ možné dopady na likviditu, prodejnost a hodnotu nemovitostí, pokud by nebyly předem věcně posouzeny. Z dokumentace není zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vazbě na konkrétní sídla, domy, zastavěné území a zastavitelné plochy určené pro bydlení nebo rekreaci. Za nedostatečné považujeme zejména to, pokud návrh nepracuje s variantním prověřením ochranných odstupů od obytné a rekreační zástavby, včetně scénáře alespoň 2 000 m, a nevysvětluje, proč je případně považuje za nepotřebné nebo nepřiměřené. Nelze vyloučit, že samotné zařazení území do akceleračního režimu vyvolá nejistotu u vlastníků nemovitostí a obyvatel dotčených sídel. Tuto nejistotu nelze považovat za pouze subjektivní, pokud návrh současně neposkytuje dostatečně konkrétní mapové, hlukové, světelné a vizuální podklady. **VIII. Zapojení veřejnosti a legitimita postupu** Vymezení akceleračních oblastí je rozhodnutím s významnými územními důsledky. Z hlediska procesní legitimity je proto podstatné, aby obyvatelé dotčených sídel měli srozumitelný přístup k mapovým podkladům, vizualizacím, popisu možných dopadů a k vysvětlení, proč má být jejich území zařazeno do zrychleného režimu. Předložené podklady neumožňují ověřit, že by veřejnost v dotčeném regionu byla zapojena v rozsahu odpovídajícím významu zásahu. Absence místního referenda sama o sobě nemusí automaticky znamenat nezákonnost návrhu, avšak při tak zásadní změně územní perspektivy je významným signálem, že postoj obyvatel nebyl ověřen s dostatečnou intenzitou. Žádám proto, aby bylo ve vypořádání připomínek konkrétně uvedeno, jaké formy komunikace a projednání proběhly přímo v dotčeném území, jaké podklady byly obyvatelům dostupné a jak byly jejich připomínky věcně zohledněny. **IX. Připomínky k jednotlivým AOV** **AOV40 Lomnice** Podklady uvádějí rozlohu přibližně 4,7 km2 a odhadovaný maximální instalovaný výkon 45,5 MW. Současně zmiňují biologické hodnoty, ptáky, netopýry, lokální ÚSES, mokřad Všivcová louka a pohledové působení kostela Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu. Z dokumentace není zřejmé, že by tyto střety byly odstraněny; spíše se jeví, že mají být řešeny pomocí omezení a zmírňujících podmínek. To je významné z hlediska proporcionality, protože území vyžadující takto rozsáhlé podmínění nemusí splňovat předpoklad nízké konfliktnosti. Žádám vypuštění AOV40 z návrhu, případně alespoň samostatné a konkrétní vysvětlení, proč má být tato oblast zařazena do akceleračního režimu navzdory uvedeným krajinným a biologickým souvislostem. **AOV42 Jamartice** AOV42 je součástí širšího prostoru Rýmařova, Jamartic a Dolní Moravice. Podklady zmiňují vazby na EVL Niva Moravice, údolí Moravice, migrační souvislosti, vodní toky, netopýry, ÚSES a krajinný ráz. Podle dostupných podkladů je AOV42 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1. Předložené podklady proto neumožňují uzavřít, že jde o území bez relevantního biologického nebo naturového střetu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám vypuštění AOV42 z návrhu. Pokud by vypuštění nebylo akceptováno, je nutné konkrétně vysvětlit, jak bylo zohledněno kumulativní působení s AOV40, AOV52 a AOV102 a proč nebyla zvolena méně zatěžující varianta. **AOV52 Albrechtice** Podklady uvádějí rozlohu přibližně 2,8 km2 a odhadovaný výkon 28 MW. Oblast se týká prostoru Rýmařova a Břidličné, zejména krajiny mezi Albrechticemi u Rýmařova a Stránským. Z dokumentace vyplývá, že AOV52 byla rozdělena na AOV52 a AOV102 a dále redukována mimo jiné z důvodu ochrany krajinného rázu ve vztahu k hradu Sovinec. Tato skutečnost podporuje závěr, že krajinné střety jsou v území významné a vyžadují samostatné odůvodnění. Podle dostupných podkladů je AOV52 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1 ve vazbě na EVL Sovinec, PO Jeseníky, netopýra černého a chřástala polního. Žádám proto vypuštění AOV52 z návrhu. **AOV102 Zimní Pole** Podklady uvádějí rozlohu přibližně 3,7 km2 a odhadovaný výkon 38,5 MW. Dokumentace zmiňuje údolí Podolského potoka jako migrační trasu ptáků a dále pohledové souvislosti k Jeseníkům, Uhlířskému vrchu a Sovinci. Jestliže je v území identifikována migrační souvislost a potřeba řešit pohledové dopady, nelze bez podrobného odůvodnění uzavřít, že jde o vhodný prostor pro zrychlený režim. Podle dostupných podkladů je AOV102 v příloze Natura 2000 hodnocena stupněm -1. Žádám vypuštění AOV102 z návrhu, případně konkrétní vysvětlení, proč má být oblast ponechána navzdory identifikovaným biologickým a krajinářským otázkám. **X. Návrh požadovaného vypořádání** Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR při vypořádání těchto připomínek přijalo následující závěr: o AOV40 Lomnice se z návrhu vypouští. o AOV42 Jamartice se z návrhu vypouští. o AOV52 Albrechtice se z návrhu vypouští. o AOV102 Zimní Pole se z návrhu vypouští. Pokud by tento návrh nebyl akceptován, žádám, aby bylo u každé AOV samostatně a přezkoumatelně vysvětleno: o proč nebyla oblast vypuštěna z návrhu; o jak byla posouzena proporcionalita zařazení do akceleračního režimu; o jaké varianty byly posuzovány a proč nebyla zvolena méně zatěžující varianta; o jak byly vypořádány kumulativní a synergické vlivy všech dotčených AOV a dalších energetických záměrů; o jak bylo provedeno biologické, ornitologické, chiropterologické a naturové hodnocení; o jak byly posouzeny dopady na krajinný ráz, územní identitu a obytné prostředí; o jak byla zajištěna účast veřejnosti a jak byly její připomínky věcně zohledněny. **XI. Místní souvislosti a ekonomické argumenty** V místních souvislostech je třeba zohlednit také již existující nebo připravované energetické využití území. Podklady zmiňované podateli, včetně záměru TOR BAL 1 a ploch vymezených v územním plánu Břidličná pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, nepředstavují samy o sobě předmět tohoto podání. Jsou však	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					relevantní pro posouzení kumulace, protože mohou ve stejném krajinném prostoru působit společně s akceleračními oblastmi pro větrné elektrárny. Z dokumentace není zřejmé, že by tyto místní souvislosti byly vyhodnoceny jako jeden celek. Předložené podklady proto podle našeho názoru neumožňují odpovědně posoudit, zda souběh fotovoltaických ploch, větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších technických prvků nepovede k postupné změně charakteru krajiny. Případné ekonomické přínosy pro obecní rozpočet nebo jiné formy kompenzace nemohou nahradit řádné posouzení dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, biologické hodnoty a veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Mohou být jedním z podkladů úvahy, avšak samy o sobě neprokazují, že zařazení území do akceleračního režimu je přiměřené, zákonné a dostatečně odůvodněné. Pokud by měly být ekonomické argumenty v procesu zohledněny, musí být uvedeny transparentně, porovnány s dlouhodobými územními dopady a odděleny od otázky, zda byly splněny odborné a procesní předpoklady pro vymezení AOV. Bez takového oddělení by hrozilo, že ekonomická úvaha překryje nedostatečně vyhodnocené environmentální a územně plánovací otázky. **<u>XII. Důvody pro vypuštění AOV, nikoli pouze pro jejich podmíněné ponechání</u>** Níže uvedené požadavky nejsou alternativou k vypuštění AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102. Slouží k vymezení okruhu podkladů, jejichž absence nebo nedostatečnost podle našeho názoru brání přezkoumatelnému závěru o vhodnosti území pro akcelerační režim. o Nebylo dostatečně prokázáno, že jde o území s nízkým konfliktním potenciálem. o Chybí srozumitelné variantní řešení, včetně varianty vypuštění jednotlivých AOV. o Kumulativní a synergické vlivy v prostoru Nízkého Jeseníku se jeví jako nedostatečně vyhodnocené. o Není zřejmé, že byla zpracována detailní studie vlivu na krajinný ráz s realistickými modely rozmístění VTE. o Biologické a naturové posouzení se jeví jako nedostatečné ve vztahu k místním druhovým a migračním souvislostem. o Není zřejmé, že byl proveden celoroční nezávislý ornitologický a chiropterologický terénní průzkum. o Nejsou dostatečně konkretizovány dopady na obytné prostředí, hluk, shadow flicker a noční světelné značení. o Chybí podrobné mapové podklady umožňující posoudit dopady na konkrétní sídla, domy a zastavitelné plochy. o Nedostatečně je doloženo zapojení veřejnosti v dotčeném regionu a věcné vypořádání místních námitek. o Není dostatečně vysvětlen vztah navrženého řešení k územní identitě, charakteru krajiny a dlouhodobé stabilitě sídel. Tyto nedostatky nelze podle mého názoru napravit pouhým konstatováním, že budou řešeny v navazujících řízeních. Právě akcelerační režim předpokládá, že základní střety byly odstraněny nebo dostatečně vyhodnoceny již předem. Pokud tomu tak není, je procesně přiměřeným řešením vypuštění dotčených AOV z návrhu. **<u>XIII. Závěr</u>** Já, níže podepsaná nesouhlasím se zařazením AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z předložených podkladů podle našeho názoru není zřejmé, že by byly dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny kumulativní vlivy, krajinný ráz, biologické a naturové souvislosti, absence variantního řešení, dopady na obyvatele a zapojení veřejnosti. Žádám proto, aby byly uvedené AOV z návrhu vypuštěny. Současně žádám, aby toto podání bylo vypořádáno řádně, konkrétně a samostatně pro AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. **Poznámka k podkladům** Toto podání je formulováno tak, aby bylo použitelné i bez rozsáhlých samostatných příloh. Podstatné skutečnosti jsou shrnuty přímo v textu podání. **Zohledněné podklady** ○ návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a související dokumentace zveřejněná Ministerstvem pro místní rozvoj; ○ URP_Z2_priloha5_SEA; ○ URP_Z2_priloha6_Natura_2000; ○ textové a mapové podklady k AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102; ○ podklady k záměru TOR BAL 1 vedenému u města Břidličná, pokud jsou použity jako místní souvislost; ○ Územní plán Břidličná, úplné znění po vydání Změny č. 1, zejména části týkající se ploch Z.49 až Z.52 a regulativu VE; ○ místní mapové, fotografické a pozorovací podklady podatele. *Hromadné podání připomínek | AOV40, AOV42, AOV52, AOV102*	
7064.	František Václavík	MMR-43773-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: - Jako osoba žijící v dotčeném území - Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území: Bělá č.p. 63, Bělá č.p. 64 a stavební pozemky v k.ú. Bělá u Staré Paky - Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. **II. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **III. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o chybí zpracování variantní řešení o není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny o není dostatečně řešen stroboskopický efekt o změna charakteru bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin ○ kontaminace půdy a vody ○ šíření požáru do krajiny ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250 m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končinu, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. **2. Dopady na krajinný ráz** Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m n. m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše). Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém Podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovala krajinný ráz Podkrkonoší. *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy Hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100–150 m převyšovat vrcholové partie Císařovy Hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš!* *„Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200 m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!!* *„Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast.* Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. **3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí** Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Vlastníme stavební pozemky p.č. 783/1, 783/3 a 790/1, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než 1500 m od AO 89, pozemky jsou situované s výhledem na jih, kde má být umístěno až 10 VTE, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými a naše stávající rodinné domy bezcennými!! Kdo nám nahradí tuto ztrátu? Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obklíčuje obec Bělá od východu na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžováni nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500 m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500 m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standard hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníků přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí Dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500 m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí Dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. **5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti pokud nebude AO zcela zrušena** Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny (VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení. Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na hranici minimálně 2 000 metrů, a to z následujících důvodů: **Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum):** Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. **Uplatnění principu předběžné opatrnosti:** Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. **Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk:** Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. **Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů:** Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. **Zhoršení kvality bydlení a života obyvatel** Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. **6. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **7. Stroboskopický efekt („shadow flicker“)** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad	

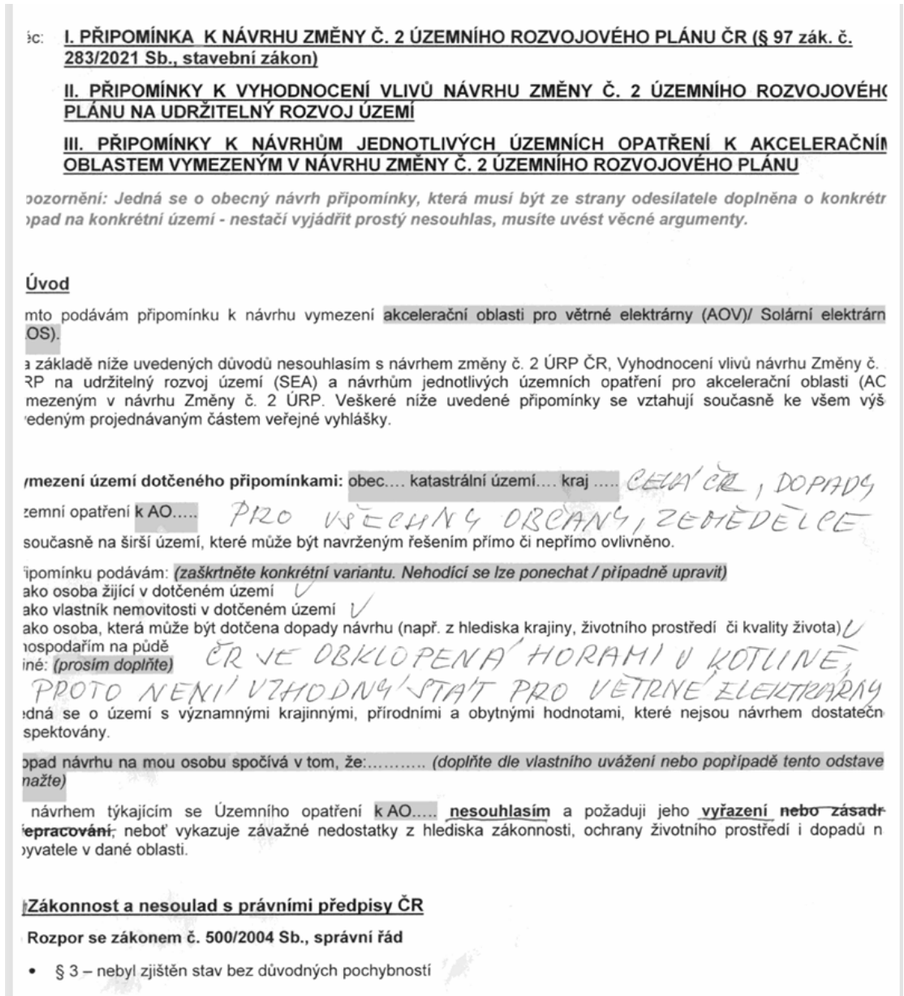
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **8. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu a Lomnice nad Popelkou (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). **10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200 m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: ○ Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150 m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. ○ Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. ○ Synergický efekt: V dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. **11. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **12. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné, spíše naopak. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky). **13. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr. č. 1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení nesplňuje požadavky § 11 ZOZE a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. **14. Ochrana pohody bydlení a člověka**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3 km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500 m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezováni na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit, kde co, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzd. 10h (v tomto případě by to znamenalo 2 km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin!!! Tyto obří větrné elektrárny (250 m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca 170 m a jsou ojedinělé. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. **15. Kumulativní vlivy v území** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5 km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4 km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10 km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. **16. Nerespektování existence letiště v území**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500 m pro větší letadla umožňující hašení požárů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostoru pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. **17. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. výše). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. **18. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a	

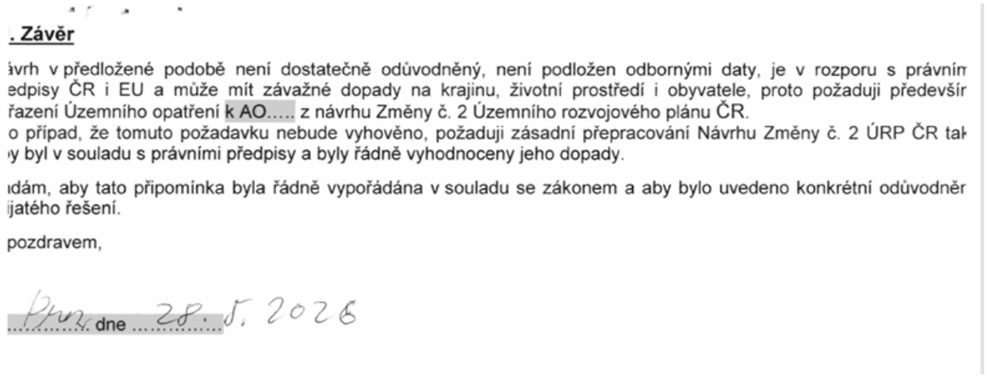
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. **Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.**	

7065.	Dana Kropíková	MMR-43775-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

					• § 68 – neddstatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **. Nesoulad s právem Evropské unie** **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **ɔzpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **Směrnice RED III (2023/2413)** ɔbyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví ez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. inisterstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuj imostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo z etodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuálr strakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenc entifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. /to skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostnic padů na dopravu. **. Narušení krajiny a životního prostředí** avržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů ýška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **I. Dopady na obyvatele** ávrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí yto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **II. Kumulativní a systémové dopady** ení řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny lrozí **nevratná degradace území**.	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Absence variantního řešení ení doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního princip ánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, co emožňuje objektivní hodnocení dopadů. **. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** avržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těcht lastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí ji úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzer nkrétních záměrů. edložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálnío padů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. inisterstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v Česk publice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současn edlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytn stavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárn evážně pouze defenzivní. ato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jso avrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytn stavby. a situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenos chto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilos emí pro vymezení akcelerační oblasti. **. Hlavní požadavek** avrhuji: **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** ebo Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v tét části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přím dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuj vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetn vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanove minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalšíc citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany o doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. odané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného rojednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **. Závěr** ávrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právním edpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především řazení Územního opatření k AO..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak y byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. ıdám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněr ijatého řešení. pozdravem, ... dne 28. 5. 2026	
7066.	Filip Crha	MMR-43776-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Jako občan dotčeného regionu a zástupce petičního výboru, který aktuálně zastupuje přes 2 000 signatářů podepsaných pod naší peticí, podávám tímto zásadní připomínky proti vymezení zón pro větrné elektrárny v lokalitách Kundratice (AOV 88) a Vlčí dola (AOV 89). Navržené zóny bezprostředně ohrožují kvalitu života a životní prostředí obyvatel v přímo a sousedně dotčených územích na pomezí Libereckého a Královéhradeckého kraje. Vzdálenost obřích turbín od lidských domovů má klesnout pod 500 metrů, což považujeme za naprosto nepřípustné. Tento nesouhlas se konkrétně týká následujících území: - Přímo dotčená území AOV 89: katastry obcí Nová Ves nad Popelkou, Libštát, Bělá u Staré Paky. - Přímo dotčená území AOV 88: katastry obcí Kundratice (část obce Košťálov), Mříčná, Peřimov, Kruh. - Sousední dotčená území: katastry obcí Košťálov, Svojek, Tample, Syřenov, Ústí u Staré Paky, Stará Paka, Čistá u Horek, Roztoky u Jilemnice, Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Háje nad Jizerou, Bystrá nad Jizerou, Stružinec, Lomnice nad Popelkou, Benešov u Semil, Víchová nad Jizerou a Levínská Olešnice. Hlavní důvody nesouhlasu: 1) Nezákonnost, drancování půdního fondu a rozpor s RED III Vymezení zón považujeme za nezákonné pro přímý rozpor se směrnicí RED III. Tato evropská legislativa striktně nařizuje, že při plánování obnovitelných zdrojů se musí přednostně využívat zastavěné plochy, průmyslové zóny a brownfieldy před volnou krajinou. Umístění zón do našeho regionu znamená drastický a nevratný zásah do Zemědělského půdního fondu (ZPF). Každá jednotlivá turbína vyžaduje masivní zábor půdy, tisíce tun betonu do hlubinných základů a vybudování těžkých příjezdových komunikací pro těžkou techniku. Tím dojde k trvalé degradaci nejkvalitnější zemědělské půdy, narušení přirozeného vsakování vody a dramatickému zvýšení rizika půdní eroze v Podkrkonoší. Vymezit tyto zóny na zelené louce a úrodné půdě bez předchozího prozkoumání alternativ je nepřípustné. 2) Zásadní vady řízení podle Aarhuské úmluvy Celý proces přípravy vykazuje fatální procesní vady. Veřejnost a dotčení občané byli z diskuse fakticky vyloučeni. Chybí jakékoliv reálné a včasné zapojení místních obyvatel v době, kdy by bylo možné zvažovat jiné alternativy, což přímo porušuje mezinárodní závazky České republiky plynoucí z Aarhuské úmluvy. 3) Porušení principu předběžné opatrnosti (Judikatura EU – Waddenzee) V souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU (rozsudek Waddenzee) platí, že plán akceleračních zón nesmí být schválen, pokud existuje rozumná vědecká pochybnost o absenci negativních vlivů. Vzhledem k tomu, že stát zóny vymezil „od stolu“ bez reálného terénního biologického průzkumu, nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. Území je proto pro akcelerační zónu zcela nezpůsobilé. V dotčených lesních a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lučních komplexech přitom prokazatelně žijí, hnízdí a rostou tyto kriticky a silně ohrožené druhy fauny a flóry, které by stavba obřích turbín zlikvidovala: - Čáp černý (Ciconia nigra): Lokalita Vlčí důl je klíčovým potravním teritoriem pro hnízdící páry z okolních hlubokých lesů. - Luňák červený (Milvus milvus): Kriticky ohrožený druh, extrémně náchylný ke kolizím s rotory z důvodu specifického způsobu lovu. - Kavka obecná (Coloeus monedula): Unikátní hnízdiště v kamenném drážním mostě v obci Bělá nad silnicí II/283 (u toku Olešky) leží pouhých 800 m od AOV 89. - Chřástal polní (Crex crex): Potvrzen na svazích a loukách v lokalitě Nová Ves nad Popelkou. - Netopýři: Hojný výskyt na hořením konci obce Bělá (např. u čp. 110 a 114) leží pouhých 800 m od AOV 89, přičemž celá oblast je registrovanou migrační lokalitou letounů. - Vzácná flóra: V údolích potoků a na přilehlých podmáčených loukách se vyskytují chráněné druhy rostlin, jako je bledule jarní (Leucojum vernum), prstnatec májový (Dactylorhiza majalis) či šafrán bělokvětý (Crocus albiflorus), jejichž stanoviště budou těžkou technikou a odvodněním krajiny definitivně zničena. 4) Ohrožení pitné vody pro Bělou a Novou Ves nad Popelkou V těsné blízkosti zón se nachází klíčové zdroje pitné vody. V katastru Bělé jde o obecní vrt podzemní vody LB-2, který zásobuje 90 % obyvatel obce. Lokality v Nové Vsi nad Popelkou jsou zase protkány citlivými prameništi a mělkými vrty, na kterých závisí desítky místních domácností. Masivní betonové základy turbín, těžká technika a hlubinné zářezy do terénu představují přímé riziko poškození hydrogeologických struktur, ztráty pramenů a kontaminace spodních vod pro obě obce. 5) Ohrožení leteckého provozu a IZS V těsné blízkosti zóny AOV 89 se nachází letecká plocha Lomnice nad Popelkou. Tato plocha je hojně využívána složkami Integrovaného záchranného systému (IZS), záchranářskými vrtulníky i leteckou technikou pro hašení požárů. Umístění obřích turbín do letových okruhů a silné turbulence, které rotory generují, přímo ohrozí bezpečnost záchranných operací a znemožní nouzová přistání. 6) Hluk, znehodnocení majetku a zničení UNESCO Geoparku Turbíny vysoké přes 230 metrů drasticky naruší krajinný ráz Podkrkonoší a pohledově přerostou i dominanty kraje – hrad Kumburk a vrch Tábor. Zpracovatelé dokumentace úplně zamlčeli, že toto území spadá pod ochranu Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Trvalý hluk přenášený převládajícími větry do obytných zón způsobí spánkovou deprivaci obyvatel a blízkost těchto staveb okamžitě sníží tržní cenu nemovitostí o 20 % až 40 %. Co požadujeme: 1. Okamžité a úplné vyřazení akceleračních zón AOV 88 a AOV 89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů, zemědělského půdního fondu a krajiny před čistě soukromými zájmy investorů. 2. Subsidiárně (pro případ nevyřazení): Zastavení a přerušení schvalovacího procesu do doby, než stát zpracuje chybějící nezávislé posudky: analýzu prioritizace ploch dle RED III, pedologické a hydrogeologické posouzení vlivu na půdu a vodní zdroje obcí Bělá a Nová Ves, reálné hlukové studie, posouzení bezpečnosti leteckého provozu IZS a kompletní dvouletý terénní průzkum chráněné fauny a flóry. V případě ignorování těchto věcných a právních připomínek jsme jako petiční výbor ve spolupráci s dotčenými samosprávami připraveni hájit zájmy našeho regionu, naší půdy a našich domovů všemi dostupnými právními prostředky, včetně podání správní žaloby k soudnímu přezkumu. V Nové Vsi nad Popelkou dne 1. 6. 2026 Filip Crha zástupce petičního výboru a dotčený občan (odesláno elektronicky prostřednictvím datové schránky)	
7067.	Štěpán Bečvář	MMR-43779-2026-81	99czi	AOV55	Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je pořizovatelem návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), v jejíž souvislosti bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh změny č. 2 ÚRP, společně s výše uvedenými souvisejícími dokumenty, byl veřejně projednán dne 15. května 2026. Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, jakož i výše uvedeným souvisejícím dokumentům, lze uplatnit do 15 dnů od veřejného projednání, tedy do 1. června 2026 včetně. Jakožto vlastník nemovitostí v k.ú. Košetice u Hunčic (LV 575, 585 a 595) a Újezd nade Mží (LV 326) tímto uplatňuji připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje krom jiného akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie označenou „AOV55 Košetice“. Tato akcelerační oblast se vymezuje se na území Plzeňského kraje na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží. Jakožto zemědělec s pozemky v lokalitě, která je zahrnuta do akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“, nemohu nečinně přihlížet projednávání a pokusu o zřízení uvedené akcelerační oblasti. Vlastním v dotčené lokalitě 665.827 m2 z celkových 2,7 km2 akcelerační oblasti, tedy cca 25 % rozlohy vymezované akcelerační oblasti. Jedná se o bonitní zemědělskou půdu, na níž by dle platné metodiky neměly být akcelerační oblasti vymezovány. Pozemky nám neslouží jako předmět nějaké dotační či jiné spekulace, půda je poctivě a řádně obhospodařována, kultivována, na čemž se podílejí primárně lidé, jež mají bydliště v blízkém okolí. Pozemky hodlám předat další generaci z moji rodiny ideálně v lepším stavu, než jsme je získali. V místě vykonáváme i právo myslivosti, zachováváme tak tradice a přispíváme též k zachování a rozvoji vesnické krajiny. Zásadně tak nesouhlasím s využitím pozemků pro výstavbu VTE, takto s vymezením AOV 55 na našich, ani sousedních pozemcích, prohlašuji, že neposkytnu pozemky pro výstavbu VTE, obslužné trvalé ani dočasné komunikace, přístup pro výstavbu atd., a proti připravované změně jsem připraven bránit se všemi relevantními prostředky. Při vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“, resp. v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, došlo zejména k následujícímu pochybení - předmětná změna ÚRP nebyla projednána s vlastníky dotčených pozemků - průměrná rychlost větru v místě je dle UFA nedostatečná (nevhodná) pro instalaci a provoz VTE - posouzení vlivu na přírodu, krajinu a ochranu vod je nedostatečné a neodpovídající podmínkám v místě - nejsou respektovány migrační koridory zvěře - akcelerační oblast je vymezována v rozporu s platnou metodikou na bonitní zemědělské půdě - není dostatečně vypořádán vliv na krajinný ráz, chybí např. vizualizace a další relevantní podklady	podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není respektován odstup od sídel dle mapových podkladů UPK, které jsou pro zpracovatele dokumentace dle usn. Vlády ČR závazné - absentuje argumentace k variantním řešením, kdy řešenou oblastí je celé území ČR - chybí posouzení kumulativních vlivů, vč. posouzení na zdraví obyvatel, (hlukové studie vč. infrazvuku, stroboskopický efekt atd.), kdy dokumentace u předmětné AOV55 pracuje až s 8- mi VTE o výšce 200 m, kdy zároveň při zachování min. odstupu mezi VTE ad je de facto předem známo jejich umístění a vše další potřebné. Navržená podmínka „provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru větrné elektrárny“ je podle názoru připomínkující osoby nedostatečná, neurčitá a současně potvrzuje, že předložené SEA/VVURÚ neobsahuje řádné preventivní vyhodnocení dopadů větrných elektráren na zěmědělství a zejména agrotechnické lhůty apod. Samotné omezení provozu pouze ve dnech orby a sklizně a po dobu následujících pěti dnů nepředstavuje komplexní ochranné opatření a neřeší celkový komplex zemědělských prací. Problematická je rovněž její obtížná kontrolovatelnost a neurčitost, neboť není zřejmé, jakým způsobem bude provozovatel zjišťovat konkrétní termíny zemědělských prací na jednotlivých pozemcích ani jak bude plnění této povinnosti kontrolováno a vymáháno. Navržená podmínka tak působí spíše formálně a není způsobilá spolehlivě minimalizovat environmentální dopady navrhovaných větrných elektráren. Shrnutí připomínek Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vychází z jednostranné preference rozvoje větrné energetiky, aniž by dostatečně zohlednil intenzitu zásahu do ostatních chráněných hodnot území. Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a požadavky na zachování ekologické stability území. Vyhodnocení SEA v podstatných částech nahrazuje odborné hodnocení obecnými deklaracemi o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální dopady řádně identifikovány, kvantifikovány a odborně verifikovány. Takový postup odporuje požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, principu prevence i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu. Předložené Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území se současně nedostatečně vypořádává s principem předběžné opatrnosti, jenž představuje základní princip environmentálního práva vyplývající jak z práva Evropské unie, tak z českého právního řádu. V situaci, kdy existují relevantní odborné studie upozorňující na možné závažné dopady větrných elektráren na biodiverzitu, migrační chování živočichů, populaci ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel, nelze rezignovat na podrobné odborné posouzení s odkazem na obecné deklarace o veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Z předložené dokumentace navíc není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu.	významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vykazuje jak formální, tak faktické vady, nesplňuje zákonem požadované náležitosti a proto navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	
7068.	Ing. arch. Mgr. Marie Sciskalová	MMR-43780-2026-81	99czzc	AOV77	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim **I. Úvod** 1. Vláda České republiky projednává návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), jehož součástí je mimo jiné vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. 2. Součástí návrhu je rovněž vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie, včetně návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim (dále jen „AOV77“). 3. Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obce Teplýšovice a zasahuje do krajiny, která je dlouhodobě využívána k bydlení, zemědělskému hospodaření, lesnímu hospodářství a rekreačním aktivitám místních obyvatel. 4. Proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a proti návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim podávám tyto připomínky, neboť navržené řešení se přímo dotýká mých vlastnických práv, práva na příznivé životní prostředí, hodnot krajiny, v níž žiji a pracuji, jakož i legitimního očekávání na zachování charakteru území. **II. Aktivní legitimace a včasnost připomínek** 5. Jsem vlastníkem a spoluvlastníkem nemovitých věcí nacházejících se v území bezprostředně dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. Zejména jsem spoluvlastníkem nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 38 pro katastrální území Teplýšovice, zahrnujících zemědělskou usedlost č.p. 30 (v níž mám umístěno své sídlo), zemědělské pozemky, lesní pozemky a vodní plochy. Dále jsem výlučným vlastníkem nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 412, kde je zapsána mj. stavba č.p. 121, která slouží k trvalému bydlení mé rodiny (vč. dvou nezletilých dětí). 6. Rodinný dům se nachází přibližně 1 000 metrů od hranice navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Navrhované větrné elektrárny tak budou tvořit dominantní prvek okolní krajiny, která je každodenním životním prostorem mé rodiny. 7. Aktivní legitimace je dána také faktem, že v území dotčeném Změnou č. 2 ÚRP trvale žiji. 8. Navrhované opatření je způsobilé přímo zasáhnout do výkonu mých vlastnických práv, hodnoty nemovitostí v mém vlastnictví, podmínek bydlení, krajinného rázu území i způsobu hospodaření na dotčených pozemcích. Aktivní legitimace k podání námitek je dána rovněž tím, že navržená akcelerační oblast bezprostředně ovlivňuje území, v němž dlouhodobě žiji, hospodařím a vykonávám vlastnická práva. 9. Připomínky jsou podávány ve lhůtě stanovené stavebním zákonem a jsou proto včasné. Důkazy: ➢ Výpis z katastru nemovitostí – LV č. 38 a LV č. 412 pro k.ú. Teplýšovice, vedené u Katastrálního úřadu Středočeského kraje, KP Benešov ➢ Evidencí obyvatel **III. Stručné shrnutí návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění** 10. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblast AOV77 Petroupim jako území určené pro zrychlený rozvoj výroby energie z větrné energie.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; rozsah tohoto posouzení odpovídá požadavkům kladeným na dokumentaci SEA. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Podle odůvodnění návrhu byla lokalita vymezena zejména s ohledem na větrný potenciál území a absenci některých limitů využití území. 12. Součástí návrhu je rovněž Územní opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim, které stanoví podmínky pro budoucí umisťování větrných elektráren v území. 13. Navrhovaná akcelerační oblast zaujímá přibližně 341 ha a podle podkladů návrhu umožňuje realizaci až osmi větrných elektráren o celkové instalované kapacitě přibližně 28 MW. 14. Navrhované řešení představuje významný zásah do krajiny v okolí obcí Petroupim, Teplýšovice, Soběhrdy a dalších sídel v území. Přestože návrh obsahuje řadu odborných podkladů, považuji jeho odůvodnění ve vztahu k AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých ohledech nepřesvědčivé. **IV. Připomínky** 15. Úvodem považuji za potřebné uvést, že nezpochybňuji legitimitu snahy státu o zajištění energetické bezpečnosti České republiky ani podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů. Jsem si vědoma významu transformace energetiky a potřeby postupného zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie v energetickém mixu České republiky. 16. Současně však zastávám názor, že naplňování těchto cílů nemůže probíhat na úkor jiných veřejných zájmů chráněných právním řádem, zejména ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kvality bydlení a ochrany práv osob, které jsou navrhovanými opatřeními přímo dotčeny. 17. Vymezování akceleračních oblastí proto musí být založeno na pečlivém, objektivním a transparentním posouzení konkrétních podmínek jednotlivých lokalit a na vyváženém poměřování všech dotčených veřejných i soukromých zájmů. Zrychlení povolovacích procesů nemůže být důvodem k rezignaci na kvalitu podkladů, úplnost vyhodnocení vlivů ani na ochranu práv obyvatel dotčeného území. 18. Domnívám se, že právě v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nebyly některé významné okolnosti a dopady navrhovaného řešení vyhodnoceny dostatečně, případně nebyly vyhodnoceny vůbec, a proto považuji za nezbytné uplatnit následující připomínky: 19. A. Odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim (a tím i Změny č. 2 ÚRP) je nedostatečné a v některých částech trpí vadou nepřezkoumatelnosti ➢ Nedostatečné odůvodnění výběru lokality ➢ Nedostatečné odůvodnění preferování lokality Petroupim před jinými lokalitami ➢ Nedostatečné vypořádání střetu s jinými veřejnými zájmy ➢ Nedostatečné odůvodnění závěrů SEA a VVURÚ 20. B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných a v některých ohledech věcně nesprávných skutkových zjištění ➢ Charakter a hodnoty dotčené krajiny ➢ Význam území pro bydlení a rekreaci ➢ Rozsah skutečných dopadů navrhovaného řešení ➢ Vztah navrhované oblasti k okolním sídlům 21. C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy ➢ kumulace s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami ➢ kumulace vizuálních vlivů ➢ kumulace vlivů na bydlení a užívání nemovitostí ➢ tzv. efekt obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů 22. D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území ➢ Zásah do podmínek bydlení ➢ Zásah do pokojného užívání majetku ➢ Dopady na hodnotu nemovitostí ➢ Dopady na způsob hospodaření v území 23. E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území ➢ Ochrana krajinného rázu ➢ Ochrana venkovského charakteru území a života v něm ➢ Ochrana přírodních hodnot ➢ Ochrana dlouhodobého rozvoje sídel 24. F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (v rozporu s principem proporcionality) ➢ Nepřiměřenost zásahu vzhledem k charakteru území ➢ Nedostatečné vyvážení veřejných a soukromých zájmů ➢ Neprokázání potřebnosti navrženého rozsahu akcelerační oblasti ➢ Nepřiměřenost dopadů na místní obyvatele, vč. podatelky a její rodiny. 25. Tyto připomínky budou rozvedeny v textu níže.	záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nepřezkoumatelnost odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77 26. Podatelka níže poukáže na nedostatky odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77, které činí odůvodnění vymezení AOV77 nedostatečným a v některých částech nepřezkoumatelným. 27. Podatelka namítá, že odůvodnění vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií byla právě lokalita Petroupim vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energii, jak byla tato lokalita porovnána s jinými potenciálně vhodnými lokalitami a jakým způsobem byly poměřeny přínosy navrhovaného řešení s jeho dopady na konkrétní dotčené území. 28. Podle § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu se na opatření obecné povahy přiměřeně použijí ustanovení části první a obdobně ustanovení části druhé správního řádu. Z toho vyplývá i požadavek na přiměřenou aplikaci § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí být z odůvodnění patrné důvody přijatého řešení, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán při jejich hodnocení řídil. 29. Požadavek řádného a přezkoumatelného odůvodnění je v případě akceleračních oblastí obzvláště významný. Vymezení akcelerační oblasti není pouze obecnou strategickou deklarací, ale vytváří zvláštní režim pro následné zrychlené povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Právě proto musí být již ve fázi vymezení akcelerační oblasti dostatečně vysvětleno, proč bylo vybráno právě konkrétní území, jaké hodnoty v něm byly identifikovány, jak byly hodnoceny střety s jinými veřejnými zájmy a proč má být v konkrétní lokalitě dána přednost právě zrychlenému režimu umisťování větrných elektráren. 30. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být opatření obecné povahy přezkoumatelné nejen z hlediska formálního procesu jeho vydání, ale i z hlediska jeho věcného obsahu, zákonnosti a proporcionality. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vymezil tzv. algoritmus přezkumu opatření obecné povahy, v jehož rámci se mimo jiné zkoumá, zda opatření není v rozporu se zákonem, zda správní orgán nezneužil zákonem svěřenou pravomoc a zda je přijaté řešení proporcionální (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 1/2005- 98, publ. in www.nssoud.cz). Bez řádného odůvodnění nelze takový přezkum účinně provést. 31. Odůvodnění územního opatření pro AOV77 Petroupim přitom v úvodu uvádí, že důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Samotné odůvodnění územního opatření se tedy k vlastnímu výběru lokality v podstatě samostatně nevyjadřuje a odkazuje na jiný dokument. 32. Takový postup by sám o sobě nemusel být vadný, pokud by odůvodnění Změny č. 2 ÚRP skutečně obsahovalo dostatečné, konkrétní a individualizované zdůvodnění výběru lokality AOV77 Petroupim. Takové odůvodnění však z předložených podkladů nevyplývá v dostatečné míře. Dokumentace sice pracuje s obecnými kritérii jako je větrný potenciál, velikost území, možnost připojení či vyloučení některých zákonem stanovených limitů, avšak nevysvětluje přesvědčivě, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě krajina v bezprostředním okolí Petroupimi a Teplýšovic. 33. Ve VVURÚ je uvedeno, že širší území pro vymezování akceleračních oblastí bylo stanoveno mimo jiné podle ekonomických podmínek rozvoje OZE, zejména podle minimální rychlosti větru 4,5 m/s ve výšce 100 m nad povrchem a podle maximální vzdálenosti 20 km od možného připojení výrobny na distribuční síť. Současně se uvádí, že z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE celostátního významu, přičemž pro větrné elektrárny se mělo jednat o plochy větší než 2,5 km². 34. Tato kritéria ovšem vysvětlují pouze obecnou technicko-ekonomickou vhodnost území pro větrnou energetiku, nikoli přezkoumatelný výběr konkrétní lokality AOV77 Petroupim. Z dokumentace není zřejmé, jak byla lokalita Petroupim porovnána s jinými lokalitami, které rovněž mohly splňovat obdobné technicko-ekonomické parametry, ale mohly být méně konfliktní z hlediska krajinného rázu, sídelní struktury, rekreačního potenciálu, vlastnických vztahů, budoucího rozvoje obcí nebo kumulativních vlivů. 35. Z dokumentace rovněž nevyplývá, že by byly pro AOV77 Petroupim dostatečně vyhodnoceny varianty řešení. Není zřejmé, zda byla posuzována varianta menšího rozsahu akcelerační oblasti, varianta s nižším	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					počtem větrných elektráren, varianta s nižší výškovou hladinou staveb, případně varianta vypuštění lokality z návrhu. Přitom právě variantní posouzení je nezbytné tam, kde se navrhované řešení dostává do konfliktu s ochranou krajinného rázu, hodnotami venkovského osídlení a právy obyvatel dotčeného území. 36. Nepřezkoumatelnost odůvodnění se projevuje i v tom, že dokumentace sama identifikuje významné krajinné a kulturní hodnoty území, ale následně bez dostatečného vysvětlení uzavírá, že stanovené podmínky a zmírňující opatření jsou dostačující. V SEA hodnocení AOV77 se uvádí, že území se vyznačuje harmonicky zvlněnou krajinou s výraznými kulturními dominantami a silnými vazbami mezi sídly a krajinným rámcem; v nejbližším okolí se uplatňuje kostel sv. Vavřince a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 2 km další kulturní dominanty a v širším území do 5 km rozsáhlý soubor významných památek. Dále se uvádí, že území se nachází v bezprostředním kontaktu s přírodním parkem Džbány–Žebrák a navazuje na krajinu Posázaví, jejíž obraz je tvořen harmonickým reliéfem, lesními horizonty a citlivým uplatněním sídelních siluet. 37. Pokud tedy samotná dokumentace připouští vysokou krajinnou a kulturní citlivost území, měla by obsahovat přesvědčivou úvahu, proč je právě zde přesto vhodné vymezit akcelerační oblast pro stavby vysoké až 200 m, resp. s maximální výškovou hladinou 614 m n. m. Taková úvaha však v dokumentaci absentuje nebo je nahrazena pouze obecným závěrem, že podmínky územního opatření jsou dostatečné. 38. Za nedostatečné považuji rovněž odůvodnění závěru, že vlivy na sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví jsou zanedbatelné. SEA vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází nad 500 m od akcelerační oblasti, že předpokládaná hluková zátěž v této vzdálenosti činí cca 37 dB a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však dokumentace připouští možnost obtěžování okrajové zástavby v noční době a vystavení obyvatelstva stroboskopickému efektu v místech viditelnosti VTE. 39. Takové odůvodnění je vnitřně rozporné. Není zřejmé, proč je vliv označen jako zanedbatelný, pokud dokumentace zároveň připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a možnost vystavení stroboskopickému efektu. Není ani zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vztahu ke konkrétním obytným objektům, včetně objektů v Teplýšovicích, Kochánově, Petroupimi, Bedrči, Okrouhlici a dalších sídlech, nebo zda jde pouze o obecný modelový závěr založený na minimální vzdálenosti 500 m. 40. Odůvodnění je nedostatečné také ve vztahu k budoucímu rozsahu záměrů. Odůvodnění územního opatření uvádí, že odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 28 MW a že pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží s největším dosaženým počtem osmi věží. Současně je však uvedeno, že výsledný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží, redukčního koeficientu a odhadovaného výkonu jedné věže. Takový výpočet sám o sobě nepostačuje k přezkoumatelnému závěru, že území je z hlediska všech dotčených hodnot únosné právě pro takový rozsah výstavby. 41. Z dokumentace není zřejmé, zda byl samostatně posuzován rozdíl mezi jednou, dvěma, čtyřmi, šesti nebo osmi větrnými elektrárnami z hlediska krajinného rázu, pohody bydlení, vizuálních vlivů, kumulativních vlivů a hodnoty nemovitostí. Není tedy patrné, zda navržený rozsah akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území, nebo zda byl primárně odvozen od technické možnosti rozmístit v území určitý počet věží. [... text zkrácen ...]	
7069.	První košetická s.r.o.	MMR-43781-2026-81	99czi	AOV55	Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je pořizovatelem návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), v jejíž souvislosti bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh změny č. 2 ÚRP, společně s výše uvedenými souvisejícími dokumenty, byl veřejně projednán dne 15. května 2026. Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, jakož i výše uvedeným souvisejícím dokumentům, lze uplatnit do 15 dnů od veřejného projednání, tedy do 1. června 2026 včetně. Jakožto vlastník nemovitostí v k.ú. Košetice u Hunčic (LV 575, 585 a 595) a Újezd nade Mží (LV 326) tímto uplatňuji připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje krom jiného akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie označenou „AOV55 Košetice“. Tato akcelerační oblast se vymezuje se na území Plzeňského kraje na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží. Jakožto zemědělec s pozemky v lokalitě, která je zahrnuta do akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“, nemohu nečinně přihlížet projednávání a pokusu o zřízení uvedené akcelerační oblasti. Vlastním v dotčené lokalitě 665.827 m2 z celkových 2,7 km2 akcelerační oblasti, tedy cca 25 % rozlohy vymezované akcelerační oblasti. Jedná se o bonitní zemědělskou půdu, na níž by dle platné metodiky neměly být akcelerační oblasti vymezovány. Pozemky nám neslouží jako předmět nějaké dotační či jiné spekulace, půda je poctivě a řádně obhospodařována, kultivována, na čemž se podílejí primárně lidé, jež mají bydliště v blízkém okolí. Pozemky hodlám předat další generaci z moji rodiny ideálně v lepším stavu, než jsme je získali. V místě vykonáváme i právo myslivosti, zachováváme tak tradice a přispíváme též k zachování a rozvoji vesnické krajiny. Zásadně tak nesouhlasím s využitím pozemků pro výstavbu VTE, takto s vymezením AOV 55 na našich, ani sousedních pozemcích, prohlašuji, že neposkytnu pozemky pro výstavbu VTE, obslužné trvalé ani dočasné komunikace, přístup pro výstavbu atd., a proti připravované změně jsem připraven bránit se všemi relevantními prostředky. Při vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“, resp. v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, došlo zejména k následujícímu pochybení - předmětná změna ÚRP nebyla projednána s vlastníky dotčených pozemků - průměrná rychlost větru v místě je dle UFA nedostatečná (nevhodná) pro instalaci a provoz VTE - posouzení vlivu na přírodu, krajinu a ochranu vod je nedostatečné a neodpovídající podmínkám v místě - nejsou respektovány migrační koridory zvěře - akcelerační oblast je vymezována v rozporu s platnou metodikou na bonitní zemědělské půdě - není dostatečně vypořádán vliv na krajinný ráz, chybí např. vizualizace a další relevantní podklady - není respektován odstup od sídel dle mapových podkladů UPK, které jsou pro zpracovatele dokumentace dle usn. Vlády ČR závazné - absentuje argumentace k variantním řešením, kdy řešenou oblastí je celé území ČR - chybí posouzení kumulativních vlivů, vč. posouzení na zdraví obyvatel, (hlukové studie vč. infrazvuku, stroboskopický efekt atd.), kdy dokumentace u předmětné AOV55 pracuje až s 8- mi VTE o výšce 200 m, kdy zároveň při zachování min. odstupu mezi VTE ad je de facto předem známo jejich umístění a vše další potřebné.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ve všech lokalitách proběhly v souladu se ZOZE biologické průzkumy včetně průzkumů ornitologických. Tyto průzkumy byly doplněny rešeršemi výskytu ZCHD fauny, výsledky průzkumů byly předloženy MŽP. Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená podmínka „provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru větrné elektrárny“ je podle názoru připomínkující osoby nedostatečná, neurčitá a současně potvrzuje, že předložené SEA/VVURÚ neobsahuje řádné preventivní vyhodnocení dopadů větrných elektráren na zemědělství a zejména agrotechnické lhůty apod. Samotné omezení provozu pouze ve dnech orby a sklizně a po dobu následujících pěti dnů nepředstavuje komplexní ochranné opatření a neřeší celkový komplex zemědělských prací. Problematická je rovněž její obtížná kontrolovatelnost a neurčitost, neboť není zřejmé, jakým způsobem bude provozovatel zjišťovat konkrétní termíny zemědělských prací na jednotlivých pozemcích ani jak bude plnění této povinnosti kontrolováno a vymáháno. Navržená podmínka tak působí spíše formálně a není způsobilá spolehlivě minimalizovat environmentální dopady navrhovaných větrných elektráren. Shrnutí připomínek Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vychází z jednostranné preference rozvoje větrné energetiky, aniž by dostatečně zohlednil intenzitu zásahu do ostatních chráněných hodnot území. Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a požadavky na zachování ekologické stability území. Vyhodnocení SEA v podstatných částech nahrazuje odborné hodnocení obecnými deklaracemi o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální dopady řádně identifikovány, kvantifikovány a odborně verifikovány. Takový postup odporuje požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, principu prevence i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu. Předložené Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území se současně nedostatečně vypořádává s principem předběžné opatrnosti, jenž představuje základní princip environmentálního práva vyplývající jak z práva Evropské unie, tak z českého právního řádu. V situaci, kdy existují relevantní odborné studie upozorňující na možné závažné dopady větrných elektráren na biodiverzitu, migrační chování živočichů, populaci ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel, nelze rezignovat na podrobné odborné posouzení s odkazem na obecné deklarace o veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Z předložené dokumentace navíc není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu. Projednávaný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření k předmětné akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vykazuje jak formální, tak faktické vady, nesplňuje zákonem požadované náležitosti a proto navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚRP.	na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7070.	Spolek pro rozvoj a ochranu Studené Loučky a okolí	MMR-43782-2026-81	-	-	Spolek pro rozvoj a ochranu Studené Loučky a okolí tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Naše činnost je v souladu se stanovami zaměřena na ochranu přírodního bohatství, zachování krajinného rázu a podporu zdravého životního prostředí v obcích Studená Loučka, Buková a Bušín a okolí. **II. Věcné připomínky k návrhu** Jako spolek, který dlouhodobě pečuje o kvalitu života v daném regionu, vnímáme vymezení akceleračních oblastí jako proces s vysokým rizikem negativních dopadů na stabilitu místních ekosystémů a veřejné zdraví obyvatel. 1. Požadavek na stanovení ochranných limitů: Spolek důrazně navrhuje doplnit do závazných podmínek pro umisťování staveb v akceleračních oblastech výslovné ochranné parametry: - Minimální odstup 1 000 metrů od obytné zástavby a ploch určených k bydlení pro stavby VTE do 200 m výšky. - Minimální odstup pětinásobku celkové výšky stavby pro VTE přesahující 200 m výšky. Tyto limity považujeme za nezbytné pro zajištění prevence negativních vlivů (hluk, inirazvuk, stroboskopický efekt) na obyvatele našeho regionu. 2. Ochrana krajinného rázu: Zájmové území našeho spolku vyniká specifickým krajinným rázem. Žádáme, aby při následném povolování konkrétních záměrů bylo obligatorní vypracování odborného posouzení vlivu na krajinný ráz, které zohlední nejen vizuální dopad, ale i historickou a kulturní hodnotu naší lokality. **III. Odůvodnění z pohledu spolku** Jako spolek zastupující místní občany vnímáme současný proces jako nedostatečně chránící lokální komunitní zájmy. Naše připomínka není politickým gestem, ale odborně podloženým požadavkem na zachování environmentální rovnováhy v našem regionu. Ochrana zdraví obyvatel a prevence znehodnocení kulturní krajiny jsou hlavními pilíři, pro které byl náš spolek založen. **IV. Závěr** Žádáme pořizovatele, aby se s těmito připomínkami věcně vypořádal a zohlednil je v textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako spolek jsme připraveni k další odborné součinnosti při posuzování dopadů na naše území.	**Neakceptováno.** Nejbližší AOV v okolí Studené Loučky byla AOV103 Jestřebí (6,5 km severně) a byla vypuštěna. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Povinnost zpracovat posouzení vlivů na krajinný ráz pro konkrétní záměry vyplývá z navazujících řízení; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
7071.	TJ Sokol Teplýšovice z.s.	MMR-43783-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: stanovisko Obce Teplýšovice k zveřejněné dokumentaci o vlivu záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí zpracované podle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Obec Teplýšovice v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., zveřejnila dne 14.9.2010 na své úřední desce, elektronické úřední desce a na všech vývěskách (interní informační systém informování obyvatel) v místních	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV77 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částech obce dokument Oznámení k záměru “Větrná elektrárna Kozmice“. Souběžně dokumentem vymezila třicetidenní lhůtu pro uplatnění připomínek ze strany veřejnosti k posuzované problematice, viz.: úřední deska. V tomto případě se jedná o seznámení se s dokumentací zpracovanou, podle § 8 a přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, RNDr. Petrem Obstem — odpovědným řešitelem úkolu stanoveného Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství na základě vyhodnocení zjišťovacího řízení. Ve smyslu ustanovení § 8, odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb., se Obec Teplýšovice níže uvedenými důvody odvolává proti záměru realizace výstavby větrné elektrárny v lokalitě Na Bařinech v k.ú. Kozmice. Předně si dovolím reagovat na „Vypořádání“ řešitele (X.II.2, str. 2) se zamítavým stanoviskem naší obce ve fázi zjišťovacího řízení ze dne 3.5.2010. Skutečně jsme neuváděli, jako krajinářsky degradující prvky v naší krajině, stožáry a vedení VVN a ZVN. Jde o typ veřejné, technické infrastruktury instalované do území hluboko v druhé polovině minulého století ve veřejném zájmu a žel z území dlouhodobě neodstranitelné. Je to však z opačného pohledu demonstrativní příklad trvalého poškození krajinného rázu, v tomto případě sice distribučním, nicméně technickým zařízením srovnatelného typu, jako je zařízení, které nově hodlá do území instalovat potencionální investor - Vítr, s.r.o., - generátor elektrické energie. OBEC Teplýšovice: stanovisko k dokumentaci E.I.A - „Větrná elektrárna Kozmice“ Nejsme stále spokojeni s aktuálním stavem zemědělky obhospodařované krajiny. Proto se snažíme spolupráci se zemědělci prohlubovat a negace v území postupně měnit v pozitiva či stav alespoň uspokojivý pro obě dotčené strany. Mnohé se z toho již podařilo. Veškeré tyto praktiky jsou realizovány v zájmu a v souladu s plánovaným udržitelným rozvojem USC. Upřímně: větrná elektrárna za humny není součástí přijaté strategie. - Občané mají obavu z dalších průvodních jevů. Hluk byl již zmíněn v prvém připomínkování. Teoretické závěry řešitelů jednotlivých problematik jsou, vedle mnohých odkazů na literární a odborné zdroje, poměrně četně založené na matematických modulech s jistou mírou přípustných nepřesností, odchylek, nejistot. Pro místního občana to je oprávněný důvod k pochybnostem, zda jsou nepřesnosti, povolené odchylky a nejistoty dostatečně odpovídající a tou správnou vahou na miskách vah mezi záměrem, který „možná“ negativně neovlivní budoucí životy místních obyvatel a totálním průšvihem. Vyvolané pochybnosti automaticky generují otázku, jak moc velký ten | průšvih může skutečně být, když v neověřeném prostředí se teoretizuje na vrub místních obyvatel? Obavu mají lidé z finančního znehodnocení svých majetků, potažmo negativního dotčení a pokřivení vlastnických práv vlivem uvažovaného záměru. V případě, že existence stavby a její provoz budou mít skutečně záporné dopady na kvalitu života místních obyvatel a na kvalitu životního prostředí, dojde k znehodnocení cen realit. Dojde tak k poškození hodnot vytvářených po generace. Obecně se pak očekává nezájem o bydlení na území obce, kdy _ jedno z jejích panoramat bude vizuálně znetvořené monstrózním tělesem, o bydlení na území, po němž se v denních hodinách prohánějí stíny do vzdálenosti bezmála dvou kilometrů od zdroje západním i východním směrem, v hodinách nočních s kulisou cizorodého, monotónního, nepřirozeného hluku, v území, které hrozí svým obyvatelům potencionálním výskytem epileptických záchvatů, nespavostí a mnohými dalšími zdravotními riziky stresem počínaje a chronickými onemocněními konče, je nasnadě. Vyvolávané obavy nejsou v zájmu obyvatel ani v zájmu USC - Obce Teplýšovice.	prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV77. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. Investor, který nově do lokality přichází s cílem realizovat svou myšlenku a záměr, by měl mít na paměti, že zároveň do téhož území přináší cizí, nestandardní, rušivý element a s ním spoustu nejistot, pochybností, hrozeb, rizik, kterými ohrožuje tradiční obyvatele regionu. On, který fakticky trvale bydlí a žije na hony vzdáleném místě, potencionálními zápory svého díla z žádného pohledu obtěžován nebude. Máme za to, že naše území není vhodné pro experimenty tohoto typu. Z toho důvodu je obecné mínění veřejnosti proti realizaci, což vyjadřuji jako statutární zástupce občanů Obce Teplýšovice. Obec Teplýšovice tímto stanoviskem k dokumentaci zpracované podle E.ILA k záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ Váš úřad, jako správní orgán věcně příslušný dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, opakovaně žádá o přihlédnutí k relevantním připomínkám shora uvedeným, jejichž konečným cílem je znemožnit a zabránit realizaci výstavby „Větrné elektrárny Kozmice“ v blízkosti našeho správního území. Za místně a věcně příslušnou obec dotčenou zveřejněním dokumentace E.I.A k záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ a za její občany Škvor Josef starosta obce KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE STŘEDOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PRAZE Vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k dokumentaci vlivů záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ v kat. území Kozmice u Benešova na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, oznamovatel záměru společnost Vítr, s. r. 0., U Rybníka 664, 250 64 Hovorčovice, IČ: 27624641 Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako správní úřad místně příslušný dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní fad“) a ust. § 82 odst. 1 a přílohy 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ust. § 10 správního řádu a § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., posoudila podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu s ustanovením § 77 zákona č. 258/2000 Sb. žádost o vyjádření oznamovatele záměru společnosti Vítr, s. r. 0., U Rybníka 664, 250 64 Hovorčovice, IČ: 27624641 (dále jen „oznamovatel“) k dokumentaci vlivů záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ v kat. území Kozmice u Benešova na životní prostředí, doručenou cestou Krajského úřadu Středočeského kraje dne 06.09.2011. Po zhodnocení souladu předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví toto vyjádření: Se záměrem „Větrná elektrárna Kozmice“ v kat. území Kozmice u Benešova se souhlasí za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby tak, jak byly v dokumentaci navrženy. Jedná se o technické opatření ke snížení flicker efektu a dále o technické opatření ke snížení hlučnosti. Záměrem oznamovatele je vystavět větrnou elektrárnu v lokalitě Kozmice ve vrcholových partiích Divišovské vrchoviny kóta 529,9 Bařina. Jedná se o novostavbu jedné větrné elektrárny typu Vestas V90 o jmenovitém výkonu 2 MW celkové výšky 150 m a průměru rotoru 90 m a výškou tubusu 105 m. Součástí stavby bude obslužná komunikace jako zpevněná (štětovaná) cesta navazující na silnici IIW1104, manipulační plocha jako zpevněná štětovaná plocha cca 40 x 20 m při ústí tubusu větrné elektrárny a přípojná kabelová trasa v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					délce cca 250 m jako podzemní kabel 22 kV k určenému přípojnému bodu. Elektrárna bude bezobslužná, řízená automaticky s možností dálkového ovládání s vyhříváním rotoru a pohyblivých dílů. Aktuální stavební variantou byla výstavba jedné větrné elektrárny a nulovou variantou byla situace bez realizace elektrárny. Během stavby bude na lokalitě vznikat hluk z provozu použitých stavebních materiálů v rozmezí mezi 80 — 95 dB (A) ve vzdálenosti 5 metrů. Hluk při výstavbě bude proměnlivý v závislosti na fázích výstavby. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti trvale obydlených objektů od staveniště není nutné navrhovat eliminační opatření. Součástí dokumentace je posouzení flicker efektu zpracované RNDr. Petrem Obstem- G.L.I., Havlíčkovo náměstí 839, 396 01 Humpolec. V posouzení je konstatováno, že v teoretickém dosahu vnímání flicker efektu je v zájmovém území 5 sídel- Kozmice, Rousínov, Kácova Lhota, Sembratec a Zálesí. V reálném terénu do sídel Sembratec a Zálesí efekt nezasáhne. Referenční bod G (Kácova Lhota čp. 16) by teoreticky byl dotčen uvedeným efektem, ale v reálném terénu bude jeho vliv nulový. Dále referenční body E a F v obcích Rousínov čp. 5 a Rousínov čp. 23 jsou dotčeny pouze okrajově a dosahující hodnoty jsou podlimitní. Efekt je tedy hodnocen jako málo významný až nevýznamný. Poněkud vyšších hodnot dosahuje efekt na okraji Kozmic v bodech A-D. U bodů A a B (Kozmice čp. 45 a Kozmice čp. 4) jsou hodnoty efektu podlimitní. Referenční body C a D jsou efektem postiženy významně, protože hodnoty efektu jsou nadlimitní v modelových parametrech. Na základě tohoto hodnocení zpracovatel navrhuje řešení technického charakteru spočívající za I. elektrárnu vybavit senzory s vyhodnocením stavu slunečního záření a směru větru a zajišťující vypnutí zařízení v kritickém čase nebo II. přímo naprogramovat vypínání rotoru v kritickém časovém intervalu bez hodnocení slunce a směru větru v době mezi 10.00 a 12.00 hodinou v období 15.11.-27.01. Při přijetí technického opatření hodnotí zpracovatel flicker efekt jako jev málo významný. Součástí dokumentace je posouzení hluku v hlukové studii Ing. Aleše Jiráska, Popradská 1443, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ:65682203. Větrná elektrárna je vybavena zařízením OptiTip pro optimalizaci náběhového úhlu a nastavení optimálního úhlu listů a tím přispívá ke zvýšení výroby elektrické energie a k minimalizaci hlukových emisí. Ve výpočtech bylo tedy výkon a v modu 2 na snížený výkon. Ve výpočtu je dále uvažován vliv komunikace II/110 Soběhrdy — D1 ve sčítacím profilu 1-2550, III/1106 Teplýšovice —Čakov ve sčítacím profilu 1-5050 a komunikace III. třídy v okolí obcí. Výpočet byl proveden výpočtovým programem Hluk+8.26profi. Hluková studie modeluje ekvivalentní hladiny akustického tlaku z elektrárny v celkem 15 bodech na nejbližších obytných objektech v intravilánech obcí : Kozmice (3 body- čp. 8, 7 a 5), Kácova Lhota (3 body čp./č. ev. 3, 3 a 7), Teplýšovice (3 body- čp. 105, nezkolaudovány, 23), Zálesí (3body- čp. 15, 10, 16), Rousínov (3body —čp./č. ev. 23, 5 a 5). Hodnoty jsou uvedené pro odrazivý terén a pro pohltivý terén by se tedy měly pohybovat o 2,8-2,9 dB níže. Z výsledků vyplývá, že pro samotnou větrnou elektrárnu se očekávají ekvivalentní hladiny akustického tlaku Lae sh pro denní dobu 19,1-38,7 dB bez snížení výkonu, kdy kritické jsou body v obci Kozmice čp. 8 a čp. 3. Pro noční dobu bude La, m 18,1-37,6 dB s požadovaným sníženým výkonem na mod 1, kdy kritické jsou body v obci Kozmice čp. 8 a čp. 3. Výsledky pro hluk z dopravy se v jednotlivých obcích liší a pohybují se od 7,5-51,7 dB v denní době a 0,2-44.3 dB v době noční, kdy kritický je bod v obci Kozmice čp. 7. Souhrnné výpočty tj. elektrárna + doprava poskytly hodnoty 19,5-51,9 dB pro denní dobu a 18,2-45,1 dB pro noční dobu, kdy kritický je bod v obci Kozmice čp. 7. Z porovnání výsledků je patrné, že ani při stavu bez omezení výkonu nebudou překročeny hygienické limity hluku dané nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době. Při nejistotě výpočtu 2 dB však prokazatelné dodržení hygienického limitu není zajištěno v bodech 1-3 v lokalitě Kozmice v noční době. Proto je navržen v noční době režim omezeného výkonu na mod | a po této redukci se očekává splnění hygienického limitu samotné elektrárny pro noční dobu. Dále studie hodnotí infrazvuk a ultrazvuk z provozu větrné elektrárny. Měření u obdobného zařízení neprokázalo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přítomnost infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Taktéž přítomnost ultrazvuku se nepředpokládá a může být přítomen pouze v případě nestandardního stavu technologie. S přihlédnutím k těmto skutečnostem a při navrženém technickém opatření v noční době, byl záměr vyhodnocen jako nevýznamný. Zpracovatel dále navrhuje zjištění ekvivalentních hladin akustického tlaku v době zkušebního provozu po instalaci větrné elektrárny a to především v čp. 8 a v čp. 5 v obci Kozmice. Součástí © dokumentace je posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví zpracované Ing. Danou Potužníkovou, v dubnu 2011 Ústí nad Orlicí, kdy závěrem konstatuje, že možná rizika vyplývající z instalace 1 větrné elektrárny Vestas V90-2,0 MW Ize vyhodnotit jako akceptovatelná. Doporučuje ve zkušebním provozu provést měření hlučnosti se zaměřením i na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Na základě veškerých výsledků hodnocení je dle zpracovatele dokumentace výstavba záměru v dané lokalitě záměrem akceptovatelným, za podmínek dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby tak, jak byly v dokumentaci navrženy. Po seznámení s obsahem dokumentace a jeho zhodnocením KHS konstatuje, že při dodržení technických opatření navržených zpracovatelem by neměl být negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání. Předložené materiály jsou dostatečným objektivním odborným podkladem v procesu posouzení vlivů na [... text zkrácen ...]	
7072.	Dagmar Kyjovská	MMR-43784-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Připomínky podávám:** - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **DOTČENÉ ÚZEMÍ:** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu**	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE ○ reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný **Navrhuje se:** a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. **Navrhuje se:** legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Navrhuje se:** a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. **Navrhuje se:** doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. **Navrhuje se:** doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. **Navrhuje se:** zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný **Navrhuje se:** a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Navrhuje se:** a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice **Navrhuje se:** a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. **Navrhuje se:** vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Navrhuje se:** a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. **Navrhuje se:** vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná **Navrhuje se:** doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. **Navrhuje se:** Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. **Navrhuje se:** doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** **Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
7073.	Ondřej Stančík	MMR-43785-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. **II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200 metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv.	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účele RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je... [... text zkrácen ...]	
7074.	Spolek pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko	MMR-43787-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Připomínky spolku Spolek pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko, IČ 295 24 113, sídlem Košetice 35, 330 35 Líšťany k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je pořizovatelem návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), v jejíž souvislosti bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu Návrh změny č. 2 ÚRP, společně s výše uvedenými souvisejícími dokumenty, byl veřejně projednán dne 15. května 2026. Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, jakož i výše uvedeným souvisejícím dokumentům, lze uplatnit do 15 dnů od veřejného projednání, tedy do 1. června 2026 včetně. S ohledem na shora uvedené, Spolek pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje krom jiného akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie označenou „AOV55 Košetice“. Tato akcelerační oblast se vymezuje se na území Plzeňského kraje na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží. Účelem spolku Spolek pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko je: a) zachování přírody a dosud nedotčené vesnické krajiny jako kvalitního místa pro život i pro další generace, Košetice 35, 330 35 Líšťany 2 IČ: 295 24 113 DS: qh68fh2 b) zapojení odborné i širší veřejnosti do aktivit spojených s ochranou přírody, živočišných druhů a nedotčené vesnické krajiny Líšťanska a okolí, c) práce s mládeží a osvěta ve veřejném prostoru, d) pozorování ptačích druhů v přírodě, e) pozorování a ochrana přísně chráněného ohroženého druhu netopýra, který se hojně vyskytuje primárně v katastru obce Líšťany, Košetice Písek, Luhov a podílet se na vytvoření tzv. netopýřích map výskytu, hnízdění a migrace netopýru, které dosud nejsou celorepublikově k disposici. Spolek pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko proto nemůže nečinně přihlížet projednávání a pokusu o zřízení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označenou „AOV55 Košetice“	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV55 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV55 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně dopadu na studny v části obce závislé na individuálním zásobování vodou, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B111 v její centrální části západně od obce Košetice, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Líšťany, Košetice, Písek a od samoty Rakovna, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to přírodní biotopy při Čemínském potoce podél severní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů (zejména sekundárních trávníků a vřesovišť), ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na ptáky luňák červený, jestřáb lesní, krkavec velký a dále na netopýry, další ptáky a letouny jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu se nepředpokládají významné dopady, nicméně potenciální vlivy na lokální hodnoty jsou kompenzovány v rámci územního opatření. Rozloha akcelerační oblasti je 2,7 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW. Při vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“, resp. v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, došlo zejména k následujícímu pochybení: - zcela nedostatečné a místu neodpovídající posouzení dopadu navrhované změny do ochrany chráněných druhů netopýrů a ptactva - jakákoli absence posouzení variantního řešení, - nedodržení metodického pokynu ve smyslu upřednostnění: brownfieldů, těžebních území, okolí dálnic atd., kdy posuzovanou oblastí není pouze území severního Plzeňska, není jím ani území Plzeňského kraje, ale v případě vymezování akceleračních oblastí v rámci projednávané změny č. 2 URP se jedná o posouzení variantních řešení v rámci celé ČR! - nedostatečné posouzení kumulativních vlivů pro zónu jako celek a zde navrhovaný maximální počet instalací VTE o výšce max. 200 m - nedostatečné a neúplné podklady a takto místu neodpovídající hodnocení dopadu záměru do ochrany přírody, vod a krajiny pro konkrétní AOV - absenci posouzení vlivu na zdraví, kdy téměř vše je řešeno dodatečnými podmínkami až pro realizaci jednotlivých VTE, přičemž lze a mělo by být řešeno předem pro stanovený počet VTE v zóně, hlukové studie vč. infrazvuku, vliv stroboskopického efektu atd. bylo možné a nutné pro limity zóny, kde již je stanovena výška, max. počet instalací a z toho plynoucí (a v Košetice 35, 330 35 Líšťany 3 IČ: 295 24 113 DS: qh68fh2 podkladech vyznačené) umístění jednotlivých VTE) zapracovat již do předkládané dokumentace a potvrdit či vyloučit tak relevanci navrhovaného vymezení akcelerační oblasti - není dostatečně posouzen dopad na krajinný ráz a naprosto absentují související vizualizace, - zcela je opomíjena souvislost charakterem rekreační oblasti území přilehlé přehrady Hracholusky, - není dostatečně zohledněno a vypořádáno ústavně zaručené právo na ochranu zdraví a pokojného užívání majetku především v souvislosti s nedostatečnou odstupovou vzdáleností od obydlí, markantněji pak u odstupu AOV méně než 200 m od souvisle rekreační zástavby v obci Košetice, kde především občany důchodového věku jsou nemovitosti namnoze užívány na celoroční bydlení. Při vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“ nebylo zohledněno a řádně posouzeno krom jiného následující: 1) ve vymezené akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie označené „AOV55 Košetice“ nejsou zohledněny dopady na živočichy, zejména na tam žijící netopýry a jeřába popelavého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V oblasti ochrany přírody aktivně působí na území obcí Líšťanska několik občanů (Ing. Petr Soukup, Košetice, Bc. Bc. Jaroslava Ledererova, Písek, p. Martin Horváth, Líšťany, ad.), kteří mj. též z důvodu možnosti formálně se zapojit do projednávané problematiky akcelerační zóny, svoji činnost nyní formalizovali prostřednictvím založení Spolku pro ochranu přírody a krajiny Líšťansko. Spolek i přes svou formálně krátkou historii v současné době již disponuje 47 členy! S nikým nebylo vymezení předmětné zóny konzultováno. Dle platné metodiky "Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), určená zejména pro autorizované osoby podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny a pro dotčené orgány z oblasti ochrany životního prostředí (Metodika byla připravena Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství) - (https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf) V bodě 6. Podklady pro návrh podmínek a zmírňujících opatření z oblasti životního prostředí mj. uvádí, že při zpracování návrhu podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření lze vycházet zejména z následujících podkladů: - mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku (v případě akceleračních oblastí vymezovaných za účelem využití energie větru), popř. mapy citlivosti netopýrů, - kdy současně v pozn. 9 uvádí, že k datu vydání Metodiky nejsou mapy citlivosti netopýrů k dispozici. Jako podkladový materiál je v tomto případě nepochybně nutné aplikovat oficiální metodiku vydanou Českou společností pro ochranu netopýrů (https://www.ceson.org), která se podílí na monitoringu netopýřích populací v ČR a reprezentuje státní ochranu netopýrů v tuzemsku i zahraničí. https://www.ceson.org/document/metodika_aopk_2010.pdf V Metodice je řešena též problematika ochrany netopýrů vs. výstavba a provozování VTE zejména vis Metodická příručka, str. 65 až 67 vč. Zde podává se mj., že již na konci devadesátých let byly publikovány práce o potenciálním škodlivém vlivu VTE na netopýry v oblasti severního Německa. Mezitím byl zahájen podrobný výzkum této problematiky na velkých vnitrozemských uskupeních turbín VTE ve Spojených státech. Zde bylo např. ve dvou parcích VTE během šesti týdnů zaznamenáno 1764 a 2900 mrtvých netopýrů. Z dalších studií je také zřejmé, že umístění elektráren na topograficky výrazných místech, jako jsou vrcholy a hřebeny kopců, migrační koridory mezi lesy, ostrovy u pobřeží apod., výrazně zvyšuje možnost kolize. Bohužel se jedná právě o místa, kde se VTE hojně budují. Dále, že v případě výstavby nové větrné elektrárny je třeba trvat na provedení alespoň ročního předběžného monitoringu aktivity netopýrů v širší oblasti a přímo v dotčeném místě. V předmětné zóně „AOV55 Košetice“ konkrétně hovoříme mj. o výskytu a ochraně netopýra rezavého (Nyctalus noctula), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra parkového (Pipistrellus nathusii). Specificky v případě této zóny též o výskytu zákonem chráněného netopýra řasnatého (Myotis nattereri) v lokalitě Košetice (zdroj ceson.org). Nad rámec výše uvedených připomínek doplňujeme a zároveň zpochybňujeme nedostatečně „provedený, krátkodobý“ průzkum a posouzení autorizovanou osobou o komplexnější názor na tuto problematiku, který vychází z opakovaných pozorováním našich členů a spolupracovníků (vč. publikace, fotodokumentace a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					videozáznamů) doložen opakovaný výskyt, hnízdění anebo stabilní stávaniště celé řady živočichů v AOV55 Košetice, nebo její těsné blízkosti: Káně lesní (Buteo buteo) , Luňák červený (Milvus milvus)!!!!, Krahujec obecný (Acci- piter nisus)!!!, Káně rousná (Buteo la- gopus) , Jestřáb lesní (Accipiter gentilis)!!, Moták pochop (Circus aeruginosus)!!, Moták pilich (Circus cyaneus)!!! Poštolka obecná (Falco tinnunculus), Krkavec velký (Corvus corax)!!, Vrána černá (Corvus corone), Vrána šedá (Corvus cornix) , Kavka obecná (Coloeus monedula)!!!, Jeřáb popelavý (Grus grus)!!!!, Čáp bílý (Ciconia cico- nia)!!, Volavka popelavá (Ardea cinerea) , Čáp černý (Ciconia ni- gra)!!!, Orel mořský (Haliaee- tus albicIIIa)!!!!, Orel skalní (Aquila chry- saetos)!!!!, Výr velký (Bubo bubo)!!, Kalous ušatý (Asio otus), Puštík obecný (Strix aluco), Sýček obecný (Athene noctua)!!!, Kulíšek nejmenší (Glaucidium passe- rinum) !!!, Krutihlav obecný (Jynx torquIIIa)!!!, Strakapoud velký (Den- drocopos major), Strakapoud pro- střední (Dendrocopos me- dius)!!, Datel černý (Dryocopus martius) , Žluna zelená (Picus viri- dis), Žluna šedá (Picus canus), Žluva hajní (Oriolus ori- olus)!!!!! , Holub doupňák (Columba oenas)!!!, Bažant obecný (Phasianus colchicus), Křepelka polní (Cotur- nix coturnix)!!!! , Lyska černá (Fulica atra), Slípka zelenonohá (Galli- nula chloropus), Ledňáček říční (Alcedo atthis)!!! , Střízlík obecný (Troglody- tes troglodytes) , Králíček obecný (Regulus regulus), Sýkora parukářka (Lophophanes cristatus), Dlask tlustozobý (Cocco- thraustes coccothraustes), Hýl obecný (Pyrrhula pyrr- hula), Konopka obecná (Linaria cannabina), Dudek chocholatý (Upupa epops)!!! , Strnad luční (Emberiza calandra)!!!!, Pisík obecný (Actitis hy- poleucos)!!!, Skřivan lesní (Lullula arborea)!!!, Slavík obecný (Luscinia me- garhynchos) !!, Ťuhýk obecný (Lanius collurio) !!, Ťuhýk šedý (Lanius excubitor)!!, Sluka lesní (Scolopax rusticola)!!, Konipas luční (Mo- tacIIIa flava)!!!, Drozd cvrčala (Turdus iliacus)!!!, Bělořit šedý (Oenanthe oenanthe) !!!, Chocholouš obecný (Galerida cristata)!! Veverka obecná (Sciurus vulgaris), Jezevec lesní (Meles me- les), Srnec obecný (Capreolus capreolus) +srna, Daněk evropský nebo také skvrnitý (Dama dama), Muflon (Ovis aries musi- mon) , Jelen sika Japonský, ně- kdy jen sika (Cervus nippon), Vlk obecný (Canis lupus), Rys ostrovid (Lynx lynx), Zajíc polní (Lepus euro- paeus) Vydra říční (Lutra lutra) Bobr evropský (Cactor fiber) Košetice 35, 330 35 Líšťany 6 IČ: 295 24 113 DS: qh68fh2 Zvláště pak uvádíme zde žijící: Kriticky ohrožené druhy - Luňák červený (Milvus milvus) – trvale zde hnízdící a dlouhodobě pozorován a zdokumento- ván výskyt viz mapa - Orel skalní (Aquila chrysaetos). - Bukač velký (Botaurus stellaris) - Mandelík hajní (Coracias garrulus) – vzácný, pestře zbarvený pták vázaný na staré dutiny a teplé biotopy. [1, 2] Silně ohrožené druhy - Čáp černý (Ciconia nigra) – samotářský pták našich lesů. - Sýček obecný (Athene noctua) – noční dravý pták, jehož populace v posledních desetiletích prudce klesla. - Slavík modráček (Luscinia svecica) – drobný pěvec vázaný na vlhké biotopy. [1, 2, 3] Ohrožené druhy - Jeřáb popelavý (Grus grus) – velký brodivý pták hnízdící v rašeliništích. - Dudek chocholatý (Upupa epops) – typický pták s výraznou korunkou - Ostříž lesní (Falco subbuteo) – štíhlý sokolovitý dravec lovící hmyz a drobné ptáky. [1, 2] Detailní přehled všech zvláště chráněných druhů podle platné legislativy naleznete přímo v oficiální databázi na portálu AOPK ČR. Za zvlášť významnou si Spolek pokládá spolupráci s paní Olgou Havlíčkovou: www.living-nature-photo.webnode.cz / http://naturephoto7.webnode.cz / http://www.pixoto.com/…eos http://www.pixoto.com/…kov https://www.megapixel.cz/…525	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která v této lokalitě již několik žije na chatě v lokalitě Písek-Těchoděly u Hracholuské přehrady a téměř 20 let primárně zde u nás fotografuje přírodu a zejména ptáky. Dále považujeme za nezbytné doplnit námitky o nezohlednění: - vlivu na hmyz a obojživelníky např. vážky, čolky, kuňky žlutobřiché, kteří se v mokřadech dotčených na východní hranici navrhované zóny trvale, hojně vyskytují a návrh s touto skutečností nijak nepracuje. - stávajících územních plánů resp. Platnou... [... text zkrácen ...]	
7075.	Ing. František Maxa	MMR-43788-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče katastrální území Řenče kraj Plzeňský. Územní opatření k AOV62, AOV63, AOV51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - uvažuji a mám rozjednaný nákup rekreační nemovitosti v obci Řenče-Háje Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že již několik let bydlím ve Starém Plzenci v blízkosti hradu Radyně jedné z hlavních dominant Plzeňska řádově několik kilometrů od nejbližších plánovaných VTE o výšce cca 250 m. Nedokáži si představit, že výhled z Radyně směrem k uvažovaným akceleračním zónám a jeho okolí bude do naprosto zhodnoceného krajinného rázu Mikroregionu Radyně a jeho blízkého okolí, kde výšky zamýšlených větrných elektráren budou vyšší než kopec Radyně z hradem. To platí i pro další dominanty jižního Plzeňska jako je např. hrad Vlčtejn nebo rozhledna na kopci Kožich, které budou na horizontu utopeny mezi stožáry VTE. Dále dopad návrhu ve mně vzbuzuje velkou obavu pro můj zamýšlený a již rozjednaný nákup rekreační nemovitosti v obci Řenče-Háje, která se přímo nachází v AOV62 a leží v blízkosti AOV51, AOV63. Z tohoto důvodů mám obavu o budoucí znehodnocení koupené nemovitosti a následný komfort užívání domu včetně možných zdravotních dopadů v delším časovém horizontu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV62 a AOV63 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů tří sousedících lokalit ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7076.	Ing. Kateřina Malinová	MMR-43789-2026-81	99cze 99czi 99czp 99czq	AOV51 AOV55 AOV62 AOV63	Podatelé: **Jan Malina** **Ivana Žaludová** **Ing. Jiří Brunclík** **Ing. Kateřina Malinová** **v zast. Ing. Kateřina Malinová** na základě přiložené plné moci **Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Plzeň; katastrální území Plzeň – město; kraj Plzeňský** **Územní opatření k AOV 51, AOV 55, AOV 62, AOV63** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: zdravotní dopady Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jednak výstavba větrných turbín má negativní ekologický a ekonomický dopad vč. negativního vlivu na zdraví. V rámci výstavby bude potřeba vybudovat cestu, tj poškození krajiny, větrná elektrárna pro stabilitu musí mít vystavený pevný základ což znamená nevratné poškození půdy a podloží, protože půda pod základem musí být zhutněna případně jinak upravena. Základy budou z několika stovek tun oceli a betonu jenž budou trvale zabudovány do země a nikdo nikdy je již neodstraní, tj trvalé škody na půdě. V rámci pravidelné údržby bude nutné měnit olej v turbíně tj. hrozí a může nastat únik ropných látek do půdy a tím opět k poškození jednak půdy a jednak organizmů, které v půdě žijí. Rychlost rotujících lopatek ohrožuje ptactvo, které není schopné odhadnou jejich rychlost, protože rychlost v krajích listů může dosahovat více než 300 km/h. Při této rychlosti dochází k rychlému opotřebení materiálu a jeho úniku do okolí formou mikroplastů a další mikročástic, které se dostanou do okolí, do půdy a následně do potravního řetězce, tedy i na stůl člověka, který může být až na druhé straně republiky. Jinými slovy, každý občan této republiky bude zdravotně dotčen negativními vlivy větrných elektráren ať již přímo nebo nepřímo. Rychlost listů vrtule vytváří infrazvuk, který se nese až na vzdálenost 20 km od místa zdroje, tj dopad je daleko větší než se posuzuje. Sic tento infrazvuk není slyšet, ale tělo jej zachytí. V případě větší koncentrace dochází k poškození srdce, protože dochází k narušení autonomního systému těla, tedy ke srdečním onemocněním a k chronickému stresu, poruchám spánku, což bude mít za následek pokles zdraví obyvatel v dosahu infrazvuku a k nárůstu chronických onemocnění vč. zvýšeného dopadu na zdravotnictví, které už teď je zatížené. Základní frekvence větrníku je 0,2 – 0,8Hz, v případě, že je jich více pohromadě (rotace nejsou synchronní), tak se frekvence zvyšují tj od 1 Hz až k 16 Hz. Infrazvuk prochází zdmi a v případě určitých podmínek může se v místnosti, kde se lidé ukládají ke spánku i zesílit (koncentrovat) až do 24 dB. Větrník je všesměrový zářič, v případě inverze ovšem se tento infrazvuk koncentruje při zemi a zároveň se zesiluje vč. Vibrace do půdy, kdy se poškozují vodní zdroje. Dne 19.5.2026 – Epoch times - Německé úřady potvrzují rušivý zvuk větrníků – provozovatel musí omezit výkon - (https://www.epochtimes.cz/2026/05/19/nemecke-urady-potvrzuji-rusivyzvuk-vetrniku-provozovatel-musi-omezit-vykon/) Zjistilo se, že kromě obvyklých šumivých zvuků vydávají větrné turbíny při silném větru i dodatečný, neobvyklý bzučivý tón. Úřad životního prostředí okresního úřadu Göppingen to potvrdil pro veřejnoprávní Südwestrundfunk. Tento zvuk není oficiálně přípustný, a proto úřad nařídil provozovateli Uhl Windkraft, aby turbíny při rychlosti větru nad devět metrů za sekundu (32,4 km/h) omezil. V zhledem k tomu, že v Německu dochází k omezení a když se vrtule netočí, dochází k ekonomickým ztrátám, tedy k negativním ekonomickým dopadům, nemluvě o dopadu na výrobu elektřiny.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie České zemědělské univerzity potvrzuje, že dopad na větrných elektráren je velký a tedy není to zrovna ekologické a ekonomické řešení vhodné pro krajinu. - https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 51, AOV 55, AOV 62, AOV63 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ posouzení dopadu infrazvuku na zdraví obyvatel do vzdálenosti 20 km od oblastí AOV ○ posouzení ekonomické návratnosti vč započteni a uvažování všech nákladů, tj od projektu po celou dobu životnosti i potřebných oprav až po jejich demontáž a následnou recyklaci/likvidaci ○ posouzení dopadu na stabilitu elektrické distribuční soustavy v případě náhlého přebytku, na její zatížení a reálnost hrozby výpadku/blackoutu v případě přetížení vč ekonomických škod ○ Posouzení návratnosti ve srovnání s výstavbou nové jaderné elektrárny vč. Výkonu, stability sítě, ekonomické návratnosti a dopadu na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Požaduji zapracování mezinárodních studií vlivu dopadu větrných turbín na zdravotní stav obyvatel blízkého i vzdáleného okolí, kdy opotřebením se do potravního řetězce dostávají mikroplasty, které již (bylo prokázáno) mají negativní vliv na zdraví člověka a dalších organizmů ○ posouzení finančního dopadu na daňové plátce a finanční dopad na zdražení elektřiny (ke zlevnění určitě nedojde), tj o kolik dojde ke zvýšení ○ posouzení na bezpečnost přenosové soustavy Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 51, AOV 55, AOV 62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7077.	Kateřina Dolník	MMR-43790-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima - narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) - chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitostí - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU - správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) - porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.
7078.	Patrik Dvořák	MMR-43791-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7079.	Aneta Říhová	MMR-43792-2026-81	99cb	AOV16	Nesouhlasím s vymezením celé AOV16 Trhový Štěpánov. Její vymezení je v rozporu se zákony ČR, EU a mezinárodními smlouvami, především se Zákonem č. 249/2025 Sb., Z. 124/2004 Sb. mezinárodních smluv Aarhuská úmluva, Zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Zákonem 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, Listiny základních práv a svobod. Dále nebyly hodnoceny žádné kumulativní vlivy, především vlivy na lidské zdraví a přírodu. Území nebylo dostatečně prověřeno. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Odůvodnění: 1. Rozpor se Zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jedná se o následující rozpory: § 2 b) nezbytnou oblastí oblast vymezená s ohledem na potenciál pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie v rozsahu významném pro splnění vnitrostátních příspěvků České republiky k celkovému cíli Evropské unie… Tato oblast nemá dostačující větrné podmínky pro ekonomicky smysluplnou výrobu elektrické energie z větru podobně jako naprostá většina území ČR. Proto je i nesprávný výběr této oblasti jako akcelerační. § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Limity využití území: V oblasti nejsou vhodné větrné podmínky pro ekonomicky racionální výrobu elektřiny z větru. AVO16 se pohybuje na spodní hranici, kdy může nastat rozběh elektrárny. http://vitr.ufa.cas.cz/vetrna_mapa_100m/# https://energetika.plzen.eu/alternativni-zdroje-energie/vetrna-energie/ https://globalwindatlas.info/en/ Řízení letového provozu ČR - v oblasti je navigační zařízení a ochranné pásmo. Využívá se pro civilní i vojenské letecké účely, spadá do kategorie radiosměrových majáků VOR (VHF Omnidirectional Range) a slouží letadlům k určení přesného směru VFR příručka. Účel: Klíčový prvek pro zabezpečení traťové navigace letadel a koordinaci vzdušného prostoru. Již bylo zamítnuto pro výstavbu VTE. Evropsky významné lokality - Natura 2000, Štěpánovský potok, https://portal.nature.cz/w/uzemi-2380#/ viz níže je popsáno. Lázeňství - Rehabilitační ústav Kladruby	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodovodní přivaděč Želivka - Praha - ochranné pásmo Již bylo pro výstavbu VTE zamítnuto. 2. Rozpor se Zákonem 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, především ustanovením § 4 a § 9 zákona Ochrana zemědělského půdního fondu - Pásmo chráněné zemědělské půdy je v celé akcelerační zóně. Dle zákona a Směrnice EU se upřednostňují brownfieldy a již dotčené lokality. 3. Rozpor se Zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nedostatečně vyhodnocuje vlivy záměru na přírodu a krajinu, zejména z hlediska ochrany biodiverzity, krajinného rázu a ekologické stability území. Viz např. Natura 2000 v těsném sousedství. Krajinný ráz je také hodnota chráněná zákonem (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) Především když se jedná o takovou krajinu jakou má Podblanicko a Posázaví. Hora Blaník má symbolický a kulturní význam pro celý národ. Větrné elektrárny by se ale staly hlavní dominantou kraje, svou výškou by převýšily Blaník a byly by vidět až z jižních Čech z oblasti od Miličína a Votic, dále z oblasti Českomoravské vysočiny, minimálně od Ledče nad Sázavou. Žádné studie k tomuto předloženy nebyly. Oblast Natura 2000 https://portal.nature.cz/w/uzemi-2380#/ Kromě uvedených předmětů ochrany se zde vyskytují i chráněné druhy ptáků jako např. čáp černý, dravci, netopýři… 4. Ústava a Listina základních práv a svobod Podle čl. 7 Ústavy ČR stát dbá na šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Podle čl. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy, zejména nesmí ohrožovat lidské zdraví ani životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Je nutné nezávislé, transparentní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel, zejména v oblasti: - hlukové zátěže, včetně nízkofrekvenčního hluku, - stroboskopického (shadow flicker) efektu, - dopadů na kvalitu spánku, psychickou pohodu a celkovou kvalitu života. V této souvislosti je nutné zpracování studie typu Health Impact Assessment (HIA) jako standardního nástroje pro komplexní vyhodnocení zdravotních dopadů, včetně posouzení vlivů na zranitelné skupiny obyvatelstva (děti, senioři, osoby se zdravotním omezením). V předloženém návrhu není dostatečně doloženo, že navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do zdraví obyvatel a do pokojného užívání obydlí. Zásah do kvality bydlení a životních podmínek nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů. Ochrana zdraví obyvatel a citlivých skupin představuje základní povinnost státu, která musí mít v procesu rozhodování přednost. Realizace záměru větrných elektráren v rámci akcelerační oblasti je způsobilá vést k trvalému snížení hodnoty nemovitostí v dotčeném území a k zásahu do pokojného užívání majetku, a to zejména v důsledku hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu a významného vizuálního zatížení krajiny. Takový zásah je nutno posuzovat z hlediska zásady proporcionality; v předloženém návrhu však není dostatečně doloženo, že veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad ochranou práv vlastníků nemovitostí v dotčeném území ani že zásah je nezbytný a přiměřený. 5. Dále nebyly hodnoceny žádné negativní vlivy a jejich kumulace a především vlivy na lidské zdraví a přírodu.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv infrazvuku - viz studie https://www.frontiersin.org/journals/behavioral-neuroscience/articles/10.3389/fnbeh.2026.172 9876/full Flicker efekt, hluk a souvislot s hustým osídlením Území je hustě osídleno, vesnice jsou od sebe vzdáleny cca 2 km, mnohdy i méně a mezi nimi jsou i mnohé samoty. Nebyly předloženy žádné studie s dopady těchto zdravotně negativních jevů. V Německu požadují vzdálenost od nejbližšího obydlí min 5 x výška VTE, což v AOV16 nejde splnit. Nanočástice umělých hmot a částice PFAS (tzv. věčné chemikálie), které se odíráním dostávají do ovzduší, vody (poblíž je nádrž s pitnou vodou Švihov/Želivka pro Prahu !), do půdy a do potravního řetězce zvířat a lidí. Další problém nastane s recyklací, která je v podstatě věci nemožná. 6. Závazné mezinárodní právní předpisy a úmluvy Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) - Nebyl respektován princip proporcionality a minimalizace zásahů, což je základním principem práva Eu i vnitrostátního práva. Judikát Waddenzee (rozsudek Soudního dvora EU ze dne 7. září 2004 ve věci C-127/02 [Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee]) j V souladu s uvedenou judikaturou nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel. V procesu stanovení všech akceleračních zón v ČR nebyla respektována Aarhuská úmluva - Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Z. 124/2004 Sb. mezinárodních smluv Aarhuská úmluva - Přístup k informacím: Úřady musí aktivně a včas poskytovat přesné informace o stavu životního prostředí a vlivech na lidské zdraví. - Účast veřejnosti na rozhodování: Veřejnost má právo se zapojovat do přípravy plánů, politik a rozhodovacích procesů týkajících se konkrétních projektů (např. stavebních povolení). - Přístup k právní ochraně: Občané mají možnost bránit svá práva u soudu či v nezávislém přezkumném řízení, pokud úřady povinnosti plynoucí z úmluvy ignorují.	
7080.	Petr Šindelář	MMR-43793-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský AOV 45 Bušanovice kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima - narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů - zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) - chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv - blikání stínů (stroboskopický efekt) - změna charakteru bydlení - pokles hodnoty nemovitostí - není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě - zásah bleskem - požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) - pád částí konstrukce - únik provozních kapalin - šíření požáru do krajiny - kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů - sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže - dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně - výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU	včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) - ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) - stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) - nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) - porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržené oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akceleračních oblastí z návrhu.	akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7081.	Gabrielová Růžena	MMR-43794-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7082.	Radovan Goj	MMR-43795-2026-81	99czd	AOV50	Připomínka veřejnosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP ČR) – Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 50 (Obrataň) Jako občan České republiky podávám tímto v zákonné lhůtě podle stavebního zákona tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV 50 (Obrataň) z textové i grafické části návrhu z důvodu ochrany celospolečenských hodnot, ochrany přírody, vyváženého rozvoje území a zachování krajinného rázu České republiky. **ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** 1. Nepřiměřený rozsah a nerespektování limitů území Akcelerační oblast AOV 50 je navržena na extrémní rozloze 651,36 hektarů s plánovaným instalovaným výkonem až 63 MW. Takto masivní koncentrace průmyslových staveb (větrných elektráren o výšce až 250 metrů) představuje brutální zásah do stability území. Návrh nerespektuje únosné zatížení dotčené krajiny na pomezí Kraje Vysočina a Jihočeského kraje a paralyzuje budoucí rozvoj okolních obcí. 2. Rozpor s evropskou směrnicí RED III a smyslem akceleračních zón Podle evropské směrnice RED III a metodických principů Ministerstva životního prostředí mají akcelerační zóny vznikat přednostně v oblastech s minimálním střetem zájmů – na umělých plochách, brownfieldech či degradovaných územích. Vymezení AOV 50 na ucelených plochách zemědělského půdního fondu (ZPF) a lesních pozemků je v přímém rozporu s touto koncepcí a ohrožuje potravinovou i ekologickou bezpečnost státu. 3. Destrukce nedotčeného krajinného rázu Ochrana krajinného rázu je veřejným zájmem celého státu. Dotčené území Obrataně a okolí tvoří vysoce hodnotný, vizuálně čistý krajinný celek Českomoravské vrchoviny. Umístění desítek obřích rotorů trvale znehodnotí estetickou hodnotu krajiny, poškodí její turistický a rekreační potenciál a vytvoří dominantu viditelnou na desítky kilometrů daleko, což je z celospolečenského hlediska nepřijatelné. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů na životní prostředí (SEA) Vzhledem k těsné blízkosti dalších plánovaných zón (např. sousední AOV 49) dokumentace zcela opomíjí kumulativní efekt těchto obřích záměrů v jednom regionu. Území slouží jako klíčový biokoridor pro migraci ptactva a netopýrů. Absentují podrobné ornitologické a chiroptorologické studie, které by garantovaly zachování chráněných druhů fauny v souladu se zásadou předběžné opatrnosti dle práva EU. 5. Zásah do práv místních samospráv Dotčené samosprávy v regionu vyjádřily s takto extenzivním vymezením průmyslové zóny zásadní nesouhlas. Státní správa by neměla při prosazování energetické infrastruktury obcházet legitimní rozhodnutí místních zastupitelstev, která nejlépe znají potřeby a limity svého	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení zahrnující ornitologické a chiroptorologické podklady, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obrataň. Sousední akcelerační oblast AOV49 Křeč byla na základě výsledků biologického posouzení ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna, čímž bylo reagováno na kumulativní aspekty, na které připomínka upozorňuje. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vliv na krajinný ráz Českomoravské vrchoviny byl v rámci tohoto posouzení zohledněn. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Jako občan považuji respekt k názoru dotčených obcí za základní pilíř demokratického plánování prostoru. **ZÁVĚR:** Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v rámci vypořádání připomínek veřejnosti akcelerační zónu AOV 50 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR jako celek vyřadilo.	Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků, přičemž stanoviska dotčených samosprávných celků byla v průběhu pořizování dokumentace řádně zohledněna.
7083.	Alena Damianová	MMR-43796-2026-81	99bc	AOS3	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS3 Vrbka katastrální území Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany kraj Zlínský současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) K návrhu: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblast AOS3 Vrbka, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření. Jako občan podávám připomínku proti vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a žádám, aby byla tato oblast z návrhu vypuštěna. S návrhem nesouhlasím především proto, že má přímý a dlouhodobý dopad na obecVrbka , její obyvatele a její budoucí rozvoj. Nejde jen o technické vymezení plochy pro energetiku, ale o zásah do krajiny, která tvoří přirozené zázemí obce, prostor pro její další rozvoj, každodenní pohyb obyvatel i místní identitu. Obec Vrbka se navíc nachází v hospodářsky a sociálně ohroženém území, tedy mezi znevýhodněnými obcemi. V takovém území by měl stát a jeho plánovací nástroje zvlášť dbát na to, aby nebyly dále oslabovány podmínky pro bydlení, stabilizaci obyvatel a budoucí rozvoj. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti v těsném vztahu k obci podle mého názoru působí přesně opačně. Místo podpory rozvoje přináší další zátěž a nejistotu. Za velmi závažné považuji to, že návrh omezuje budoucí rozvoj obce. V místech, kde AOS3 přiléhá k pozemkům s rodinnými domy, fakticky splývá hranice intravilánu s hranicí navržené akcelerační oblasti. To znamená, že obec přichází o přirozené rozvojové zázemí a možnost rozumně navazovat budoucí obytné nebo jiné plochy na stávající zástavbu. Pro malou obec v ohroženém území je právě možnost citlivého	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoje jedním z předpokladů její budoucnosti. Pokud je tato možnost zablokována, zhoršuje se šance obce udržet obyvatele i přilákat nové. Návrh je problematický i proto, že se opírá o dokumentaci, která podle mého názoru není dostatečně spolehlivá. V podkladech se uvádí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, zatímco jiné podklady pracují s odtokovými poměry, přívalovými srážkami a vazbou na Přítok 02 Trňáku. Pokud není správně popsán ani základní stav území, nelze důvěřovat ani závěrům o vhodnosti lokality. Stejně problematicky působí tvrzení, že v území nejsou významné kulturní hodnoty, přestože se zde nacházejí sakrální památky a další prvky místní kulturní krajiny. Za nepřijatelné považuji i dopady na charakter obce a okolní krajiny. Území AOS3 není žádný brownfield ani zanedbaná plocha, ale otevřená zemědělská krajina s ornou půdou, přírodními vazbami a kulturními stopami minulosti. V takové krajině se nacházejí kamenné kříže, boží muka a další drobné sakrální stavby, včetně božích muk na kopci Cyrilek přímo v dotčeném území. Tyto prvky spoluvytvářejí identitu místa a dávají krajině lidský a historický rozměr. Rozsáhlá fotovoltaická oblast je s tímto charakterem v zásadním rozporu. Dalším významným problémem je pohledový dopad. Podle místní znalosti je část AOS3 viditelná z věže Arcibiskupského zámku v Kroměříži, památky světového dědictví UNESCO. Taková pohledová vazba neměla být opomenuta nebo zjednodušena. Pokud je území pohledově exponované vůči takto významné památce i vůči okolním obcím, je třeba to brát jako zásadní okolnost, nikoli jako detail. Návrh dále podceňuje význam naučných stezek a veřejných investic v krajině. Územím AOS3 procházejí Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tří dědin. Tyto stezky nejsou jen turistickým doplňkem, ale součástí místní identity, rekreačního zázemí a prezentace kulturních hodnot krajiny. Jejich vznik a mobiliář byly financovány i z veřejných prostředků, včetně prostředků obcí. Návrh AOS3 tak nezasahuje pouze „volnou plochu“, ale i již existující a veřejně podpořenou infrastrukturu, která má pro místní obyvatele konkrétní význam. Za velmi důležité považuji i přírodní a vodní poměry v území. Jestliže dokumentace sama vykazuje rozpory ohledně vodních toků a současně podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, mělo být posouzení provedeno mnohem pečlivěji. Rozsáhlé fotovoltaické areály se oplocují, fragmentují krajinu a mění její užívání. To se dotýká nejen přírody, ale i lidí, kteří krajinu využívají pro pohyb, odpočinek a každodenní život. Zásadně nesouhlasím také se záborem orné půdy. V situaci, kdy má být chráněna zemědělská krajina a kdy právní úprava směřuje přednostně k využívání umělých, zastavěných nebo znehodnocených ploch, považuji navržení AOS3 na orné půdě za chybný postup. Žádám proto, aby byla akcelerační oblast AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly dopady na obec, její rozvojové možnosti, krajinný ráz, kulturní hodnoty, vodní poměry, přírodu a veřejné investice vyhodnoceny znovu a řádně.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7084.	Filip Vrbský Čonka	MMR-43797-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Prohlášení o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný tímto prohlašuji, že jsem se seznámil s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.	**Vzato na vědomí.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akceleračních oblastí č. AOV 56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá Skála, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s těmito akceleračními oblastmi.	
7085.	Janků Zdeněk	MMR-43799-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7086.	Jan Benda	MMR-43800-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice 1. Rozpor s ochranou krajinného rázu Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200—250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod zároveň jdou proti rozhodnutí Plzeňského kraje, který si nechal vypracovat vlastní studii, která nebyla vůbec použita při tvorbě AO v tomto kraji. Poloha AO na horizontech nad obcemi zesiluje dopady Nesouhlasím s umístěním větrných elektráren na horizontu nad obcemi. Stručné odůvodnění: Elektrárny budou výrazně dominovat krajině, zesílí vizuální zátěž, psychologický tlak a mohou zhoršit kvalitu bydlení obyvatel v údolní poloze obce. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Vymezení oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV51 a AOV62. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřiměřená industrializace venkovské krajiny Nesouhlasím s další industrializací venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Kombinace větrných elektráren, plánované dálnice D20, vedení VVN a další infrastruktury může zásadně změnit charakter dosud převážně venkovského území. Právní podklad: stavební zákon č. 283/2021 Sb., princip udržitelného rozvoje. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III. Stručné odůvodnění: Evropská unie silně doporučuje využívat brownfieldy jako hlavní zdroj lokalit pro akcelerační zóny, to v případě státem navrhovaných lokalit není vůbec respektováno. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. 2. Nedostatečné posouzení dopadů na zdraví a kvalitu života. Nesouhlasím s nedostatečným posouzením dopadů větrných elektráren na zdraví a kvalitu života obyvatel. Stručné odůvodnění: Dokumentace připouští možnost hluku, blikání stínů (flicker efektu), nočního obtěžování a dlouhodobého zásahu do kvality bydlení. Přesto nejsou doloženy konkrétní hlukové modelace ani studie skutečných dopadů na obyvatele. Řada problémů je odložena až do budoucích řízení. Právní podklad: zákon č. 258/2000 Sb., čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip předběžné opatrnosti. Sama evropská unie připouští nutnost hlubší analýzy vlivu zvuku (i v pásmech mimo slyšitelné spektrum pro lidi) větrných elektráren na lidi a zvěř. Stát toto nerespektuje a uplatňuje platné ale zastaralé a technicky nedostatečné metody měření, Nedostatečné posouzení dopadů na přírodu a migraci živočichů. Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků nebo motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., Natura 2000, směrnice o ptácích a stanovištích, princip prevence. 3. Kumulativní vlivy jsou podhodnocené. Nesouhlasím s nedostatečným posouzením kumulativních vlivů všech tří akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Dokumentace nedostatečně řeší společné působení AOV51 Renée, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice spolu s plánovanou dálnicí D20, vedením VVN a další infrastrukturou. Výsledkem může být výrazná industrializace krajiny jižního Plzeňska a dlouhodobé zatížení obyvatel i přírody. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), směrnice SEA 2001/42/ES, princip předběžné opatrnosti. Nebyly dostatečně prověřeny méně konfliktní lokality. Nesouhlasím s tím, že byly dostatečně prověřeny jiné méně konfliktní lokality pro větrné elektrárny. Stručné odůvodnění: Návrh neprokazuje, proč byly vybrány právě lokality ve volné krajině jižního Plzeňska a proč nebyly upřednostněny brownfieldy, průmyslové areály nebo jiné narušené plochy. Dokumentace sama připouští, že některé preferované typy území nebyly	biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž kumulativní působení více akceleračních oblastí v dané oblasti jižního Plzeňska, včetně vzájemných vazeb s dalšími prvky dopravní a technické infrastruktury, bylo při tomto posouzení zohledněno. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou dále řešeny povinností zpracovat ke každému záměru studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Stanoviska a výsledky místních konzultací a anket tvoří součást podkladů pro pořízení územně plánovací dokumentace a jsou jedním z mnoha vstupů, které jsou v procesu pořízení zohledněny. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plnohodnotně prověřeny. Právní podklad: RED III (2023/2413), zákon č. 100/2001 Sb., princip minimalizace zásahů do krajiny. 4. Nedostatečné zapojení veřejnosti a obcí. Nesouhlasím s nedostatečným zapojením veřejnosti a obcí do výběru akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Veřejnost a obce byly zapojeny až nad hotovým návrhem a neměly možnost skutečně ovlivnit samotný výběr lokalit. Dokumentace nedostatečně vypořádává nesouhlas obcí, petice ani referendum ve Střížovicích. Právní podklad: Aarhuská úmluva, zákon č. 128/2000 Sb., směrnice SEA 2001/42/ES, čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň byla provedena anketa v Obci Řenče s výsledkem 91% proti výstavbě větrných elektráren. Obec také vydala oficiální prohlášení o nesouhlasu s AO. Lidé ani obec zde tyto zóny nechtějí a stát toto musí respektovat. Riziko znehodnocení nemovitostí a zhoršení atraktivity bydlení. Nesouhlasím s návrhem, protože může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 250 m budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku,blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. Právní podklad: čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, princip proporcionality zásahu. Lidé, kteří se na celý život zadlužili aby bydleli na vesnici v klidu budou nuceni po zbytek života poslouchat hučení strojů. 5. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu. Nesouhlasím s tím, že ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu místo prevence. Stručné odůvodnění: Dokumentace opakovaně navrhuje monitoring ptáků, netopýrů a dalších dopadů až po realizaci větrných elektráren. Monitoring však pouze sleduje vzniklé škody a nezabraňuje jim. Pokud jsou již nyní známy významné střety s přírodou, neměla by být lokalita zařazena do akcelerační oblasti. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., princip prevence, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. Přesouvání klíčových problémů do budoucích řízení. Nesouhlasím s tím, že řada zásadních problémů je odložena až do dalších povolovacích řízení. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští potřebu dalších hlukových studií, biologických průzkumů, monitoringů mortality nebo řešení flicker efektu až v budoucnu. To potvrzuje, že současný návrh nemá dostatečně vyhodnocené dopady a není dostatečně připraven pro akcelerační režim. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), správní řád č. 500/2004 Sb., princip předběžné opatrnosti. 6. Zásah do samostatné působnosti obcí. Nesouhlasím s tím, že návrh může omezit možnost obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území. Stručné odůvodnění: Vymezení akceleračních oblastí může výrazně oslabit vliv obcí na budoucí podobu krajiny, územního rozvoje a kvality života obyvatel. Přitom právě obce nesou odpovědnost za dlouhodobý rozvoj svého území a ochranu venkovského charakteru krajiny. Právní podklad: čl. 8 Ústavy ČR, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (§ 2 odst. 2 a § 35 odst. 1). Biologické průzkumy byly nedostatečné. Nesouhlasím s kvalitou a rozsahem biologických průzkumů použitých pro vymezení akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Biologické průzkumy nebyly prováděny dostatečně dlouho (jen 3 měsíce z 12) a nemusely zachytit tahové období ptáků, sezónní migraci ani aktivitu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýrů. Přesto dokumentace sama připouští výskyt citlivých a chráněných druhů. Skutečné dopady na přírodu tak mohou být výrazně podhodnocené. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrámy zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	
7087.	Průchová Jana	MMR-43801-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vazby mezi sousedními oblastmi byly při tomto posouzení zohledněny. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a vibrací jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83**	
7088.	Robert Vlášek	MMR-43802-2026-81	99cb 99czzi	AOV16 AOV85	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie AOV 16 a AOV 85. Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp. Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu. Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: 1) Listina základních práv a svobod Čl. 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. 2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. 3) Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. 4) Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. 5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí.	negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Praze dne 30.5.2026 Robert Vlášek, v.r. 7004100587	
7089.	Janků Kristýna	MMR-43803-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7090.	Jan Hrdlička	MMR-43804-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	RÁMCOVÝ POSUDEK VLIVU STAVEB VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN VE VYMEZENÉ AKCELERAČNÍ ZÓNĚ AOV88 NA KRAJINNÝ RÁZ PODKRKONOŠÍ k.ú. Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov, okres Semily. Jan L. Hrdlička, krajinný ekolog, Podkrkonošská inženýrská kancelář Vrchlabí, Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků. Pojem „krajinný ráz“ Krajinný ráz je významnou hodnotou dochovaného přírodního a kulturního prostředí a je proto chráněn před znehodnocením. Krajinný ráz je dán specifickými rysy a znaky krajiny, které vytvářejí její rázovitost – odlišnost a jedinečnost. Krajinný ráz je vyjádřený především morfologií terénu, vegetačního krytu, charakterem vodních toků a ploch a osídlení krajiny, ale též kulturní a duchovní dimenzí krajiny. Krajinný ráz je vyjádřením vztahů přírodních, socioekonomických a kulturně- historických vlastností dané krajiny. § 12, odst. 1, zákona č. 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny, v platném znění, říká: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Stručná analýza území Akcelerační oblast č. AOV88 Kundratice byla vymezena v Libereckém kraji a okrese Semily, na území obcí Peřimov, Mříčná, Kruh a Košťálov. Území se nachází v Podkrkonoší mezi Krkonošským národním parkem a Chráněnou krajinnou oblastí Český ráj, navíc leží uvnitř území Globálního Geoparku UNESCO Český ráj, který je jediným Globálním Geoparkem UNESCO na území České republiky. Jedná se o dosud negativními průmyslovými vlivy minimálně zasaženou přírodní a přírodě blízkou, z hlediska biodiverzity a z hlediska estetického vysoce hodnotnou podhorskou kulturní krajinu venkovského charakteru. Tato malebná krajina harmonického měřítka je významnou rekreační oblastí na přechodu Českého ráje a Krkonoš a vyhledávaným turistickým cílem. Charakteristiku záměru Akcelerační oblast AOV88 Kundratice je vládou navržená zóna pro urychlenou výstavbu větrných elektráren. Zóna je vymezena na území obcí Košťálov (katastrální území Kundratice), Kruh, Mříčná a Peřimov v okrese Semily, na území Libereckého kraje. V zóně o rozloze 360,29 ha by mělo stát 5 až 10 obrovských větrných elektráren o celkové výšce až 250 m s odhadovaným instalovaným výkonem 35 MW. AOV88 by bezprostředně a velmi silně ovlivnila život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost plánovaných větrných elektráren k obytné zástavbě je často i menší než 500 m. Na AOV88 téměř bezprostředně navazuje vymezená akcelerační oblast AOV89 s plánovanými dalšími až 10 větrnými elektrárnami a 7500 velmi silně ovlivněnými obyvateli. Na tyto dvě výše zmíněné akcelerační oblasti navazuje potom východním směrem v oblasti Podkrkonoší dalších 5 vymezených akceleračních oblastí, a to s nevelkými rozestupy mezi jednotlivými akceleračními oblastmi. V dosud málo dotčené a přírodě blízké oblasti Podkrkonoší by tak mělo ve všech sedmi vymezených akceleračních oblastech vzniknout celkem až 80 větrných elektráren s výškou každé jednotlivé VTE až 250 metrů. Mimo stavby samotných VTE je plánována výstavba související infrastruktury včetně obslužných komunikací, bateriového úložiště či elektrického vedení. V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“. V odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je potom uvedeno: „Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměru v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principu udržitelného rozvoje.“ Reálné dopady záměru na krajinný ráz a jiná další potenciální negativa záměru Tvrzení, uvedená v návrhu akcelerační oblasti AOV88 se nezakládají na pravdě a byla účelově formulována tak, aby vzniklo zdání citlivého začlenění plánovaného větrného parku do krajiny Podkrkonoší. Skutečnost je ovšem taková, že vyčleněním akcelerační oblasti a následnou výstavbou větrného parku Kundratice s 5 – 10 větrnými elektrárnami výšky až 250 metrů by došlo k BRUTÁLNÍMU NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU JILEMNICKA, SEMILSKA A LOMNICKA, extrémně snižujícímu estetickou a přírodní hodnotu harmonické krajiny západní části Krkonošského podhůří. Zamýšlená AOV88 je totiž umístěna do dosud relativně nedotčené, přírodě blízké krajiny na území Globálního Geoparku UNESCO Český ráj a přímo mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše. Rozkládá se na návrších s mozaikou lesů, luk, polí, remízků a stromořadí mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále pokračuje po svazích nad obcemi Mříčná a Peřimov až téměř k NPP Strážník, geologické lokalitě světového významu, která byla vyhlášena za účelem ochrany světoznámého	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma chráněných území, včetně případné vazby na geoparkové a jiné krajinné hodnoty, byly sledovány v rámci VVURÚ. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naleziště hvězdovce, unikátní krystalografické formy křemene a nalézá se pod vrcholem krajinné dominanty Peřimovského Strážníku. Celá AOV88 leží v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrný park by vizuelně dominoval veškerým pohledům do Krkonošského podhůří jak z hřebenů a svahů Krkonoš, tak i pohledům na Krkonoše ze vzdálenějších podkrkonošských vrcholů Kozákova, Tábora či Kumburku, stejně jako z bližších vrcholů Skalice, Strážník, Jíva, Stráž i z dalších krajinných dominant Podkrkonoší. Obří větrné elektrárny by zcela rozbily významné výhledy, fatálně narušily dálkové horizonty a vizuálně zcela destruovaly harmonicky utvářenou krajinu Krkonošského podhůří, neboť by zcela ze všech pohledů působily jako cizorodý a pohledově dominantní průmyslový element. Jak monstrózní a pro harmonické měřítko krajiny i veškeré výhledy v celé široké oblasti západního podhůří Krkonoš zcela likvidační by byly plánované až 250 metrů vysoké větrné elektrárny, vysvítá z jejich umístění v nadmořské výšce cca 500 – 520 m. n. m.: horní úvratí svých lopatek by dosahovaly výšky centra vysoko položeného krkonošského střediska Benecko, o více než 10 metrů by převyšovaly vrchol krajinné dominanty celého Českého ráje a západního Podkrkonoší Kozákova, o přibližně 80 metrů potom vrchol hory Tábor a o více než 100 metrů by převyšovaly vrchol Kumburku s jeho hradní zříceninou, čímž by se staly suverénně nejvyššími body celého širokého podhůří Krkonoš. Mimo samotné výstavby 5 – 10 gigantických větrných elektráren by realizací záměru došlo k záboru lesní a zemědělské půdy, výstavbě širokých obslužných asfaltových komunikací, až 8 metrů vysokých staveb pro skladování elektřiny a až 5 metrů vysokých terénních úprav, což by dále snížilo estetické a přírodní hodnoty dotčené krajiny a především vedlo k fragmentaci krajiny. Centrální částí akcelerační oblasti prochází navíc regionální biokoridor (RK705), který by byl stavbou a provozem VTE s velkou pravděpodobností rozvrácen. Dle informace místního mysliveckého sdružení byl v nejbližším okolí AOV88 potvrzen výskyt několika vzácných ptáků, mimo jiné i Luňáka červeného (Milvus milvus) a Čápa černého (Ciconia nigra), kteří jsou v Česku chráněni zákonem jako silně ohrožené druhy. Vzhledem k tomu, že se v případě AOV88 jedná, jak již bylo vícekrát uvedeno, o cennou přírodě blízkou krajinu s mnoha vzácnými a chráněnými druhy fauny, je třeba o takto hodnotné území pečovat a chránit ho, ne ho změnit v průmyslovou zónu. Akcelerační oblast AOV88 a její vliv na hodnotu krajinného rázu i další potenciální negativní vlivy nelze navíc posuzovat izolovaně, neboť v rámci Podkrkonoší je v pásu od Lomnice nad Popelkou na západě po Úpici na východě současně navrženo celkem 7 akceleračních oblastí – AOV89, AOV88, AOV104, AOV105, AOV95, AOV90 a AOV91. Z tohoto důvodu je třeba kumulativní a synergické posouzení všech těchto oblastí a zde uvažovaných staveb VTE včetně dopadů na krajinný ráz celé podkrkonošské oblasti, přírodní a kulturně – historické hodnoty krajiny, obyvatelstvo, faunu, vodní režim, dopravu, rekreační využití krajiny a hodnotu nemovitostí. Detailně musí být posouzeny dopady všech předmětných AOV na dálkové i místní výhledy, zejména na Krkonoše, Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičinu, Peřimovský a Studenecký Strážník, Čisteckou hůru a Rovně, Svatou Kateřinu, Smrk, Hrannou a další krajinné dominanty celého Podkrkonoší. Součástí posouzení musí být realistické vizualizace z míst běžně užívaných obyvateli. Realizací záměru stavby dalších větrných parků i v sousedních vymezených akceleračních zónách AOV89, AOV 104, AOV105, AOV 95, AOV 90 a AOV91 by totiž zcela bez jakékoliv pochyby došlo k nevratným a extrémně těžkým škodám na vysoce hodnotném krajinném rázu Podkrkonoší, kdy by se dalo hovořit dokonce přímo o LIKVIDACI TYPICKÉHO KRAJINNÉHO RÁZU CELÉHO KRKONOŠSKÉHO PODHŮŘÍ, tím, že by se Z REKREAČNÍ A DOSUD MALEBNÉ A ESTETICKY VYSOCE CENNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY HARMONICKÉHO MĚŘÍTKA STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA se všemi negativy z toho plynoucími. Namátkou jmenujme přímé narušení biocenter a biokoridorů v rámci územního systému ekologické stability, změnu teplotního, vodního a srážkového režimu širšího okolí větrných parků, fragmentaci krajiny stavbou samotných VTE a především jejich obslužných komunikací i elektrického vedení, extrémní obtížnost až nemožnost recyklace dožilých VTE a jejich masivních železobetonových základů, hluk a vibrace z otáčejících	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se turbín VTE, v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu, viditelné na velkou vzdálenost, stejně jako na vzdálenost až 15 km se šířící infrazvuk jako stresující faktor pro člověka i faunu v takto širokém okruhu. Dále nezapomeňme ani na jistou smrt množství ptáků, netopýrů a hmyzu včetně mnoha vzácných, zvláště ohrožených a zákonem chráněných druhů, odletování těžkých kusů ledu s rizikem zranění a smrti pro lidi i zvěř v případě použití nevyhřívaných lopatek VTE v zimním období, abrazi materiálu lopatek s emisí mnoha zdraví silně škodlivých látek a mikroplastů, emitovaných na velkou vzdálenost, případný stroboskopický efekt jako potenciální spouštěč epileptického záchvatu u citlivých osob a v neposlední řadě rapidní pokles cen nemovitostí v širokém okolí realizovaných VTE. K vyčíslitelným jevům by se připojila u mnoha obyvatel širokého okolí navíc ztráta sounáležitosti s náhle odcizeným krajem a takříkajíc ukradeným domovem, kteroužto ztrátu nemůže v očích mnoha obyvatel kraje vyvážit žádná suma peněz či jakákoliv slibovaná výhoda. Ovšem i realizací samostatného větrného parku ve vymezené AOV88 by byla významně narušena estetická hodnota krajiny jakožto vyjádření přírodních a kulturních hodnot krajiny, neboť by bez jakékoliv pochyby došlo k extrémnímu narušení dosud velmi harmonického měřítka malebné podhorské krajiny a k narušení vztahů v krajině – k narušení skladby a formy prostorů, konfigurace krajinných prvků a struktury složek krajiny. Harmonické měřítko krajiny vyjadřuje takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí. Z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých krajinných prvků. Gigantické větrné elektrárny výšky až 250 metrů v počtu 5 – 10 kusů by zcela rozvrátily od středověku vytvářené jemné a harmonické měřítko krajiny a přírodě blízkou venkovskou krajinu by skokově změnily v disharmonickou a z kontextu staletí trvajícího pozvolného harmonického vývoje krajiny vytrženou průmyslovou zónu. Velmi silně by byly narušeny harmonické vztahy v dotčené krajině, vyjadřující soulad činností člověka a přírodního prostředí bez silněji rušivých jevů, trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény i historickou charakteristiku krajinného rázu, spočívající v souvislostech kulturních a přírodních charakteristik podhorské oblasti Jilemnicka, Semilska a Lomnicka. Právě historická charakteristika krajinného rázu je klíčová pro pochopení nenásilné kontinuity pozvolného historického vývoje této dosud velmi harmonické krajiny, vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny a jejím využíváním vzhledem k dlouhodobé udržitelnosti a zachování jejího typického a jedinečného charakteru i pro budoucí generace. Extrémně necitlivým způsobem by byly přebity po staletí neměnné kulturní dominanty dotčené krajiny jakými jsou v nejbližším okolí vymezené AOV88 například kostely ve Mříčné či Libštátu, či vzdálenější památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou, které ve svém projevu esteticky příznivě ovlivňují charakteristiku krajinného rázu předmětné oblasti. Protože dle § 12 zákona spoluvytvářejí krajinný ráz přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajiny, musí být dle zákona ochrana krajinného rázu zaměřena k ochraně typických znaků krajinného rázu dané oblasti, které jsou součástí přírodní, kulturní a historické charakteristiky dotčené krajiny. Jak je z výše uvedeného patrné, realizací záměru stavby větrného parku v AOV88 Kundraticve by došlo k velmi silnému narušení přírodní, kulturní a historické charakteristiky předmětné krajiny. Dále jsou dle § 12 zákona chráněny před snížením i přírodní a estetické hodnoty krajiny, které by realizací záměru velmi silně utrpěly, došlo by i k relativizaci kulturních dominant krajiny a především k naprostému rozbití harmonického měřítka a vztahů v krajině, chráněných dle stejného paragrafu zákona. Mapa AOV88 a výšková vizuálizace VTE Přibližná skutečná celková výška VTE (lopatky jsou výrazně rozměrově podceněny) vzhledem k současné krajinné dominantě kostela sv. Kateřiny ve Mříčné (pův. obrázek Jiří Klápště) Závěrečné vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyčleněním akcelerační oblasti a následnou výstavbou větrného parku Kundratice se 5 – 9 větrnými elektrárnami výšky až 250 metrů by došlo k BRUTÁLNÍMU NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU JILEMNICKA, SEMILSKA A LOMNICKA, extrémně snižujícímu estetickou a přírodní hodnotu harmonické krajiny západní části Krkonošského podhůří. Realizací záměru stavby dalších větrných parků i v sousedních vymezených akceleračních zónách AOV89, AOV 104, AOV105, AOV 95, AOV 90 a AOV91 by totiž zcela bez jakékoliv pochyby došlo k nevratným a extrémně těžkým škodám na vysoce hodnotném krajinném rázu Podkrkonoší, kdy by se dalo hovořit dokonce přímo o LIKVIDACI TYPICKÉHO KRAJINNÉHO RÁZU CELÉHO KRKONOŠSKÉHO PODHŮŘÍ, tím, že by se Z REKREAČNÍ A DOSUD MALEBNÉ A ESTETICKY VYSOCE CENNÉ... [... text zkrácen ...]	
7091.	Mgr. Juraj Mravec	MMR-43805-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Vážení, rád bych touto cestou vyjádřil svůj zásadní nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV88 Kundratice, AOV89 Lomnice nad Popelkou a VTE Bystrá. Požaduji jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Domnívám se, že vymezení těchto oblastí by vedlo k významnému narušení hodnot, které činí Podkrkonoší výjimečným místem pro život, rekreaci i cestovní ruch. Nejzávažnějším dopadem by byla zásadní proměna krajinného rázu dosud převážně venkovské a rekreační krajiny. Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů by se staly dominantním prvkem širokého okolí a nevratně změnily charakter krajiny i dálkové pohledy na významné krajinné dominanty regionu. Současně nelze jednotlivé akcelerační oblasti posuzovat odděleně. AOV88, AOV89 a další navržené lokality v širším okolí by mohly mít významné kumulativní dopady na krajinu, obyvatele, rekreační využití území i celkový charakter Podkrkonoší. Požaduji proto jejich společné a komplexní vyhodnocení. Nesouhlasím rovněž s umisťováním takto rozsáhlých energetických staveb do blízkosti obytné a rekreační zástavby. Lze důvodně očekávat negativní dopady na kvalitu života obyvatel, užívání nemovitostí, rekreačních objektů a okolních pozemků. Součástí hodnocení musí být i vliv na turistickou a rekreační atraktivitu území, která představuje jednu z významných hodnot regionu. Jako dlouholetý profesionál působící v oblasti zvukového designu a práce se zvukem považuji za důležité upozornit na problematiku nízkofrekvenčního hluku a dalších akustických jevů spojených s provozem větrných elektráren. Z odborné praxe je známo, že lidské vnímání zvuku nelze plně popsat pouze běžně používanými ukazateli v dBA. Významnou roli mohou hrát také nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace a další psychoakustické charakteristiky, které mohou ovlivňovat subjektivní pohodu obyvatel a kvalitu života, zejména v noční době. Domnívám se proto, že tato oblast nebyla dosud dostatečně prověřena a požaduji její podrobné a nezávislé odborné posouzení v konkrétních podmínkách navržených lokalit. Za problematické považuji také samotné zařazení těchto lokalit mezi akcelerační oblasti. Nejedná se o brownfieldy ani jiná technicky narušená území, ale o krajinně citlivé oblasti s obytnou, zemědělskou a rekreační funkcí. Požaduji proto doložení, proč byly vybrány právě tyto lokality a zda byly řádně prověřeny méně konfliktní alternativy. Současně považuji za nezbytné posoudit, zda očekávaný energetický přínos odpovídá rozsahu zásahu do krajiny a života místních obyvatel. Česká republika nepatří mezi evropské oblasti s nejpříznivějšími větrnými podmínkami, a proto jsou navrhovány mimořádně vysoké konstrukce dosahující přibližně 240 metrů. Takto rozměrné stavby představují bezprecedentní zásah do krajinného rázu regionu. Současně je třeba objektivně vyhodnotit dlouhodobé náklady spojené s integrací nestabilních zdrojů energie do elektrizační soustavy, včetně potřebných investic do přenosové a distribuční infrastruktury a případných forem veřejné podpory. Za nedostatečně vyřešenou považuji také otázku ukončení životnosti těchto zařízení, zejména způsob financování a rozsah odstranění staveb, základů a související infrastruktury po skončení jejich provozu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K dotčenému území mám dlouhodobý osobní vztah. Naše rodina vlastní tradiční roubenou chalupu na adrese Zvědavá ulice 110 v Jilemnici a tráví zde významnou část svého volného času již po řadu let. Podkrkonoší nevnímám pouze jako místo rekreace, ale jako jedinečné kulturní a krajinné prostředí, jehož charakter je důležitou součástí identity celého regionu. Právě proto považuji zachování jeho krajinných, rekreačních a estetických hodnot za veřejný zájem, který by měl být při rozhodování náležitě zohledněn. Vzhledem k rozsahu a možným důsledkům navrženého řešení požaduji podrobné, konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení všech vlivů již v rámci procesu SEA. Za nedostatečné považuji přenášení zásadních otázek a střetů do navazujících řízení. Z uvedených důvodů žádám o vyřazení akceleračních oblastí AOV88 Kundratice, AOV89 Lomnice nad Popelkou a VTE Bystrá z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
7092.	Škapová Marie	MMR-43806-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7093.	Dvořák Luboš	MMR-43807-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný' rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7094.	Michaela Doležalová	MMR-43808-2026-81	99cb	AOV16	Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (SEA). Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já níže podepsaná tímto podává věcnou připomínku proti vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky proti akcelerační oblasti AOV16 – Trhový Štěpánov, která bezprostředně zasahuje do blízkosti mého bydliště, zájmů a trvale ovlivňuje kvalitu mého života a hodnotu mého majetku. **I. Právní odůvodnění** A. Porušení zásady rovnosti před zákonem a ústavního pořádku ČR Schválením akceleračních zón se vymezují území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Tím se v rozporu s principem rovnosti před zákonem (čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) vyčleňuje speciální správní řízení. Základní princip rovnosti vyžaduje, aby byl zákon v obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Ústavní soud ČR trvale zakazuje libovůli zákonodárce a zkoumá, zda nevznikají neodůvodněné rozdíly bez racionálního základu. Zde tato nedůvodná nerovnost vzniká: pro stavby trvale a nevratně zatěžující krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Vytváří se tím protekční právní prostředí (pozitivní diskriminace) pro úzkou skupinu investorů s cílem dosažení jejich soukromého zisku, a to na úkor práv ostatních vlastníků nemovitostí. Dále dochází k porušení těchto ustanovení ústavního pořádku: 1. Ústava ČR (čl. 7): Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Povolení takto masivních děl trvale naruší a regionálně zničí krajinný ráz. 2. Ústava ČR (čl. 8, čl. 101 odst. 1) – Právo na samosprávu: Obsah územních plánů je výsostným právem obcí jako jednotek územní samosprávy. Stát není oprávněn plošně zvenčí zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí a schvalování územních plánů zastupitelstvy. 3. Listina základních práv a svobod (čl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení základních práv musí platit stejně pro všechny případy. Při zavedení akceleračních zón jsou dotčení občané hrubě kráceni ve svých procesních a vlastnických právech, aniž by byla splněna objektivní podmínka veřejného zájmu. 4. Listina základních práv a svobod (čl. 6 odst. 1, čl. 11 odst. 1 a 3, čl. 12 odst. 1): Realizací záměrů hrozí přímé ohrožení zdraví (hluk, infrazvuk, námrazy), čímž je zasaženo právo na život. Dochází k nerovné ochraně vlastnického práva (preference investora před vlastníkem obydlí). Výkon vlastnického práva investora nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Provoz těchto staveb de facto trvale znehodnocuje a ničí nedotknutelnost lidského obydlí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů ČR 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost komplexního posouzení SEA pro strategické dokumenty. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit proces SEA/EIA, neboť se zabývalo výhradně faunou a flórou, nikoli však vlivy na zdraví lidí a kumulativními vlivy v území. 2. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací): Splnitelnost přísných hlukových limitů (venkovní noční limit LAeq,8h=40 dB, vnitřní prostor ložnic 30 dB) musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru, což bez detailních akustických studií pro specifický terén nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí): V případě vědecké nejistoty ohledně dlouhodobých zdravotních dopadů infrazvuku a hluku je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření a záměr neschválit. C. Nesoulad s obecnými právními předpisy ČR a nepřezkoumatelnost Návrh vykazuje zásadní zákonné rozpory:	byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV16 Trhový Štěpánov. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Rozpor se správním řádem (zákon č. 500/2004 Sb.): Porušení § 3 (nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je komplexně nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje konkrétní podklady pro dotčené lokality. 2. Rozpor se zákonem o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.): Dochází k přímému ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásahu do biotopů a migračních tras ptactva a zvěře. 3. Rozpor se stavebním zákonem: Porušení § 18 a § 19, které ukládají povinnost chránit hodnoty území a sledovat udržitelný rozvoj. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Chybí dostatečné biologické podklady, nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy v širším území. 2. Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena unijní priorita přednostního využití již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v přímém rozporu s principem minimalizace dopadů. 3. Evropská úmluva o krajině a Aarhuská úmluva: Dochází k ignorování charakteru dotčeného území, nedostatečnému zapojení veřejnosti a dotčených samospráv do rozhodování o zásadních zásazích do krajiny. **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** 1. Nepřiměřený zásah do samosprávy: Vymezení akcelerační oblasti AOV16 obchází právo obce Trhový Štěpánov a okolních samospráv rozhodovat o svém vlastním územním rozvoji a hrubě zasahuje do schválených územních plánů. 2. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení: Plánovaná výstavba větrných elektráren (o výškách přesahujících 200 metrů) v těsné blízkosti sídel povede k nevratné vizuální změně tradičního charakteru krajiny Podblanicka, narušení historických dominant a zhoršení podmínek pro bydlení (hluk, stroboskopický efekt). 3. Kumulace vlivů a sociální dopady: V dotčeném území nebyla vůbec posouzena kumulace technologického hluku s ostatní zátěží. Dokumentace zcela ignoruje sociologické dopady, propad hodnoty nemovitého majetku občanů a masivní nesouhlas místního obyvatelstva vyjádřený peticemi. Hlavním úkolem veřejné správy přitom musí být ochrana oprávněných zájmů občanů, nikoliv prosazování zájmů úzké skupiny investorů. **III. Návrh řešení** Na základě všech výše uvedených právních a věcných důvodů požaduji úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV16 – Trhový Štěpánov z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.	samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
7095.	Žaneta a Jiří Matesovi	MMR-43809-2026-81	I.1.b.2.	VTE	NÁMITKA k návrhu Aktualizace č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akceleračních zón pro větrnou energii (OZE) Podávám výslovný nesouhlas s umístěním akceleračních zón v celé naší vlasti – ČR. Speciálně se chci přidat k odporu proti výstavbě větrných parků i mimo tyto zóny, co je náš případ. Několik věcných důvodů: I. Seismická aktivita a tektonická nestabilita (Rozpor s § 146 SZ) Lokalita se nachází v aktivní mirovické metamorfované ostrovní zóně, protkané hlubinnými zlomy (vazba na jáchymovský zlom).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Recentní seismické události: Dle dat GFÚ AV ČR došlo v oblasti k anomálním otřesům: 7. 3. 2024 (M 3,9, hloubka 23 km) a 24. 4. 2025 (M 3,1, hloubka 24 km). Ohniska potvrzují trvalou aktivitu hlubinných struktur. 2. Dynamické zatížení: Instalace VTE (výška cca 250 m, hmotnost v řádu tisíců tun) v místě aktivních zlomů představuje nepřípustné riziko. Působení dynamických sil v tektonicky narušeném prostředí je v přímém rozporu s § 146 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), který vyžaduje mechanickou odolnost a stabilitu staveb s ohledem na seismické účinky. Z toho plyne: Zásadně rozporuji vhodnost lokality z důvodu prokázané seismické nestability. Oblast leží na hlubinných zlomech Středočeského plutonického komplexu, které přešly do aktivní fáze: Událost 7. 3. 2024: Zemětřesení o síle 3,9 Mw (zdroj: GFÚ AV ČR), hypocentrum v hloubce 18–22 km u Mirotic. Jednalo se o nejsilnější vnitrozemské zemětřesení v ČR za několik desetiletí. Událost 24. 4. 2025: Následný otřes o síle 3,1 Mw v hloubce 24 km (epicentr 49,422° s. š., 14,043° v. d.). Riziko: Instalace větrných elektráren (VTE) o vysoké celkové hmotnosti a dynamickém zatížení na tyto aktivní struktury představuje riziko indukované seismicity. Trvalé vibrace základových konstrukcí mohou působit jako spouštěč napětí v geologických zlomech, což je v rozporu s principem bezpečnosti staveb dle § 145 stavebního zákona. II. Kritická hydrogeologická saturace a přenos vibrací (Rozpor s § 27 VodZ) Dle hydrogeologické mapy ČR (list 22-42 Mirovice) vykazuje podloží v Kakovicích extrémně vysokou hladinu podzemní vody (1,0–2,0 m pod terénem) v puklinovém kolektoru. 1. Voda jako vodič infrazvuku: Saturace pórů a drcených zón vodou zásadně mění akustické vlastnosti podloží. Voda funguje jako vodič strukturního hluku a infrazvuku, který je nízkoútlumově přenášen přímo k základům obytných staveb. Standardní hlukové studie posuzující pouze šíření vzduchem jsou v tomto prostředí nerelevantní a zavádějící. 2. Ochrana vod: Výstavba masivních základů v takto mělce zvodnělém a zlomovém terénu hrozí protnutím hydrogeologických cest a nevratnou kontaminací zdrojů pitné vody, což porušuje § 3 a § 27 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon). III. Historické poddolování a ložiska sedimentů (Lokalita Slomínek / Mirovice) Lokalita vykazuje nehomogenní stabilitu vlivem historické a plánované těžební činnosti: 1. Slomínek: Existence starých důlních děl a vytěžených prostor v bezprostřední blízkosti vytváří riziko nepředvídatelných terénních deformací při dlouhodobém působení vibrací z VTE (rozpor s § 44 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon). 2. Ložisko Kakovice – Nerestce: Odkazuji na geologický průzkum pro záměr těžby cihlářské hlíny (EIA JHC352, Šimek & Nesrovnal 1995, Zeman 2007). Přítomnost těchto mocných, vodou nasycených sedimentárních vrstev potvrzuje riziko liquefakce (zkapalnění) podloží při seismické aktivitě či dynamickém buzení turbínami. IV. Kontaminace zemědělského půdního fondu a pastvin Vzhledem k vysoké hladině podzemní vody hrozí při výstavbě i provozu (únik provozních kapalin, otěr mikroplastů/epoxidů z listů) okamžitý průsak kontaminantů do okolních pastvin a polí, což je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Ornitologie a environmentální hazard (SF6, BPA, Mikroplasty) * Ptačí koridor: Dle Mapy citlivosti ČSO 2025 jde o migrační koridor druhů jako včelojed lesní a luňák červený. 111	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* Technologické emise: Použití skleníkového plynu SF6 odporuje Nařízení EU 2024/573. Eroze náběžných hran listů uvolňuje mikroplasty a Bisfenol A (BPA), které ve zvodnělém terénu přímo kontaminují zdroje pitné vody, pole a pastviny. V. Procesní námitka k nelegitimitě referenda a "volební turistice" Referendum v Mišovicích (10/2025) vykazuje znaky účelovosti z důvodu náhlého nárůstu obyvatel k trvalému pobytu bezprostředně před hlasováním. Výsledek o 4 hlasy. Dále ignoroval nová data o seismicitě. Kde nebylo dostatečně informováno o tektonicky aktivním podloží. Vymezení zóny na takto pochybném podkladu odporuje principu dobré správy. V sousedním Milíně (referendum 24. 4. 2026) se občané drtivě vyslovili proti. Což narušuje plán parku. A vykazuje více negativní postoj obyvatelstva v celé oblasti. VI. Biologická rizika pro chov hospodářských zvířat Odkazuji na odborné studie (např. Alves-Pereira & Castelo Branco) a zdokumentované případy z Portugalska, kde dlouhodobé působení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (LFN) z větrných turbín vedlo u hospodářských zvířat (zejména hříbat) k rozvoji vibroakustické nemoci (VAD). Tato nemoc způsobuje patologické ztluštění systémových tkání (perikardu) a deformace pohybového aparátu. * Dopad na Kakovice: Vzhledem k tomu, že se v okolí Kakovic nacházejí aktivní pastviny a chovy zvířat, hrozí jejich nevratné poškození a znehodnocení chovů v důsledku šíření vibrací nasyceným podložím, které emise LFN v dané lokalitě prokazatelně zesiluje. VII. Riziko úniku skleníkového plynu SF6 (Fluorid sírový) Větrné elektrárny využívají v zapouzdřených rozvodnách a transformátorech plyn SF6, což je nejsilnější známý skleníkový plyn na světě (má 23 500× vyšší potenciál globálního oteplování než CO_2). * Riziko pro podzemní vody: V případě havárie, mechanické poruchy stožáru v důsledku seismického otřesu (viz bod I.) nebo netěsnosti hrozí únik tohoto plynu. Vzhledem k mělkým zvodním v Kakovicích (1–2 m) a přítomnosti tektonických zlomů představuje jakákoliv technologie využívající SF6 v této lokalitě nepřípustné riziko kontaminace a narušení environmentální bezpečnosti, což je v rozporu se strategií snižování emisí F-plynů v EU. VIII. Kumulativní dopady na veřejné zdraví v údolní lokalitě Lokalita Kakovic se nachází v geomorfologicky uzavřeném údolí, což v kombinaci s výše popsanou saturací podloží vodou zásadně modifikuje šíření fyzikálních emisí VTE: 1. Vibroakustická nemoc (VAD) a kardiovaskulární rizika: Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk přenášený „vodním mostem“ v podloží přímo k základům obytných budov představuje kritické riziko pro citlivé skupiny obyvatel, zejména děti a osoby s kardiovaskulárním onemocněním (kardiaky). Chronické vystavení těmto vibracím vede k patologickým změnám tkání, zejména osrdečníku (perikardu) a cévní stěny. Uzavřené údolí navíc brání přirozenému rozptylu a vytváří efekt rezonanční komory. Již nyní mám 5let chronické srdeční selhání takové negativní vlivy pro mně budou mít fatální následky. 2. Poruchy spánkového cyklu (Světelné emise): Instalace VTE o výšce 250 m vyžaduje intenzivní zábleskové letecké značení. V úzkém údolí Kakovic, které je dosud bez světelného smogu, dojde k tzv. efektu stroboskopického stínu a nočnímu narušení cirkadiánního rytmu obyvatel. To vede k chronické nespavosti a souvisejícím psychickým poruchám.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nepřípustnost zrychleného řízení: Vzhledem k unikátní kombinaci uzavřeného údolí a zvodnělého podloží, které emise VTE prokazatelně zesiluje, nelze uplatnit obecné hlukové a zdravotní limity. Tato lokalita vyžaduje individuální posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA), což je neslučitelné s režimem akceleračních zón. IX. Destrukce lokální biodiverzity a vznik „mrtvých zón“ Lokalita Mirovicka a údolí Kakovic tvoří významný biokoridor pro stěhovavé ptactvo a místní populace netopýrů. 1. Vysoká mortalita opylovačů: Provoz moderních VTE způsobuje masivní úhyn hmyzu (včetně včelstev a divokých opylovačů), což vede k narušení potravního řetězce a vzniku tzv. mrtvých zón v okolí turbín. Tento úbytek přímo ohrožuje zemědělskou produkci a biodiverzitu v okolí Kakovic. * Akustický trychtýř: Turbíny umístěné na vyvýšeném reliéfu (Křemenec) vysílají hluk a infrazvuk do otevřeného prostoru. Údolí Kakovic pod nimi funguje jako rezonanční těleso, kde se zvukové vlny odrážejí od protilehlých svahů. Tím dochází k zesílení hlukové zátěže oproti rovinatému terénu. * Stroboskopický efekt: Jelikož budou turbíny na vrcholu západně/jihozápadně od nás, budou v odpoledních a večerních hodinách „házet“ dlouhé rotující stíny přímo dolů do údolí na naše domy. * Znehodnocení majetku- zničení malebného, tichého a klidného místa, což je právě důvod, proč nebydlíme ve městě a průmyslových zónách. Důvodem je právě klid a krásná krajina kolem. To, kvůli čemu se sem lidé stěhují, by ztratilo a ztratí hodnotu. Lidé nebudou chtít žít vedle rušících a zdraví ohrožujících monster. To bude mít vliv na bonitu této lokality. Nikdo za nemovitost s tímhle větrným parkem nezaplatí dnešní hodnotu. My, když máme hypotéku, nám reálně hrozí přezkoumání bankou k aktuální hodnotě nemovitosti. Rozdíl v ponížení hodnoty od té původní bude znamenat doplatek bance. Nesete hmotnou zodpovědnost za tyto dopady? Doplnění k bodu II a VII (Voda a SF6) * Gravitační riziko: Vzhledem k tomu, že Křemenec je hydrogeologicky nadřazen údolí Kakovic, jakýkoliv únik technologických kapalin nebo plynů (SF6, oleje) a vyplavování nečistot ze základů bude přirozeně stékat po zlomových liniích a zvodních přímo do našich studní a na naše pastviny v údolí. „Výškové umístění VTE na Křemenci nad obytnou zónou v údolí Kakovic znásobuje dosah negativních emisí (infrazvuk, stín, riziko kontaminace spodních vod) v důsledku přirozené geomorfologie terénu.“ Věřím, že tyto argumenty zásadně ovlivní a nasměrují Vaše rozhodnutí k zastavení likvidace naší země, a života nás všech.	
7096.	Věra Bělehrádková	MMR-43810-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - jako vlastník nemovitostí v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice | katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice | katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice | katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd — katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč — Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vitonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice © katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a	a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) i návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení) místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd |. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE e reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření e navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, e řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, opad částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 — Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE V AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 — 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESU je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd |. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 — Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků [... text zkrácen ...]	
7097.	Marcela Jahodová	MMR-43811-2026-81	99czzt	AOV99	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Prušánky, katastrální území Prušánky, kraj Jihomoravský Územní opatření k AOV99 Podkovné a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1. Zásah do krajinného rázu a estetika Toto je nejviditelnější změna. Jižní Morava a okolí Prušánek jsou charakteristické zvlněnou krajinou, vinicemi a otevřenými horizonty. - Co se změní: Moderní větrné elektrárny dosahují celkové výšky (včetně rotorů) často přes 200 metrů. Vzhledem k otevřenému terénu v oblasti Podkovné budou tyto stavby tvořit nové, dominantní vertikální prvky v krajině. Budou viditelné z mnoha míst v obci i z okolních vinohradů. - Noční osvětlení: Z bezpečnostních důvodů (letecký provoz) musí být tyto výškové stavby vybaveny červenými zábleskovými nebo stálými světly, což změní noční panorama, na které jste zvyklí. 2. Akustické vlivy a stroboskopický efekt Moderní technologie hlučnost výrazně eliminují, přesto v těsné blízkosti nejde o zcela bezhlučná zařízení. - Hluk: Při rotaci lopatek vzniká aerodynamický hluk (charakteristické svištění) a mechanický hluk z gondoly. - Stroboskopický efekt (mihotání stínů): Pokud slunce svítí přímo za rotujícími lopatkami, může v určitou denní dobu vznikat efekt rotujícího stínu. 3. Infrazvuk a nízkofrekvenční vibrace Kromě slyšitelného hluku generují obří rotory větrných elektráren také vibrace v oblasti velmi nízkých frekvencí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Co to znamená: Jedná se o hluk s frekvencí pod 20 Hz, který lidské ucho běžně neslyší, ale lidské tělo ho může vnímat jako jemné chvění nebo tlak v uších. - Dopad na život: U citlivějších jedinců žijících v bližším okolí mohou tyto neustálé mikrovibrace vyvolávat pocity neklidu, poruchy spánku, bolesti hlavy nebo únavu (někdy označováno jako syndrom větrných elektráren). 4. Vliv na velké ptáky, netopýry a divokou zvěř Lokalita Podkovné a širší Hodonínsko leží v krajině, která slouží jako migrační koridor a loviště mnoha druhů. - Ptáci a dravci: Velcí ptáci (např. dravci jako káně, luňáci nebo čápi) mají při letu tendenci sledovat zemi a hledat kořist. Pohybující se lopatky, jejichž špičky dosahují rychlosti přes 200 km/h, nedokážou včas zaregistrovat. To vede k riziku fatálních střetů (tzv. barotrauma nebo přímý náraz). - Netopýři: Jsou extrémně citliví na změny tlaku vzduchu. V těsné blízkosti rotujících lopatek vzniká prudký pokles tlaku, který netopýrům trhá plíce, i když je lopatka přímo nezasáhne. - Pozemní zvěř: Samotná stavba a následný provoz (hluk, vibrace do země přes betonové základy) mohou vytlačit srnčí či černou zvěř z jejich přirozených stávanišť a narušit jejich migrační trasy v této zemědělské krajině. 5. Vliv na mikroklima a úbytek srážek Úbytek srážek vlivem VTE je velký problém, zejména v sušších oblastech, jako je právě jižní Morava. - Narušení srážkových mraků: Rotory vytvářejí za větrnou elektrárnou turbulentní proudění (tzv. aerodynamický stín). Existují hypotézy a modelové studie, podle kterých může toto masivní narušení proudění vzduchu na velké ploše ovlivnit formování lokálních srážkových mraků a mírně odklonit drobné přeháňky, což by pro již tak suchem zkoušené Prušánky mohl být problém. 6. Degradace půdy a zábor zemědělského fondu Prušánky leží v oblasti s velmi úrodnou půdou. Výstavba větrného parku znamená pro půdu nevratný zásah. - Masivní betonové základy: Každá moderní VTE potřebuje pro svou stabilitu masivní železobetonový základ zapuštěný hluboko do země. Jedná se o stovky tun betonu a oceli na jednu turbínu. Tento beton zůstává v zemi de facto navždy a mění hydrologické vlastnosti podzemních vod v daném místě. - Zborcení půdní struktury: Během výstavby dochází k těžkému pojezdu stavební techniky (jeřáby, tahače vozící padesátimetrové lopatky). To vede k extrémnímu utužení (kompaktaci) půdy v okolí staveniště. Takto udusaná půda ztrácí schopnost vsakovat vodu, ničí se v ní půdní život (edafon) a obnovit její původní úrodnost trvá celá desetiletí. Samotné otáčení lopatek a vibrace nadále půdu udusává a ničí. - Obslužné cesty: K větrným elektrárnám musí vést zpevněné cesty pro těžkou techniku pro případ servisu, což znamená trvalý zábor stovek metrů čtverečních orné půdy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 Podkovné nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3)Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV99 Podkovné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7098.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43812-2026-81	99cw	AOV42	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV42 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV42. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV42, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV42 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV42 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí v Změně č. 2 ÚRP proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV42 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV42. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV42 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV42 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV42 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV42 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV42 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV42 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV42 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV42 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV42 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV42 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV42 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV42 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV42 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV42 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV42 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV42 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV42 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV42 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7099.	Sára Dvořáková	MMR-43814-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7100.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43815-2026-81	99cx	AOV44	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV44 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV44. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV44, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV44 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV44 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV44 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV44. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV44 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV44 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV44 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV44 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV44 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV44 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV44 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV44 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV44 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV44 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV44 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV44 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů	ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV44 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV44 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV44 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV44 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z	akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV44 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV44 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7101.	František Prokop	MMR-43816-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7102.	David Petráš a Jana Petrášová	MMR-43817-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Totožnost podavatele a oprávnění Podavatel David Petráš a Jana Petrášová jsou vlastníci nemovitosti XX v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov), zahrnutém do akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Jako vlastník dotčené nemovitosti je oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. II. Pokles hodnoty nemovitosti – zásah do vlastnického práva Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu v opatření obecné povahy představuje	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: - Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami – AOV29 s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. - RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu – venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8–9 km. - IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje. Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí. Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu. III. Absence hodnocení vlivů na zdraví (HIA) – procesní pochybení Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Opatření sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii, avšak až pro navazující stavební řízení – tedy až po vydání územního opatření. Tato posloupnost je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. VTE v AOV29 mohou být umístěny pouhých 500 m od obydlí. Vědecké studie (Health Canada 2014, NHMRC Austrálie 2015/2017, WHO 2018) shodně doporučují minimální ochrannou vzdálenost 1 500 m. Epidemiologická studie Prof. Vahla a Dr. Dietze prokázala statisticky vysoce signifikantní nárůst incidence srdečního selhání v obcích s velkými větrnými parky (p<0,0001). Studie Prof. Mattssona (Uppsalská univerzita, Applied Acoustics 2025–2026) prokázala, že standardní dBa měření infrazvuk z VTE systematicky podhodnocují. Nejvyšší správní soud Francie (Conseil d'État, 8. 3. 2024) zrušil celý systém francouzských hlukových norem pro VTE právě proto, že byl přijat bez řádné EIA. Dne 25. 9. 2025 Výbor EP pro petice (PETI) jednomyslně podpořil petici č. 0482/2021 a vyzval Komisi k přehodnocení standardů měření – Komise dosud neodpověděla. OOP AOV29 bylo vydáno 13. 4. 2026, přestože šetření stále probíhá. IV. Absence EIA – rozpor s evropským právem Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k a l) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA. V. Nedostatečnost a neurčitost zmírňujících opatření	Přítomnost Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a dalších ornitologicky citlivých lokalit v okolí AOV29 byla při biologickém posouzení zohledněna; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na hodnotu nemovitostí ani absence kompenzačního mechanismu nejsou z hlediska územního plánování na celostátní úrovni důvodem pro nevymezení akcelerační oblasti; vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podavatel namítá, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v opatření obecné povahy jsou z velké části neurčité, nevymahatelné nebo zcela chybí: - Bod 3.1 písm. j) – ochrana ptáků: Opatření ukládá ochranu před kolizemi s lopatkami VTE pouze 'volbou vhodného technického řešení'. Tato formulace je zcela neurčitá – nestanoví žádný konkrétní standard, lhůtu ani mechanismus kontroly. Jde o podmínku bez právní vymahatelnosti. - Bod 3.2 písm. d) – monitoring netopýrů: Opatření odkazuje na metodické doporučení ČESON 'v přípravě'. Odkaz na neexistující dokument není právně vymahatelný a podmínka je fakticky nesplnitelná. - Bod 3.1 písm. t) – lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod, Lísek: Opatření požaduje pouze 'minimalizaci zásahu'. Chybí absolutní zákaz trvalého záboru těchto lesů s vysokým podílem karpatských dubohabřin (L3.3B) – evropsky významného stanoviště dle přílohy I směrnice 92/43/EHS. - Bod 3.1 písm. r) – migrační koridor savců: Opatření zakazuje snížení šířky koridoru pod 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus kontroly ani sankci. Podmínka je fakticky nevymahatelná. - Demolice a rekultivace po dožití VTE: Opatření tuto problematiku zcela opomíjí. Chybí povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku kryjící náklady na demolici, odvoz materiálu a úplnou rekultivaci dotčených pozemků. - Kumulativní vlivy s AOV30 a AOV31: Opatření neřeší kumulativní vlivy AOV29 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV30 a AOV31. Ptačí oblast Hostýnské vrchy leží v bezprostředním sousedství všech tří oblastí – kumulativní bariérový a fragmentační efekt na ptáky a savce může být mnohonásobně vyšší než vliv AOV29 samotné. VI. Ornitologická citlivost území a nedostatečná ochrana lokalit Natura 2000 AOV29 Býškovice leží dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (Česká společnost ornitologická, ČSO) v oblasti střední až vysoké ornitologické citlivosti. V okruhu do 5 km od hranice AOV29 se nacházejí následující mimořádně citlivé lokality, jejichž přítomnost opatření obecné povahy nedostatečně zohledňuje: - Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020, Natura 2000): zvláště chráněné ptačí území na jižní hranici AOV29. VTE o výšce 200 m v těsném sousedství ptačí oblasti způsobují fragmentaci biotopu a bariérový efekt zasahující do jejího funkčního zázemí. Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee) je posouzení dle § 45i ZOPK povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv – opatření toto posouzení neobsahuje. - Pahorkatina Maleník: krajinná dominanta bezprostředně sousedící s AOV29, území s doloženým výskytem zvláště chráněných druhů ptáků. VTE o výšce 200 m by představovaly fyzickou i vizuální bariéru pro denní tahy dravců. Opatření neobsahuje posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK, přestože VTE by způsobily zásadní a nevratnou proměnu krajiny celého regionu. - Údolí řeky Bečvy a EVL Bečva–Žebračka (Natura 2000): jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů regionu pro ptáky i velké savce, propojující Karpaty s nížinami Moravy. Nachází se do 5 km od hranice AOV29. VTE o výšce 200 m v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky – opatření tento koridor nijak specificky nechrání. - Hustopečské rybníky leží do 5 km severně. Všechny lokality jsou doloženými hnízdišti a lovišti motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus), motáka lužního (Circus pygargus) a bukáče velkého (Botaurus stellaris) – druhů přílohy I směrnice 2009/147/ES. Motáci loví v okruhu 5–10 km nad otevřenou zemědělskou krajinou – tedy přesně tam, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Každý podzim slouží tyto lokality jako tahová zastávka pro stovky až tisíce ptáků, čímž se kolizní riziko řádově zvyšuje. Monitoring mortality ptáků dle bodu 3.2 písm. c) je v kontextu takto vysoké ornitologické citlivosti zcela nedostatečný – jde o registraci škod, nikoli preventivní opatření. Podavatel požaduje provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců zahrnujícího hnízdní i mimo hnízdní období a tah ptáků, v rozsahu minimálně 5 km od hranice AOV29, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. VII. Požadavky podavatele	ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podavatelé David Petráš a Jana Petrášová jako vlastníci nemovitosti v dotčeném katastrálním území požadují: - vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebo alternativně vyjmout katastrální území Rakov u Hranic z rozsahu akcelerační oblasti; - stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 m s ohledem na výkon 321 MW a vědecky doložená zdravotní rizika infrazvuku; - podmínit vydání opatření provedením HIA zahrnující kumulativní účinky všech VTE v AOV29, metodami schopnými zachytit infrazvuk v pásmu 0,5–20 Hz, za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; - provést úplnou EIA pro celý výkon 321 MW v AOV29 jako celek, v souladu se směrnicí EIA 2011/92/EU; zakotvit závazný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29; - uložit investorovi povinnost složit před zahájením stavby finanční záruku na demolici VTE a rekultivaci pozemků po skončení jejich životnosti. doplnit opatření o absolutní zákaz trvalého záboru lesních celků Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek a o vymahatelné standardy technické ochrany ptáků – nikoli pouze neurčitý odkaz na 'vhodné technické řešení'; - nahradit odkaz na neexistující metodiku ČESON 'v přípravě' v bodě 3.2 písm. d) odkazem na platný standard, nebo podmínku odložit do doby vydání metodiky; - provést před vydáním jakéhokoli povolení záměru OZE v AOV29 řádný předprojektový ornitologický průzkum v délce minimálně 12 měsíců v rozsahu 5 km od hranice oblasti, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva–Žebračka dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; - zpracovat posouzení kumulativních vlivů AOV29 společně s AOV30 a AOV31 na ptačí oblast Hostýnské vrchy, doplnit posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK.	
7103.	Lukáš Průcha	MMR-43818-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV83**	
7104.	ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU	MMR-43819-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tímto uplatňujeme/uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako „akcelerační oblasti“) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako „VTE“). Připomínky podáváme jako spolek mající ve stanovách ochranu přírody a krajiny, ochranu veřejného zdraví, ochranu životního prostředí. Zároveň připomínky podáváme také jako zástupce veřejnosti zmocněný signatáři Petice proti vymezení akceleračních zón a proti výstavbě větrných elektráren na Jemnicku – přílohou tohoto podání je 13 podpisových archů petice. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasíme a požadujeme jejich zrušení a vyřazení, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 50 odst. 3 – zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu (ochrana přírody a veřejného zdraví je veřejným zájmem) Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení včetně nulové varianty konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.) § 38 a § 39 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj příloha č. 4 stavebního zákona Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti, v mnoha obcích nebyl návrh změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR zveřejněn na úředních deskách nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí ochrana lidského zdraví uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů	základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů chybí variantní řešení chybí posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad vč. přeshraničních vlivů. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Je třeba zdůraznit, že podle zákona o urychlení některých OZE a směrnice RED III (EU 2023/2413) mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně na umělých, zastavěných nebo jinak znehodnocených plochách (např. střechy, dopravní a technická infrastruktura, průmyslové areály, brownfieldy), tedy tam, kde nehrozí významné dopady na přírodu a krajinu. Uvedené je však zcela v rozporu s aktuální podobou vymezených akceleračních zón. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů - ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026). Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice. Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených akceleračních oblastí Jemnice a Jiratice. Dle stanoviska MÚ Dačice je každé zahnízdění tohoto druhu považováno za mimořádný a ojedinělý jev. V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Nutné je apelovat na ornitologický význam oblastí jako lokality hnízdiště čápa černého, orla mořského a orla královského. Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti AOV73.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokality připravovaných akceleračních zón jsou velmi významné z pohledu fauny i flóry. V daných oblastech se nachází řada přírodních památek například Přírodní rezervace Habrová seč, Přírodní rezervace Suchá hora, Přírodní památka Černá blata a Přírodní památka U Lusthausu atd . Navrhovaná akcelerační zóna AOV106 se nachází v přímé či nepřímé kolizi s územím soustavy Natura 2000, resp. v jeho ochranném vlivovém pásmu. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné, nekontrolovatelné a vzhledem k rychlým průletům ptactva navíc prakticky technicky neřešitelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných (kriticky ohrožených druhů, ohrožených druhů) druhů živočichů v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen. Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody. Podatel dále považuje za nezbytné akcentovat celé nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č.j. KUJI 40784/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12.5.2026. V něm krajský úřad mj. uvedl: „Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody, podle ust. § 13 odst. 2 písmeno d) ZOZE nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a podle ust. § 13 odst. 2 písmeno e) ZOZE nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody.“ Dále podatel považuje za nezbytné akcentovat také celé nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), č.j. KUJI 40667/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12.5.2026. V něm kraj [... text zkrácen ...]	
7105.	Michaela Havlíčková	MMR-43820-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. A II. třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7106.	Adéla Sněhotová	MMR-43821-2026-81	99czzt	AOV99	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV99 Podkovné) **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větné elektrárny (AOV 99) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov; katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Územní opatření k AOV99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné -jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny - jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obcí Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. **III. Nesoulad s legislativou ČR** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOVO9 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebol vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnost, ochrany Životního prostředí | dopadů na obyvatele v dané oblastí, 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád §3— nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. ochrana přírody a krajiny ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch Brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větmých elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odbomě diskutovaných vizuálních a percepénich vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. **V. Posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy a vinic ničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt Světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopad** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejích dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblastí. **X. Navrhuji:** 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Impact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic - statické hodnocení zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7107.	Václav Mlčák	MMR-43822-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czl 99czm 99czn 99czzw	AOV40 AOV42 AOV52 AOV58 AOV59 AOV60 AOV102	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu OBSAH 1. Úvod a shrnutí požadavků 2. Porušení zákonné priority výběru území (§ 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb.) — rozpracování a požadavky 3. Nedostatečné zohlednění repoweringu — rozpracování a požadavky 4. Ochrana obyvatel před fyzikálními vlivy — hluk, stroboskopický efekt, EMF, bezpečnostní vzdálenosti (podrobná metodika) 5. Ohrožení vodních zdrojů a hydrogeologie — prameny, puklinové systémy, zakládání patek, kumulativní bilanční analýza 6. Ochrana přírody a ptačích populací — naturové posouzení a migrační koridory 7. Transparentní metodika, varianty řešení a veřejné zapojení 8. Další připomínky a rizikové oblasti (doplnění) 9. Ochrana vodní nádrže Slezská Harta — integrované požadavky (mikroplasty, obrušování lopatek, modelace transportu částic) 10. Kumulativní vliv všech AOV v Jeseníkách (včetně seznamu AOV) 11. Závěrečné požadavky a návrh textu připomínky k přímému vložení do podání 12. Přílohy doporučené k podání 13. Podpisová stránka 1. Úvod a shrnutí požadavků Tato připomínka je podána jako komplexní, právně a technicky podložený soubor námitek a požadavků vůči návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna“). Jako trvale bydlící v Razové u Bruntálu a jako zástupce místních zájmů požaduji doplnění a opravu dokumentace tak, aby byla plně v souladu s právními předpisy, metodikami a zásadami ochrany veřejného zdraví, vodních zdrojů a přírody. Zvláštní důraz kladu na ochranu Hrubého a Nízkého Jeseníku jako prameniště Evropy a na bezpodmínečnou ochranu vodní nádrže Slezská Harta. Hlavní požadavky (shrnutí): □ doplnění právního a faktického odůvodnění pořadí a výběru lokalit podle § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb.; □ provedení a zveřejnění analýzy repoweringu; □ doplnění kapitoly „Ochrana obyvatel před fyzikálními vlivy“ (hluk, flicker, EMF, bezpečnostní vzdálenosti) s 12měsíčním baseline monitoringem a provozním monitoringem; □ rozsáhlé hydrogeologické průzkumy, mapování pramenů, geofyzika, vrtané profily a kumulativní bilanční analýzy; □ naturové posouzení s celoročním monitoringem; □ doplnění analýzy rizika mikroplastů a epoxidových fragmentů z obrušování lopatek; □ zpracování variant (navrhovaná, environmentálně optimalizovaná s repoweringem,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60 a AOV102 v oblasti Hrubého a Nízkého Jeseníku proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na vodní režim, podzemní vody a případný transport cizorodých látek do povrchových i podzemních vodních zdrojů včetně vodní nádrže Slezská Harta bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, jakož i příslušné právní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nulová) a veřejné projednání; zpracování regionální kumulativní analýzy pro všechny AOV v Jeseníkách; do dokončení a veřejného projednání výše uvedených průzkumů a analýz nevyměřovat ani nepovolovat AOV v dotčených částech Nízkého a Hrubého Jeseníku a v bezprostředním okolí Slezské Harty. 2. Porušení zákonné priority výběru území (§ 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb.) — rozpracování a požadavky 2.1. Shrnutí problému Návrh Změny neobsahuje dostatečné a reprodukovatelné odůvodnění, proč byly vybrány konkrétní akcelerační oblasti (AOV) a v jakém pořadí. § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. ukládá postupy a priority, které musí být v procesu vymezení respektovány. Absence jasného odůvodnění a popisu rozhodovacího procesu znemožňuje ověření zákonnosti postupu a omezuje právo veřejnosti a dotčených obcí na smysluplné uplatnění připomínek. 2.2. Požadavky na doplnění Právní odůvodnění aplikace § 4 odst. 3: u každé navrhované AOV musí být uvedeno, jak byla aplikována právní norma, jaká kritéria byla použita a proč. Popis rozhodovacího procesu: kdo rozhodoval, jaké expertní podklady byly použity, jaké varianty byly zvažovány a proč byly odmítnuty. Dokumentace vstupních podkladů: seznam všech mapových vrstev, registrů, terénních průzkumů a expertních posudků s uvedením autorů a dat pořízení. Právní důsledek: pokud nebude možné prokázat, že pořadí lokalit odpovídá zákonným kritériím, požaduji přehodnocení pořadí a pozastavení dalšího postupu pro dotčené AOV do doby nápravy. 2.3. Konkrétní formulace pro podání „Žádám, aby pořizovatel doplnil právní a faktické odůvodnění aplikace § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. pro každou navrhovanou AOV a aby do doby zveřejnění těchto podkladů a jejich ověření nebyly dotčené AOV dále posuzovány ani povolovány.“ 3. Nedostatečné zohlednění repoweringu — rozpracování a požadavky 3.1. Shrnutí problému Repowering (modernizace stávajících větrných lokalit výměnou starších turbín za moderní s vyšším výkonem) je často environmentálně výhodnější než vymezování nových lokalit. Návrh Změny neobsahuje systematické posouzení repoweringu ani pravidla, která by repoweringu dávala přednost. 3.2. Požadavky na doplnění Evidenční přehled stávajících lokalit: seznam stávajících větrných lokalit v regionu s technickými parametry (souřadnice, výkon, stáří, právní status). Technicko-ekonomická studie repoweringu: porovnání dopadů repoweringu vs. výstavby nových AOV (životní cyklus, zábor půdy, vizuální dopady, emise). Pravidlo přednosti repoweringu: pokud repowering umožní dosažení stejného nebo vyššího výkonu s nižšími kumulativními dopady, repowering musí být preferován; toto pravidlo musí být explicitně zakotveno v dokumentaci a územních opatřeních. Veřejné projednání repoweringu: zapojení vlastníků, obcí a veřejnosti do posouzení repoweringu a zveřejnění výsledků. 3.3. Konkrétní formulace pro podání „Pořizovatel doplní analýzu repoweringu a stanoví pravidlo přednosti repoweringu před vymezením nových AOV, pokud repowering přinese nižší kumulativní dopady.“ 4. Ochrana obyvatel před fyzikálními vlivy — hluk, stroboskopický efekt, EMF, bezpečnostní vzdálenosti (podrobná metodika) Úvod: ochrana zdraví a kvality života obyvatel je prvořadým veřejným zájmem. Níže uvedená metodika je závazným požadavkem na doplnění dokumentace a na následné projektování a provoz AOV. 4.1. Přehled posuzovaných fyzikálních vlivů Hluk: kontinuální (LAeq), denní/večerní/noční (Lden, Lnight), hlavně však nízkofrekvenční a infrazvukové složky. Stroboskopický efekt (shadow flicker): periodické promítání stínů do obytných prostor a veřejných ploch. Emise pevných částic z turbín: mikroplasty a epoxidové fragmenty z obrušování lopatek; prach z údržby a staveb. Elektromagnetické pole (EMF): vliv v okolí transformoven, kabelových tras a rozvaděčů. Bezpečnostní rizika: pád částí, odlet ledu, požár, havárie, dopad na dopravu a veřejné prostory. 4.2. Předrealizační modelování a scénáře (povinné) Vstupní data: DTM ≤ 5 m; meteorologická data (min. 10 let); síť obytných bodů; citlivé objekty (školy, domovy důchodců, zdravotnická zařízení); hydrologická a biologická data (celoroční). Akustické modelování: simulace LAeq, Lden, Lnight pro síť bodů; vliv terénu a meteorologie; scénáře provozu (plný výkon, snížený výkon, odstávky). Flicker-model: geometrické modelování stínů pro okna obytných domů a veřejné prostory; výpočet procenta času s překročením prahů. EMF-model: simulace polí v okolí technických prvků; identifikace citlivých míst. Model transportu částic:	předpisy na ochranu vod se na záměry v akceleračních oblastech vztahují v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje ani nepředjímá příslušná stanoviska orgánů ochrany vod. Konkrétní hydrogeologické průzkumy jsou přiměřené fázi navazujícího povolování záměrů, nikoli fázi územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; téma mikroplastů a epoxidových fragmentů z obrušování lopatek není na úrovni územně plánovací dokumentace hodnotitelné a bude předmětem posouzení v navazujících řízeních. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					atmosférická depozice a povrchový odtok; simulace transportu mikroplastů a epoxidových fragmentů do povodí a retenčních nádrží. Scénáře: základní (jedna turbína), lokální (AOV v plném rozsahu), kumulativní (všechny AOV v Jeseníkách), extrémní (sucho + inverze + silný vítr). 4.3. Předrealizační monitoring (baseline) — povinný Doba: min. 24 měsíců kontinuálního sběru dat před zahájením výstavby. Místa měření: min. 3 body v každé dotčené obci (centrum, okraj směrem k AOV, citlivý objekt); u Slezské Harty přidat body na hladině a v přítocích. Parametry: LAeq (1 h), Lden, Lnight; flicker (fotometrické senzory); meteorologie; odběry vody a sedimentů pro mikroplasty; EMF. Zařízení a dokumentace: akreditované přístroje, kalibrace, metadata; surová data v otevřeném formátu (CSV) s veřejným přístupem. 4.4. Provozní monitoring — povinný Kontinuální online hlukový monitoring (min. 3 body) s veřejným dashboardem. Flicker monitoring: kontinuální záznam v citlivých bodech; automatické hlášení překročení. Voda a sedimenty: čtvrtletní odběry první 2 roky, poté pololetní; analýzy mikroplastů (částice/l, mg/kg). EMF: roční kontrolní měření; okamžité měření při hlášení problémů. Provozní data turbín: sdílení provozních parametrů (otáčky, režimy, odstávky) pro korelaci s monitorováním. 4.5. Doporučené limity a reakční mechanismy (konzervativní návrh) Hluk: doporučené limity pro obytné zóny: Lden ≤ 45 dB, Lnight ≤ 40 dB; při překročení okamžitá korekce provozu (snížení výkonu/odstavení). Flicker: reakční úroveň: pokud procento času s flickerem > 1 % denního času v obytných místnostech, aktivovat opatření (úprava režimu, odstávky). Mikroplasty: pokud dojde k nárůstu koncentrace nad výchozí stav o > 20 % v průběhu 2 let, zavést nápravná opatření a přehodnotit provoz. EMF: pokud překročí doporučené limity pro veřejnost, provést technická opatření (stínění, změna trasování). Bezpečnost: definovat minimální bezpečnostní vzdálenosti od obytných zón a kritické infrastruktury s odůvodněním (pád částí, odlet ledu, požár). 4.6. Nápravná opatření a provozní režimy Okamžitá opatření: dočasné snížení výkonu nebo odstavení turbín v postižené oblasti. Analýza příčin: rychlé vyšetření meteorologie, provozu, poruch. Technická náprava: oprava, stabilizace povrchů, vegetační pásy, retenční prvky. Kompenzace: finanční záruky, náhradní zdroje vody, kompenzace obyvatelům v případě prokázaného dlouhodobého poškození!!! 4.7. Health Impact Assessment (HIA) a zapojení veřejnosti HIA: povinné posouzení fyzických i psychických dopadů včetně zranitelných skupin. Monitorovací komise: zástupci obcí, občanů, odborníků a provozovatele; veřejné schůze. Mechanismus stížností: jasný postup, lhůty pro vyřízení, transparentní záznamy. 5. Ohrožení vodních zdrojů a hydrogeologie — prameny, puklinové systémy, zakládání patek, kumulativní bilanční analýza Úvod: v oblastech Hrubého a Nízkého Jeseníku a v povodí Slezské Harty je nezbytné provést detailní hydrogeologické šetření. Bez něj hrozí trvalé poškození pramenů a zásobování vodou. 5.1. Požadované průzkumy a metody Terénní mapování pramenů: inventarizace registrovaných i neregistrovaných pramenů; georeferencované záznamy, fotografie, popis napojení na povrchové toky; identifikace pramenů zásobujících obce, města, řeky i státy. Vrtané profily a geofyzika: identifikace puklinových systémů; měření hladin a průtoků v ročním cyklu; hydrochemické rozbory. Hydrodynamické modelování: simulace vlivu zakládání patek, změn infiltrace a odvodnění na hladiny podzemní vody a výtoky pramenů; scénáře sucha. Kumulativní bilanční analýza: souhrnné posouzení dopadů při současném provozu všech AOV v Jeseníkách (viz kapitola 10), včetně scénářů 10/20/50 turbín a analýzy dopadů v extrémních suchých letech. Monitorovací síť: návrh trvalého monitoringu hladin, průtoků a kvality vody s veřejným přístupem k datům. 5.2. Zvláštní požadavky pro Slezskou Hartu Vymezení nevhodnosti: okolí Slezské Harty nesplňuje kritérium „umělé a již narušené plochy“; vymezení AOV v těsné blízkosti nádrže je v rozporu s principem prevence dle § 17 vodního zákona a s požadavkem ochrany strategických vodních zdrojů. Analýza mikroplastů a epoxidových fragmentů: hydrologický a ekologický rozbor rizika kontaminace mikroplasty; výchozí monitoring, modelace transportu částic (atmosférická depozice, povrchový odtok), odhad akumulace v sedimentech a vliv na úpravu vody. Kumulace vlivů: zohlednit souhrnné emise z více AOV v povodí Slezské Harty. Právní kolize: respektovat probíhající proces zřízení Přírodního parku Roudný; vymezení AOV v tomto území je v rozporu s principem právní jistoty a jednotného výkonu veřejné správy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.3. Kumulativní scénáře a indikátory (požadované výstupy) Scénář A (10 turbín): lokální snížení infiltrace; možné snížení průtoků drobných pramenů v suchých měsících. Scénář B (20 turbín): rozšířené snížení infiltrace, zvýšená eroze, zvýšené riziko sedimentace v tocích a nádržích. Scénář C (50 turbín): vysoké riziko trvalých změn hydrogeologického režimu, možné vysychání některých pramenů, významné zhoršení kvality vody v nádržích. Požadavek: kvantifikované výstupy pro každý scénář: změna průměrného ročního průtoku pramene (m³/s), změna hladiny podzemní vody (m), odhad zvýšení eroze (t/ha/rok), odhad nárůstu koncentrace suspendovaných částic a mikroplastů v nádržích (částic/l nebo mg/l). 6. Ochrana přírody a ptačích populací — naturové posouzení a migrační koridory 6.1. Požadavky na biologické šetření Naturové posouzení: komplexní biologické šetření v souladu s metodikou MŽP; mapování hnízdišť, stanovišť citlivých druhů a migračních koridorů. Sezónní monitoring: ornitologický a chiropterologický monitoring minimálně po dobu jednoho plného roku (včetně migračních období). Kumulativní posouzení: analyzovat kumulativní dopady více AOV v regionu na ptačí populace a biodiverzitu. Mitigační opatření: úprava umístění turbín, sezónní odstávky, technologická opatření snižující kolize; pokud nelze rizika eliminovat, vyloučit lokalitu. 6.2. Právní důsledky Pokud posouzení Natura 2000 prokáže významné negativní dopady, musí být přijata opatření v souladu se zákonem o ochraně přírody; v krajním případě musí být lokalita vyloučena. 7. Transparentní metodika, varianty řešení a veřejné zapojení 7.1. Varianty řešení (povinné) Varianta A (navrhovaná): současné vymezení AOV. Varianta B (environmentálně optimalizovaná): maximalizace repoweringu, vyloučení pramenišť a citlivých biotopů, minimalizace vizuálních dopadů. Varianta C (nulová): bez vymezení AOV. Každá varianta musí obsahovat kvantifikované dopady (krajina, příroda, voda, obyvatelstvo, ekonomika) a být doplněna mapami a datovými vrstvami. 7.2. Zveřejnění dat a opětovné veřejné projednání kompletní datové vrstvy, mezivýpočty a modely v otevřeném formátu; metadata s daty pořízení a autory; minimálně dvě veřejná setkání v regionu; lhůta pro připomínky prodloužena do dokončení doplňujících průzkumů; pořizovatel musí písemně odpovědět na zásadní připomínky a zdůvodnit přijatá nebo odmítnutá opatření. 8. Další připomínky a rizikové oblasti (doplnění) Krajinný ráz a rekreace: vyhodnotit vizuální dopady a vliv na rekreační funkci; vymezení AOV v rekreačních oblastech je v rozporu s veřejným zájmem. Kulturní dědictví a archeologie: posoudit vliv na památky a kulturní krajinu. Dopravní a stavební zátěž: posoudit vliv těžké dopravy a dočasných zásahů; navrhnout opatření pro ochranu místních komunikací. Půdní eroze a odtok: analyzovat riziko eroze a změn odtokových poměrů; navrhnout opatření pro stabilizaci svahů. Nouzové situace a požární riziko: zpracovat plán řízení rizik a zajištění přístupu záchranných složek. Sociální dopady a kompenzace: navrhnout mechanismy kompenzací a participace obcí na výnosech. Právní a spr [... text zkrácen ...]	
7108.	Zdeněk Pešek	MMR-43823-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7109.	MS Obrataň s.r.o.	MMR-43824-2026-81	99czc 99czd	AOV49 AOV50	(dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Myslivecký spolek: MS Obrataň s.r.o. Název honitby: Obrataň Evidenční číslo honitby: CZ610910006 Katastrální území: 758787,708691,708712,708704 Vztah honitby k AOV49 a AOV50 Vymezení dotčených pozemků. Uvedená katastrální území Připomínky podávám: - jako myslivecký spolek vykonávající právo myslivosti v dotčeném území a zajišťující péči o zvěř, její životní podmínky a ochranu krajiny v rámci příslušné honitby - jako subjekt dlouhodobě působící v dotčeném území, disponující odbornou a praktickou znalostí místních přírodních podmínek, migračních tras zvěře, výskytu druhů a způsobu využívání krajiny - jako subjekt hájící zachování migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území, podmínek pro výkon práva myslivosti a ochranu přírodních a krajinných hodnot - jako právnická osoba vykonávající právo myslivosti v honitbě Obrataň, jejíž území je přímo dotčeno návrhem akceleračních oblastí AOV49 a AOV50 a souvisejících územních opatření III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina: AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Akcelerační oblast AOV49 – Křeč zasahuje do katastrálních území: 758787 Sudkův Důl a 708691 Bezděčín u Obrataně v obci Obrataň (ORP Pacov), 758027 Střítež u Černovic a 620530 Černovice u Tábora v obci Černovice, 675491 Křeč ve stejnojmenné obci (ORP Pelhřimov), 726079 Nové Dvory u Pořína v obci Dolní Hořice a 648264 Kozmice u Chýnova v obci Radenín (ORP Tábor). Rozloha plochy AOV49 – Křeč činí 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň zasahuje do katastrálních území: 708691 Bezděčín u Obrataně, 708712 Obrataň a 708704 Hrobská Zahrádka v obci Obrataň (ORP Pacov), 726079 Nové Dvory u Pořína, 726087 Pořín a 732907 Prasetín v obci Dolní Hořice (ORP Tábor). Rozloha plochy AOV50 – Obrataň činí 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních oblastí AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň vykazuje závažné věcné a procesní nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byly vybrány právě lokality AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí a krajinných hodnot, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k zastavěnému území obce, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité a jednoznačné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, umožňujících vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce až 200–250 m, bateriových úložišť do výšky 8 m, vedení VVN Kočín–Mírovka a související technické infrastruktury, zejména s ohledem na skutečnost, že navržené řešení umožňuje vznik rozsáhlého prostorově propojeného systému staveb s potenciálně významným zásahem do krajinného prostoru, migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území a dlouhodobého využívání území volně žijícími živočichy, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k výskytu orla mořského, netopýrům z EVL Chýnovská jeskyně a dalším druhům využívajícím území během sezónních přesunů, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu, – že realizace záměru nebude znamenat nepřiměřený zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, výkonu práva myslivosti a dlouhodobé udržitelnosti honiteb. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů a projektových dokumentací, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů a omezení, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme proto vypuštění akceleračních oblastí AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň Připomínka č. 1: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na migrační prostupnost krajiny Návrh AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň neprokazuje, že vymezení akceleračních oblastí nebude mít významný negativní vliv na migrační prostupnost krajiny a na pohyb volně žijících živočichů v území. Vyhodnocení SEA vychází převážně z formálně vymezených prvků ÚSES, avšak nehodnotí skutečné využívání území volně žijícími živočichy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení: – skutečných migračních tras zvěře, – klidových oblastí, – reprodukčních lokalit, – zimovišť, – sezónních přesunů jednotlivých druhů, – skutečného využívání území zvěří. Současně krajská stanoviska upozorňují na význam zachování ekologické prostupnosti území a migračních vazeb. Migrační prostupnost krajiny nelze redukovat pouze na formálně vymezené prvky ÚSES, neboť pohyb živočichů probíhá v širším územním prostoru a je ovlivňován skutečným využíváním krajiny a jejími prostorovými vztahy. Předmětem této připomínky není hodnocení krajiny jako ekologického systému ani konkrétní migrační koridor velkých savců, ale samotná schopnost krajiny umožňovat pohyb a sezónní využívání území volně žijícími živočichy. Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady vymezení AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o posouzení skutečné migrační prostupnosti krajiny a způsobu využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 2: Nedostatečný skutkový stav a absence mysliveckých podkladů	legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu území a neobsahuje podklady umožňující objektivní vyhodnocení skutečných vlivů na volně žijící živočichy a funkční využívání krajiny. Kraj Vysočina ve svém stanovisku k AOV49 – Křeč upozorňuje, že navržený postup vychází z nedostatečného poznání skutečného stavu území a označuje jej jako umisťování záměrů do „slepé mapy“. Současně nebyly při zpracování SEA zohledněny významné místní podklady, zejména: – podklady uživatelů honiteb, – dlouhodobá pozorování pohybu a chování zvěře, – myslivecké evidence, – údaje o migračních trasách, – údaje o reprodukčních lokalitách a zimovištích, – dlouhodobé poznatky o využívání území jednotlivými druhy. Myslivecké spolky přitom představují subjekty dlouhodobě působící v území, které disponují soustavnými poznatky o sezónních změnách výskytu zvěře, migračních vazbách a změnách využívání krajiny. Skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro řádné a přezkoumatelné vyhodnocení SEA. Dokumentace proto neumožňuje učinit spolehlivý závěr o tom, zda vymezení AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň nebude mít významné negativní dopady na ekologickou stabilitu území a jeho funkční využívání volně žijícími živočichy. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o myslivecké podklady, dlouhodobé terénní údaje a informace o skutečném využívání území volně žijícími živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň neřeší skutečné souběžné působení navrhovaných akceleračních oblastí v širším území a nevyhodnocuje jejich společné vlivy na krajinu a volně žijící živočichy. Krajská stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na vznik souvislého severojižního pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, jejichž prostorová návaznost může vytvářet kumulativní a synergické účinky v celém území. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení: – bariérového efektu soustavy akceleračních oblastí, – změn migračních tras volně žijících živočichů, – vytlačování zvěře z využívaných lokalit, – postupné fragmentace krajiny, – narušení ekologické konektivity území, – dlouhodobých synergických účinků vznikajících společným působením více akceleračních oblastí. Vyhodnocení přitom musí posuzovat nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale i jejich vzájemné působení v prostoru a čase.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení SEA neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dopadů vymezení AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v kombinaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro závěr o přijatelnosti navrženého řešení. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení kumulativních a synergických vlivů AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, zejména z hlediska migrační prostupnosti krajiny, ekologické stability území a dlouhodobých dopadů na volně žijící živočichy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 4: Nepřezkoumatelnost návrhu a nemožnost objektivního vyhodnocení vlivů Návrh akceleračních oblastí AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň pracuje pouze s modelovým předpokladem možného umístění větrných elektráren a související infrastruktury, aniž by umožňoval objektivní vyhodnocení skutečných dopadů na území. Dokumentace předpokládá možnost umístění až 24 větrných elektráren v AOV49 – Křeč a až 18 větrných elektráren v AOV50 – Obrataň, avšak bez konkrétního prostorového řešení. Současně nejsou známy: – konkrétní polohy staveb, – přístupové komunikace, – manipulační plochy, – kabelové trasy, – rozsah doprovodné infrastruktury, – skutečný rozsah zásahů do krajinné struktury. Bez znalosti těchto údajů nelze objektivně posoudit: – zásahy do migrační prostupnosti, – rozsah fragmentace území, – vlivy na klidové oblasti, – skutečný rozsah zásahu do honiteb, – reálné kumulativní dopady. Předmětem této připomínky není hodnocení správnosti závěrů dokumentace, ale samotná absence konkrétních údajů potřebných pro objektivní hodnocení vlivů. Vyhodnocení SEA proto neobsahuje dostatečný podklad pro přezkoumatelné posouzení vlivů navrhovaných akceleračních oblastí AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo dostatečně určité podklady umožňující objektivní posouzení skutečných vlivů navržených akceleračních oblastí na území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Připomínka č. 5: Nedostatečné odůvodnění výběru akceleračních oblastí v území s významnými produkčními a krajinnými hodnotami Vyhodnocení SEA pro akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň dostatečně neodůvodňuje, proč byly navrženy právě v území tvořeném převážně leso-zemědělskou krajinou s významným podílem produkčních funkcí, přírodních hodnot a ekologických vazeb. Dokumentace neprokazuje, z jakého důvodu byly akcelerační oblasti navrženy v území s významným zastoupením zemědělského půdního fondu a lesních porostů, ani neobsahuje dostatečné vyhodnocení méně konfliktních alternativ. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč vykazuje: zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa 22,71 % území, zastoupení zemědělského půdního fondu 78,61 % území. Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň vykazuje: zastoupení pozemků určených k plnění funkcí lesa 35,29 % území, zastoupení zemědělského půdního fondu 63,43 % území. Takto vymezená území představují krajinu s významnou produkční, ekologickou a krajinotvornou funkcí, která současně vytváří životní prostor pro řadu druhů volně žijících živočichů a zajišťuje migrační a ekologické vazby v území. Současně krajská stanoviska upozorňují na vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu, ekologické stability a biologické rozmanitosti. Dokumentace však nevysvětluje: – proč byly zvoleny právě lokality s vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny, – proč nebyly podrobněji posouzeny méně konfliktní varianty, – proč nebyly upřednostněny již antropogenně narušené plochy, – jak byla vyhodnocena proporcionalita zásahu do produkčních a krajinných funkcí území. Vyhodnocení SEA neprokazuje, že... [... text zkrácen ...]	
7110.	Kateřina Vacková	MMR-43826-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7111.	Radek Liška	MMR-43827-2026-81	99czy	AOV72	Prohlášení o připojení se k připomínkám proti Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztotožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č.AOV72 Macků kopec, neboť zde mám osobní a majetkový vztah (nemovitost Bořetín č.p.9) k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí. V Lomnici nad Lužnicí dne 31.5.2026	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna.
7112.	Václav Mlčák	MMR-43828-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czl 99czm 99czn 99czzw	AOV40 AOV42 AOV52 AOV58 AOV59 AOV60 AOV102	DOPLNĚNÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Doplnění připomínky je potřeba sloučit s podáním které bylo odesláno dne 28.5.2026 doporučeně z pošty Bernartice u Javorníka. 1. Úvodní prohlášení a účel doplnění Toto doplnění předkládám jako součást své již podané připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna“). Cílem je výslovně zdůraznit a konkretizovat právní a trestně-právní aspekty rizik spojených s navrhovaným plošným vymezením akceleračních oblastí (AOV) v oblasti Nízkého a Hrubého Jeseníku a v bezprostředním okolí vodní nádrže Slezská Harta. Toto doplnění má být přiloženo k původnímu podání a projednáno společně s ním. 2. Aktivní legitimace a dotčení práv Jako občan s trvalým bydlištěm v obci Razová mám aktivní legitimaci k podání této připomínky. Okresní město Bruntál s obcí Razová je přirozeným spádovým, sociálním a ekonomickým centrem regionu; navrhované zásahy do krajiny a do vodních zdrojů přímo zasahují do kvality života mého, ale také všech ostatních lidí žijících po staletí v tomto kraji a celé Československé zemi, do zásobování vodou obyvatel regionu, do rekreačního a ekonomického využití území a do práv na ochranu zdraví a životního prostředí. 3. Věcné shrnutí právních rizik (stručně a výstižně) 1. Procesní pochybení – návrh Změny neprokázal, že byly vyčerpány preferované plochy (antropogenně narušené, průmyslové, degradované), čímž může docházet k porušení § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. 2. Ohrožení vodních zdrojů – stavební zásahy (zakládání patek až 60m hloubky, rozsáhlé odvodnění, přístupové komunikace) v prameništních oblastech představují reálné riziko narušení puklinových systémů a vysychání pramenů zásobujících obce. Stránka 2 z 4 3. Ohrožení zdraví obyvatel – absence nezávislého posouzení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu; chybí HIA a závazné provozní limity.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60 a AOV102 v oblasti Hrubého a Nízkého Jeseníku proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Ohrožení přírody a biodiverzity – nedostatečné naturové posouzení a chybějící celoroční monitoring; riziko významných negativních dopadů na ptačí oblasti a migrační koridory. 5. Ohrožení Slezské Harty – chybí analýza rizika mikroplastů a epoxidových částic z obrušování lopatek a modelace jejich transportu do vodní nádrže. 4. Specifikace možných trestněprávních následků a dotčené skutkové podstaty Na základě výše uvedených skutečností a v souladu s platnými trestněprávními normami upozorňuji, že pokračování v procesu schvalování Změny bez náležitého doplnění a bez přijetí ochranných opatření může zakládat odpovědnost konkrétních rozhodujících osob: 1. Ohrožení a poškození lidského zdraví o Možná skutková podstata: Obecné ohrožení (§ 272 TZ) nebo Obecné ohrožení z nedbalosti (§ 273 TZ), pokud by schválení a realizace AOV bez adekvátního posouzení vedly k vystavení obyvatel reálnému riziku těžké újmy na zdraví (např. chronické zdravotní dopady z infrazvuku, závažné poruchy spánku, zvýšení kardiovaskulárních onemocnění). o Důvod: Schválení bez HIA, bez akustických a infrasoundových studií a bez provozních limitů. 2. Poškození a ohrožení životního prostředí o Možná skutková podstata: Poškození a ohrožení životního prostředí úmyslně (§ 293 TZ) nebo z nedbalosti (§ 294 TZ), pokud stavební zásahy povedou k trvalému narušení hydrogeologických struktur, vysychání pramenů nebo rozsáhlému zhoršení kvality vody. o Důvod: Nedostatečné hydrogeologické průzkumy, absence kumulativní bilanční analýzy a modelace vlivu patek a odvodnění. 3. Poškození chráněných druhů a částí přírody o Možná skutková podstata: Neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a rostlinami (§ 299 TZ) a Poškození chráněných částí přírody (§ 301 TZ), pokud realizace AOV povede k usmrcování chráněných druhů nebo k narušení ptačích oblastí. o Důvod: Chybějící celoroční ornitologický a chiropterologický monitoring a absence opatření pro minimalizaci kolizí. 4. Porušení povinností veřejné správy a ekonomické delikty o Možná skutková podstata: Porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ) nebo Zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 TZ), pokud by rozhodnutí byla přijata v rozporu s veřejným zájmem ve prospěch úzkých zájmových skupin. o Důvod: Netransparentní postupy, chybějící odůvodnění výběru lokalit, možné střety zájmů. 5. Znaky organizované trestné činnosti o Možná skutková podstata: Účast na organizované zločinecké skupině (§ 361 TZ), pokud by se prokázalo koordinované jednání s cílem neoprávněného zisku (koordinace státních aktérů a investorů). o Důvod: Systematická netransparentnost, opakované ignorování připomínek samospráv a veřejnosti, podezření z předem domluvených lokalit. 5. Důkazní náležitosti, požadavky na úkony a návrh opatření Aby bylo možné vyloučit riziko trestní odpovědnosti a zajistit zákonný postup, požaduji, aby pořizovatel bezodkladně učinil následující kroky a aby tyto kroky byly písemně doloženy v rámci doplněné dokumentace: 1. Zveřejnění všech podkladů týkajících se výběru lokalit, včetně datových vrstev, terénních průzkumů, expertiz a interních posudků. 2. Nezávislé posouzení (audit) rozhodovacího procesu a jeho souladu s § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb.; audit provedený akreditovaným subjektem. 3. Komplexní doplnění průzkumů: hydrogeologie (vrtané profily, geofyzika), HIA, celoroční biologický monitoring, akustické a infrasoundové studie, analýza mikroplastů a modelace transportu částic do Slezské Harty. 4. Dočasné pozastavení jakýchkoli kroků vedoucích k vymezení, povolování nebo realizaci AOV v dotčených lokalitách (Nízký a Hrubý Jeseník, okolí Slezské Harty) až do dokončení a veřejného projednání výše uvedených průzkumů. 5. Zřízení monitorovací komise s účastí zástupců obcí, občanů, odborníků a zástupců pořizovatele; komise bude mít právo iniciovat nezávislé měření na náklady provozovatele v případě pochybností.	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv na vodní režim, podzemní vody a případný transport cizorodých látek do povrchových i podzemních vodních zdrojů včetně vodní nádrže Slezská Harta bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, jakož i příslušné právní předpisy na ochranu vod se na záměry v akceleračních oblastech vztahují v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje ani nepředjímá příslušná stanoviska orgánů ochrany vod. Konkrétní hydrogeologické průzkumy jsou přiměřené fázi navazujícího povolování záměrů, nikoli fázi územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; téma mikroplastů a epoxidových fragmentů z obrušování lopatek není na úrovni územně plánovací dokumentace hodnotitelné a bude předmětem posouzení v navazujících řízeních. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Písemné potvrzení od pořizovatele, že toto doplnění bude přiloženo k původnímu podání a bude součástí oficiální spisové dokumentace Změny. 6. Závěrečné varování a právní důsledky Tímto výslovně upozorňuji, že pokračování v procesu schvalování Změny bez splnění výše uvedených požadavků vystavuje konkrétní rozhodující osoby riziku osobní, majetkové i trestněprávní odpovědnosti. Toto doplnění považuji za formální upozornění a důkazní materiál, který v případě potřeby postoupím příslušným orgánům činným v trestním řízení (Policie ČR, státní zastupitelství). Očekávám písemné potvrzení o přijetí tohoto doplnění a o jeho připojení k mému původnímu podání. „Toto doplnění podávám jako součást mé původní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám pořizovatele, aby toto doplnění bylo připojeno k mému původnímu podání a aby pořizovatel bezodkladně provedl kroky uvedené v části 5 tohoto doplnění. Dále žádám, aby pořizovatel do doby dokončení a veřejného projednání všech doplňujících průzkumů a auditů pozastavil jakékoli kroky vedoucí k vymezení, povolování nebo realizaci AOV v dotčených lokalitách Nízkého a Hrubého Jeseníku a v okolí vodní nádrže Slezská Harta a samozřejmě všech dalších akceleračních zón na celém území Československé republiky“.	
7113.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43829-2026-81	99cy	AOV45	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV45 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV45. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV45, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV45 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV45 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV45 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV45. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV45 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV45 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV45 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV45 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV45 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV45 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV45 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV45 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV45 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV45 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV45 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV45 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV45 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV45 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV45 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV45 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k	ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV45 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV45 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7114.	Poulová Ludmila	MMR-43831-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7115.	JUDr. Karolína Chlupatá	MMR-43832-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhům Územních opatření pro akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice)** Jako občan České republiky a dlouhodobý uživatel nemovitosti č. p. 42 v k.ú. Zamachy (obec Velké Všelisy), kterou vlastní můj otec a ve které jako člen rodiny trávím velkou část roku, tímto v zákonné lhůtě podávám podle ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tyto věcně a právně odůvodněné připomínky. Tento objekt slouží jako hlavní rodinné zázemí pro regeneraci sil, pro pobyt mé nezletilé dcery a našich psů. Z níže uvedených závažných důvodů zásadně a kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren (VTE) v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 i AOV84) z návrhu ÚRP bez náhrady (uplatnění tzv. nulové varianty). **I. Nepřípustná megakumulace tří záměrů a rozpor s lokalizačními cíli směrnice RED III** Návrh fatálně porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a vykazuje přímý rozpor s lokalizačními imperativy evropské směrnice RED III (Směrnice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413). Pořizovatel dále porušil § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy), neboť izolovaným hodnocením zamlčel skutečný rozsah zátěže území. ○ Katastr obce Velké Všelisy (včetně Zamach) se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – AOV82 (Boreč) (1160,67 ha), AOV83 (Chorušice) (1261,58 ha) a AOV84 (Doubravice) (793,3 ha). Pořizovatel hodnotil dopady každé zóny odděleně, čímž užil nepřípustnou „salámovou metodu“ (salami-slicing). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který naši rodinnou nemovitost zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost dlouhodobého užívání nemovitosti a pobytu chovných psů, které naše rodina vlastní, stejně tak pobyt štěňat. ○ Pořizovatel se formálně zaštiťuje směrnicí RED III za účelem urychlení OZE, avšak zcela ignoruje její článek 15c odst. 1 písm. b). Tato unijní norma výslovně ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační oblasti přednostně na plochách umělých a zastavěných, jako jsou brownfieldy, průmyslové a komerční areály, dopravní infrastruktura, skládky či degradovaná území nevhodná pro zemědělství. Plošné vymezení tří gigantických zón na zelené louce (tzv. greenfields), v krajině s dosud nenarušeným rázem, je věcným zneužitím a nesprávnou transpozicí cílů evropské směrnice. ○ Postup pořizovatele, který hodnocení kumulativních a synergických vlivů odkládá do navazujících řízení, je v přímém rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46, jakož i s rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014-63 a Soudního dvora EU ve věci C-392/96. Jedinou legální variantou je úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84. **II. Ohrožení zdraví zranitelných osob a nezákonný deficit v podkladech KHS** Umístění zón představuje nepřiměřený, nepřetržitý zásah do ústavních práv podle čl. 31 (právo na ochranu zdraví) a čl. 35 (právo na příznivé životní prostředí) Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte a práva seniorů jako zranitelných skupin. ○ Seniorský organismus i vyvíjející se dětská nervová soustava vykazují nejvyšší možnou míru citlivosti na trvalou environmentální zátěž. ○ Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů generují masivní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Běžné hodnocení hluku v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) standardně používá, tyto nízké frekvence kvůli váhovému filtru zcela ignoruje a maskuje skutečnou zdravotní závadnost. NFH přitom prokazatelně vyvolává chronický stres, těžké poruchy spánku, migrény a neurologické obtíže. ○ Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast Zamach, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC), nikoli jen v běžných decibelech. Bez splnění této podmínky je vymezení zón protiprávní a výstavba musí být zcela zakázána. **III. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny** Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. ○ Rotory VTE dosahují na koncích listů extrémních rychlostí, což při střetu s deštěm a prachem vede k prokazatelnému obrušování materiálu listů. Podle mezinárodních studií (např. Mishnaevsky L. Jr., MDPI Energies 2024) se tak do ovzduší uvolňují mikroplasty a toxické epoxidové pryskyřice s obsahem bisfenolu A (BPA) (endokrinní disruptor a karcinogen). Tyto látky unášené větrem budou v místě naší nemovitosti permanentně padat na pozemek, kontaminovat plodiny v naší zahradě a budou celoročně vdechovány mnou, mou rodinou, mou dcerou i zvířaty, což je z hlediska ochrany lidského zdraví nepřípustné.	a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro výběr ploch byl zohledněn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, včetně ptáků (mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou) a netopýrů; pro každou oblast bylo zpracováno biologické posouzení a výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nevratné ohrožení zdrojů pitné vody Dotčená území všech tří zón leží uvnitř CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše obývání nemovitosti znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu. Je potřeba zdůraznit důležitost evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), která striktně zakazuje jakékoli zhoršení stavu nebo ohrožení podzemních vod. ○ Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v CHOPAV Severočeská křída, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako obyvatelé existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek. **V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozporu se směrnicí RED III** Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ). ○ Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností (I. a II. třída ochrany). Výstavba VTE, obslužných komunikací a jeřábových ploch představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF a její nevratné mechanické zhutnění těžkou technikou. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je v přímém rozporu s § 5 zákona o ZPF a konstantní judikaturou NSS (např. rozsudek č. j. 1 As 81/2012 - 40). ○ Nesmíme opomenout, že Evropská unie zavedením směrnice RED III jednoznačně upřednostnila ochranu zemědělské půdy před divokou výstavbou na zelené louce. Pokud pořizovatel umisťuje akcelerační zóny na nejcennější zemědělské půdy státu, aniž by prokazatelně vyčerpal možnosti vymezení zón na degradovaných plochách a plochách umělých, jedná se o vadu koncepčního dokumentu, která zakládá jeho nezákonnost pro rozpor s unijním právem. **VI. Akustické strádání domácích zvířat a devastace chráněné fauny** Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD Waddenzee (C-127/02). ○ Vymezené zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazují zásadní věcné vady, neboť ignorují oficiální biologická data obsažená v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. ○ Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD Waddenzee (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu.	Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov. ○ Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně ropuchy obecné (ohrožený druh) a ropuchy zelené (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi zlatohlávkovitých). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny. ○ Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přeťatí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě (střižný efekt rotorů) chráněných druhů dravců, netopýrů a tažného ptactva. V těsné blízkosti se nachází EVL Kokořínsko, kde jsou předmětem ochrany vzácné druhy fauny, které tento průmyslový zásah přímo ohrožuje. ○ Podle klíčového judikátu ESD C-127/02 (Waddenzee) nesmí být žádný koncepční dokument schválen, pokud existuje jakákoli rozumná pochybnost o absenci negativních vlivů na chráněné druhy. **ZÁVĚR** Jako občan, chovatelka psů a dlouhodobý uživatel dotčené nemovitosti konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 vykazuje fatální věcné a právní vady a trpí hlubokým deficitem v oblasti zjišťování skutkového stavu. Tyto vady způsobují nezákonnost celého návrhu a nelze je zhojit dílčí úpravou. **Z výše uvedených důvodů nekompromisně trvám na:** ○ **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ○ **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.	
7116.	Jiří Zajíc	MMR-43833-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7117.	Poulová Martina	MMR-43834-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7118.	Ing. Olga Píchová	MMR-43835-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu - návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) - nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny - vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) - návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel - nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) - narušení prvků ÚSES (biokoridory) - zásadní změna krajiny a její industrializace - dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti - chybí posouzení nočního osvětlení - nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima - hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, - může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny - chybí posouzení vlivu na mikroklima, - nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda - zábor a znehodnocení kvalitní půdy - možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) - zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků - nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele - hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- není dostatečně řešen stroboskopický efekt, - změna charakteru bydlení, - není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, - nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření - navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, - řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, - významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika - odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, - pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, - kontaminace půdy a vody, - šíření požáru do krajiny, - v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, - Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, - právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, - právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.
7119.	Poulová Marta	MMR-43836-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7120.	Mgr. Vladimír Černý	MMR-43837-2026-81	99cz	AOV46	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV46 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV46. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV46, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV46 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV46 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV46 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV46. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV46 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV46 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV46 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV46 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV46 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení AOV46 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV46 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV46 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV46 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV46 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV46 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV46 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV46 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV46 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV46 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV46 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV46 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV46 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
7121.	Renáta Adámková DiS.	MMR-43838-2026-81	99ca	AOV15	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV15). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Mleč, Moravice. katastrální území Melč, Moravice kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV15 Moravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že by byla rozšířena oblast k.ú. Melč, Moravice o další větrné elektrárny, podstatně vyšší. Ty, které jsou v provozu již nyní, tak obtěžují obyvatele nejen obcí Melč a Moravice, ale i přilehlých katastrů svým hlukem, neustálými záblesky a citlivější jedince nízkofrekvenčním zvukem, který způsobuje nepříjemné zdravotní problémy jako zalehnutí uší, poškození sluchu, tinnitus, závratě a mnoho dalšího, dle lékařů z neznáme příčiny. Přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. A dále chybějící studie, které by monitorovaly dopady již stávajících větrných elektráren na krajinu, podzemní vody, ptáky, hmyz a ostatní živočichy po celou dobu provozu. Existují studie o vlivu vibrací způsobených VTE na kvalitu podzemních vod a vlivu na lidská obydlí. Dále chybí dostatečné studie o vlivu na lidské zdraví nejen fyzické, ale i psychické. Dále pak vliv na kvalitu bydlení, prodejnost a cenu nemovitostí v blízkosti VTE. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢kumulativních vlivů ➢variantního řešení ➢konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢narušení ekologické stability ➢zásah do biotopů a migračních tras	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢nedostatečné zapojení veřejnosti ➢nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢zastavěných ploch ➢brownfieldů ➢technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ignorování charakteru území ➢nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢omezení práva veřejnosti na informace ➢omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů ➢absence terénních biologických průzkumů ➢práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢chybí reálná data o výskytu druhů ➢variantní řešení ➢posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢zásadní změně krajinného rázu ➢narušení horizontů a dálkových pohledů ➢vzniku bariér v krajině ➢narušení ekologické konektivity ➢zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ochrana lidského zdraví, ➢uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, ➢znehodnocení zemědělské půdy ➢zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢hluk a nízkofrekvenční hluk ➢stroboskopický efekt ➢světelné zatížení ➢kvalitu bydlení ➢hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady	základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: ➢souběžné působení více projektů ➢celkové zatížení území ➢únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7122.	Dita Kaiserová	MMR-43840-2026-81	99czzk	AOV87	Jako vlastník zemědělských pozemků v katastrálním území Hrudkov podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV87 určené pro rozvoj větrné energetiky v prostoru Malšín – Rožmberk nad Vltavou – Vyšší Brod. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV87 nesouhlasím a požaduji její vypuštění z návrhu, případně její zásadní přehodnocení. 1. Nedostatečné zohlednění práv vlastníků pozemků a obyvatel dotčeného území Jsem vlastníkem zemědělských pozemků v katastrálním území Hrudkov, které se nachází v blízkosti navržené akcelerační oblasti. Na těchto pozemcích jsem v minulosti hospodařila a provozovala chov skotu. Do budoucna předpokládám obnovení zemědělského hospodaření. Jsem dlouholetým vlastníkem zemědělských pozemků v katastrálním území Hrudkov. Na těchto pozemcích jsem v minulosti hospodařila a věnovala se chovu skotu. Přestože v současné době aktivně nehospodařím, do budoucna předpokládám návrat k zemědělské činnosti. Krajina v okolí Hrudkova, Rožmberka nad Vltavou a Vyššího Brodu pro mě nepředstavuje pouze majetek, ale také místo, ke kterému mám dlouhodobý osobní vztah a se kterým spojuji své budoucí plány. Proto považuji za nezbytné, aby jakékoli zásadní změny využití tohoto území byly posuzovány maximálně odpovědně a za účasti dotčených vlastníků. Vymezení akcelerační oblasti vytváří předpoklad pro umisťování větrných elektráren v bezprostřední blízkosti mého majetku, aniž by byly v této fázi dostatečně posouzeny konkrétní dopady na vlastníky okolních pozemků a na způsob jejich užívání. Za zvlášť problematické považuji skutečnost, že účelem akceleračních oblastí je zjednodušení povolovacích procesů. Takový postup může v budoucnu významně omezit možnosti dotčených vlastníků účinně hájit svá práva a připomínkovat konkrétní záměry. 2. Zásadní negativní vliv na krajinný ráz Území mezi Vyšším Brodem, Rožmberkem nad Vltavou a Malšínem patří k nejcennějším krajinným celkům jižních Čech. Charakteristickými prvky jsou zachovalá venkovská krajina, lesní komplexy, zemědělské plochy a údolí řeky Vltavy. Větrné elektrárny dosahují výšky přes 200 metrů a představují výrazné technické stavby, které se stávají dominantním prvkem krajiny na vzdálenost mnoha kilometrů. Z dostupných podkladů je zřejmé, že by byly viditelné z rozsáhlého území včetně okolí Rožmberka nad Vltavou a dalších sídel. Považuji za nedostatečné, že v této fázi nejsou konkrétně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz, dálkové pohledy a zachování charakteru území. 3. Nedostatečné posouzení dopadů na zemědělské využívání území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako vlastník zemědělských pozemků považuji za nezbytné, aby byly podrobně vyhodnoceny dopady výstavby a provozu větrných elektráren na zemědělské hospodaření. V dokumentaci nejsou dostatečně řešeny zejména: - zábor zemědělské půdy, - budování nových přístupových komunikací, - omezení hospodaření na okolních pozemcích, - dopady na chov hospodářských zvířat, - změna charakteru zemědělské krajiny. Tyto skutečnosti mohou mít dlouhodobé důsledky pro vlastníky a uživatele zemědělských pozemků v dotčeném území. 4. Riziko snížení hodnoty nemovitostí a pozemků Vymezení akcelerační oblasti může mít významný dopad na hodnotu nemovitostí a zemědělských pozemků v okolí. Vlastníci pozemků nesou riziko znehodnocení svého majetku, aniž by byla tato otázka v předložených podkladech odpovídajícím způsobem vyhodnocena. Považuji za nepřijatelné, aby byly vytvářeny podmínky pro rozsáhlé průmyslové využití krajiny bez posouzení ekonomických dopadů na stávající vlastníky. 5. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů Z návrhu není zřejmé, jaký maximální počet větrných elektráren může být v akcelerační oblasti umístěn a jaké budou jejich souhrnné dopady. Bez znalosti konkrétního rozsahu budoucí výstavby nelze objektivně vyhodnotit: - celkový dopad na krajinu, - dopady na obyvatele okolních sídel, - vlivy na turistický ruch, - vlivy na zemědělské využití území, - kumulaci hlukových a vizuálních efektů. Považuji proto vyhodnocení vlivů za nedostatečné. 6. Ohrožení turistického a rekreačního charakteru regionu Oblast horního Povltaví je významným rekreačním a turistickým územím. Zachovalá krajina představuje jednu z hlavních hodnot regionu a důvod návštěvnosti. Rozsáhlé větrné elektrárny představují průmyslový prvek, který je s charakterem tohoto území v rozporu a může negativně ovlivnit jeho atraktivitu pro obyvatele i návštěvníky. 7. Nepřiměřená koncentrace veřejného zájmu na úkor práv místních obyvatel Smyslem akceleračních oblastí je urychlení povolovacích procesů pro výstavbu zařízení obnovitelných zdrojů energie. Tento cíl však nesmí vést k oslabení ochrany práv vlastníků pozemků, obyvatel dotčených území ani k rezignaci na individuální posuzování dopadů konkrétních staveb. Mám obavu, že vymezení akcelerační oblasti AOV87 vytváří předpoklad pro budoucí umísťování rozsáhlých větrných elektráren bez dostatečné možnosti dotčených vlastníků účinně ovlivnit rozhodování o podobě a rozsahu těchto záměrů. Považuji za nepřijatelné, aby byla krajina, ve které žiji a hospodařím, předem určena pro rozsáhlou průmyslovou energetickou infrastrukturu bez podrobného prověření všech místních souvislostí a bez zachování odpovídající míry ochrany práv místních obyvatel. 8. Nedostatek informací o budoucí podobě záměrů V současné fázi není veřejnosti známo, kolik větrných elektráren může být v oblasti AOV87 umístěno, jaká bude jejich výška, rozmístění ani jejich skutečné dopady na okolní území. Přesto je již nyní navrhováno vytvoření akcelerační oblasti, která má budoucí povolování těchto staveb významně usnadnit. Domnívám	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se, že takto zásadní rozhodnutí by mělo být přijímáno až na základě podrobnějších informací o předpokládaném rozsahu budoucí výstavby a jejích důsledcích. Závěr Navržená akcelerační oblast AOV87 se nachází v krajině s vysokou přírodní, kulturní i rekreační hodnotou. Jedná se o území, ve kterém žijí lidé, hospodaří vlastníci zemědělských pozemků a které je významné pro cestovní ruch celého regionu. Nesouhlasím s tím, aby byla tato krajina bez dostatečného a konkrétního vyhodnocení dopadů předurčena pro výstavbu rozsáhlých větrných elektráren, jejichž následky mohou být nevratné a budou ovlivňovat život místních obyvatel po několik desetiletí. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj, aby akcelerační oblast AOV87 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypustilo, případně její vymezení zásadně přehodnotilo a doplnilo o podrobné posouzení všech dopadů na krajinu, zemědělské využití území, vlastnická práva, kvalitu života obyvatel a dlouhodobý rozvoj regionu.	
7123.	Poul Josef	MMR-43841-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. um podpis 1'0ul Radostín nad Oslavou 4 L1 594 44 Radostín nad Oslavou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7124.	Omelka Marian	MMR-43842-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatření k AOS3 Vrbka** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území Jako spoluvlastník nemovitosti nacházející se v blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOS3 Vrbka vyjadřuji nesouhlas s jejím vymezením a žádám o důkladné přehodnocení navrženého rozsahu. V obci dlouhodobě pobývám a okolní krajinu pravidelně využívám nejen k běžné rekreaci, ale také k výcviku a venčení psa. Prostor dotčený navrhovanou akcelerační oblastí a jeho bezprostřední okolí patří mezi místa, která navštěvuji prakticky každý den. Nejde tedy o území, které znám pouze z mapových podkladů nebo příležitostných návštěv, ale o krajinu, kterou dlouhodobě a aktivně využívám. Okolí obce Vrbka považuji za jednu z jejích největších hodnot. Otevřená krajina, polní cesty, louky a zemědělské pozemky vytvářejí prostředí vhodné pro procházky, sportovní aktivity, výcvik psů a trávení volného času. V blízkosti se nachází také turistická trasa s interaktivními prvky pro děti, která je pravidelně využívána místními rodinami. Navržená akcelerační oblast by významně zasáhla do charakteru tohoto prostoru a změnila jeho současný rekreační potenciál. Za velmi problematické považuji také umístění rozsáhlého fotovoltaického areálu v těsné blízkosti obytné zástavby. Rodinný dům, který dokončujeme, se nachází na okraji obce právě s výhledem do okolní krajiny. Fotovoltaická elektrárna by se stala dominantním prvkem výhledu z domu i přilehlého pozemku a výrazně by změnila charakter prostředí, které bylo jedním z hlavních důvodů, proč jsme se rozhodli v této lokalitě usadit. Při výběru místa pro bydlení jsme vědomě upřednostnili venkovské prostředí před životem ve městě. Byli jsme připraveni akceptovat delší dojíždění za prací i službami výměnou za kvalitní životní prostředí a kontakt s přírodou. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti v bezprostředním okolí obce proto vnímám jako zásadní zásah do charakteru lokality a do podmínek, za kterých jsme se rozhodli investovat do svého bydlení. Mám rovněž obavy z negativního dopadu na hodnotu okolních nemovitostí. Je obtížné přijmout skutečnost, že vlastníci rodinných domů, kteří investovali značné prostředky do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svého bydlení, mají nést důsledky rozhodnutí, které zásadně mění podobu okolní krajiny a kvalitu prostředí v jejich bezprostředním okolí. Současně upozorňuji na možné dopady spojené s provozem budoucího areálu. Ze zkušeností z jiných fotovoltaických elektráren je známo, že bývají využívány různé formy bezpečnostního a provozního osvětlení. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby mám obavu, že by mohlo dojít ke zhoršení kvality nočního prostředí a k rušení obyvatel světelným znečištěním. Žádám proto, aby byly při posuzování návrhu důsledně zohledněny dopady na krajinný ráz, rekreační využití území, kvalitu života obyvatel obce, majetková práva vlastníků nemovitostí a zachování hodnot venkovského prostředí, které je pro obec Vrbka charakteristické. Za zvlášť problematické považuji skutečnost, že navržená akcelerační oblast zasahuje bezprostředně k obytné zástavbě. V našem případě se vymezené území nachází prakticky několik metrů od hranice pozemku rodinného domu. Takové umístění je podle mého názoru v rozporu se smyslem akceleračních oblastí, které mají být vymezovány především v lokalitách, kde lze důvodně předpokládat minimální konflikty s kvalitou bydlení obyvatel a s využíváním území pro každodenní život a rekreaci. Nedomnívám se, že lze za vhodně zvolenou akcelerační oblast považovat území, které bezprostředně navazuje na rodinné domy a které bude trvale ovlivňovat výhledy, charakter prostředí, rekreační využití krajiny i kvalitu bydlení místních obyvatel. Navržené vymezení podle mého názoru nedostatečně respektuje potřebu vytvoření přiměřeného odstupu mezi rozsáhlým energetickým areálem a obytnou zástavbou. Důležité je také připomenout, že naše obec je součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to opatrněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny.	
7125.	Kučera Jan	MMR-43843-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřeni. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7126.	Obec Bezuchov	MMR-43845-2026-81	99bb	AOS2	Osobní předání souboru samostatných individuálních připomínek občanů a dotčených osob k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov, včetně kumulativních souvislostí s AOS1 Kleštěnec Dne 1.6.2026 osobně předávám na podatelnu Ministerstva pro místní rozvoj ČR soubor samostatných individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Předkládáno je celkem 111 ks samostatných individuálních připomínek. Jednotlivé připomínky jsou podávány samostatně konkrétními podateli, obsahují jejich identifikaci a vlastnoruční podpis. Přiložený abecední seznam podatelů / podací arch a organizační číslování připomínek slouží pouze k evidenci společně předávaných samostatných podání. Nejedná se o petici ani o společné zastoupení podatelů; předávající osoba zajišťuje pouze fyzické doručení těchto samostatných podání. Jednotlivé připomínky jsou seřazeny podle přiloženého abecedního seznamu podatelů. Pro přehlednost je každá připomínka v levém horním rohu označena obyčejnou tužkou pořadovým číslem odpovídajícím tomuto seznamu. Toto organizační označení nemění obsah ani povahu jednotlivých připomínek. Rozsah místního nesouhlasu: Počet 111 samostatných individuálních připomínek je vzhledem k velikosti obce Bezuchov mimořádně vysoký a dokládá široký, nikoli ojedinělý, nesouhlas místní veřejnosti a dotčených osob s vymezením AOS2 Bezuchov. Ve vztahu k velikosti obce Bezuchov jde podle místní znalosti předkladatelů o počet odpovídající výrazné většině plnoletých obyvatel obce, přičemž tato skutečnost nemá nahrazovat petiční ani referendový proces, ale dokládá závažnost a společenskou významnost uplatněných připomínek. Žádám proto, aby pořizovatel při vypořádání zohlednil také otázku místní společenské přijatelnosti vymezení AOS2 Bezuchov. Společné podpůrné přílohy: Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou, nikoliv opakovaně ke každé jednotlivé připomínce. Tyto přílohy se vztahují ke všem předávaným individuálním připomínkám, které na společné podpůrné přílohy odkazují, a žádám, aby byly při vypořádání jednotlivých připomínek zohledněny jako jejich společný věcný podpůrný podklad. Místní informovanost: Při shromažďování individuálních připomínek a podpůrných vyjádření se ukázalo, že informace o vymezení AOS2 Bezuchov nebyla mezi místními obyvateli a dotčenými subjekty běžně známá ani srozumitelně komunikovaná. O záměru neměli předem dostatečné povědomí ani někteří místní aktéři, kteří dotčené území fakticky užívají nebo k němu mají přímý vztah, zejména hospodařící zemědělci, uživatel honitby a místní mateřská škola. Tato skutečnost podle předkladatelů dokládá, že společenská přijatelnost a místní dopady AOS2 Bezuchov nebyly v přípravné fázi dostatečně prověřeny. Součástí tohoto osobního podání je: Dokument / příloha 111 ks samostatných individuálních připomínek občanů a dotčených osob. Podací arch / abecední seznam podatelů odpovídající pořadovému očíslování jednotlivých připomínek. Příloha č. 1 — Stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, ICO 47998580, honitba Šišma—Kunkov, k dopadům AOS2 Bezuchov na výkon práva myslivosti, prostupnost krajiny, zvěř a biologické hodnoty území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vazba s AOS1 Kleštěnec byla v tomto posouzení zohledněna. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Míra místního nesouhlasu vyjádřená individuálními připomínkami občanů je jako veřejný zájem vzata na vědomí; věcné námitky uplatněné v rámci těchto připomínek jsou vypořádány samostatně. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Příloha č. 5zk – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č. 2— Vyjádření vlastníka / zemědělce č. 1 k dopadům AOS2 Bezuchov na zemědělské hospodaření, ZPF, meliorace, přístupové cesty a dlouhodobé využití půdy. Příloha č. 2A — Vyjádření vlastníka / zemědělce č. 2 k dopadům AOS2 Bezuchov na zemědělské hospodaření, ZPF, meliorace, přístupové cesty a dlouhodobé využití půdy. Příloha č. 2B — Vyjádření místního včelaře k dopadům AOS2 Bezuchov na včelařství, opylovače, snůškové zdroje, drobnou krajinnou zeleň a biologickou hodnotu zemědělské krajiny. Příloha č. 3 — Vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova. Příloha č. 3A — Vyjádření Mateřské školy Bezuchov k využívání krajiny v okolí obce pro vycházky, hry, pobyt dětí venku, poznávání přírody a environmentální výchovu, včetně situační mapky. Příloha č. 4— Vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce Bezuchov. říloha č. 4A — Usnesení Zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025 ze dne 8. 12. 2025, zejména bod 16/2025/15d. Příloha č. 5 — Přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov. Příloha č. 5A — Doplňující fotodokumentace k Příloze č. 5, k průvodnímu listu a ke společným podpůrným podkladům; fotodokumentace ploch AOS2 Bezuchov, jejich zemědělského využití, Laďovy aleje, božích muk a blízkosti k obytné zástavbě. K Příloze č. 5A — doplňující fotodokumentace Doplňující fotodokumentace je označena jako Příloha č. 5A a je předkládána jako podpůrný podklad k Příloze č. 5, k tomuto průvodnímu listu a ke společným podpůrným podkladům uvedeným v jednotlivých individuálních připomínkách. Nejde o samostatnou novou přílohu č. 6, ale o fotografické a situační doložení skutečností, které jsou již uplatněny v jednotlivých připomínkách a v Příloze č. 5. * rozsah vymezené plochy AOS2 ve vztahu k velikosti území obce Bezuchov, * skutečné současné zemědělské využití dotčených ploch, * současný stav Laďovy aleje a souvisejících místně významných prvků, včetně zbudovaných božích muk, * bezprostřední blízkost vymezených ploch AOS2 k obytné zástavbě, u některých nejbližších nemovitostí v řádu jednotek metrů, * pohledové vazby, otevřený krajinný charakter území a každodenní využívání navazující krajiny obyvateli obce. Žádám, aby pořizovatel tyto skutečnosti při vypořádání jednotlivých připomínek výslovně zohlednil, zejména při hodnocení tvrzení, že lokalita AOS2 Bezuchov je územím vhodným pro akcelerační režim s nízkou mírou konfliktů. Žádám o potvrzení převzetí tohoto průvodního listu, včetně uvedení data převzetí, počtu převzatých samostatných individuálních připomínek a počtu / seznamu společných příloh nebo svazků příloh. Doplňující samostatné individuální připomínky k AOS2 Bezuchov Doplnění souboru samostatných individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov, včetně kumulativních souvislostí s AOS1 Kleštěnec.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 1. 6. 2026 osobně předávám spolu s hlavním souborem samostatných individuálních připomínek občanů a dotčených osob k AOS2 Bezuchov ještě další 4 samostatné individuální připomínky. Tyto čtyři připomínky jsou předávány jako doplnění hlavního souboru připomínek označeného v průvodním listu a v soupisu předávaných dokumentů. Nejedná se o petici ani o zastupování jednotlivých podatelů. Každá z těchto čtyř připomínek je samostatným písemným podáním konkrétního podatele, obsahuje jeho identifikaci a vlastnoruční podpis. Z organizačních důvodů jsou tyto čtyři doplňující připomínky označeny obyčejnou tužkou v levém horním rohu čísly 112 až 115, navazujícími na abecední seznam 111 podatelů předkládaný v hlavním podání. Společné podpůrné přílohy předložené jednou v rámci hlavního podání se vztahují také k těmto čtyřem doplňujícím individuálním připomínkám. Žádám, aby byly při vypořádání těchto čtyř připomínek zohledněny stejné společné podpůrné přílohy, zejména Přílohy č. 1,2, 2A, 2B, 3, 3A, 4, 4A, 5 a 5A, předané spolu s hlavním podáním. Celkově je tedy spolu s hlavním souborem předáváno 115 ks samostatných individuálních připomínek. Hlavní předávané dokumenty B. Společné podpůrné přílohy Společné podpůrné přílohy jsou předkládány pouze jednou, nikoliv opakovaně ke každé z 111 individuálních připomínek. Vztahují se ke všem individuálním připomínkám, které na společné přílohy a další věcné, mapové nebo fotografické podklady odkazují. Název dokumentu Charakter / účel Příloha č. I Stanovisko Mysliveckého spolku Dopady na honitbu Šišma-Kunkov, Kunkov zvěř, prostupnost krajiny, výkon práva myslivosti a biologické hodnoty území. Příloha č. 2 Vyjádření vlastníka / zemědělce č, | Dopady na zemědělské hospodaření, ZPF, meliorace, přístupové cesty a dlouhodobé využití půdy. Doplňující zemědělské vyjádření k reálnému hospodaření v dotčeném území. Dopady na včelařství, opylovače, snůškové zdroje, drobnou krajinnou zeleň a biologickou hodnotu zemědělské krajiny. Příloha č. 2A Příloha č. 2B Vyjádření místního včelaře Vyjádření vlastníka / zemědělce č. 2 Příloha č.3 Příloha č. 3A Vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny Vyjádření Mateřské školy Bezuchov + situační mapka Soupis předávaných dokumentů — AOS2 Bezuchov Dopady na běžné využívání okolní krajiny obyvateli obce, včetně vycházek a rekreace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnění Přílohy č. 3; využívání krajiny dětmi k vycházkám, hrám, pobytu venku a environmentální výchově. Příloha č.4 Vyjádření k petici občanů a Kontext petice a požadavek požadavku transparentního transparentního projednávání velkých projednání energetických záměrů v katastru obce. Příloha č. 4A Usnesení Zastupitelstva obce Doplnění Přílohy č. 4; zejména bod Bezuchov č. 16/2025 ze dne 8. 12. 16/2025/15d. 2025 Příloha č.5 Přehled konkrétních rozporů a | Společný věcný rozbor slabých míst nedostatečně odůvodněných závěrů v | podkladového hodnocení AOS2. hodnocení AOS2 Bezuchov Příloha č. 5A Doplňující fotodokumentace k Příloze | Fotografické a situační doložení č.5 skutečností uvedených v připomínkách a přílohách; nejde o samostatnou novou přílohu č. 6. C. Kontrolní poznámka k fyzickému předání - Předávaný soubor obsahuje 111 ks samostatných individuálních připomínek, seřazených a očíslovaných podle přiloženého abecedního seznamu podatelů. - Přílohy č. 2A, 2B, 3A, 4A a SA jsou doplňující dokumenty podřazené k přílohám č. 2, 3, 4 a 5. Jsou předkládány jako společné podpůrné podklady ke všem individuálním připomínkám. - Žádá se, aby podatelna MMR při převzetí potvrdila zejména počet převzatých individuálních připomínek a převzetí společných podpůrných příloh. Soupis předávaných dokumentů — AOS2 Bezuchov DODATEK č. 1 K SOUPISU PŘEDÁVANÝCH DOKUMENTŮ k osobnímu podání souboru individuálních připomínek k AOS2 Bezuchov Tento dodatek doplňuje hlavní Soupis předávaných dokumentů, který eviduje 111 samostatných individuálních připomínek a společné podpůrné přílohy. Z důvodu následného doplnění jsou spolu s hlavním podáním předávány ještě další 4 samostatné individuální připomínky, označené organizačně čísly 112 až 115. Hlavní Soupis předávaných dokumentů se nemění. Tento dodatek slouží pouze k evidenci čtyř doplňujících individuálních připomínek a k jejich navázání na stejné společné podpůrné přílohy, které jsou předloženy jednou v rámci hlavního podání. A. Doplňující samostatné individuální připomínky Celkově je tedy spolu s hlavním souborem předáváno 115 ks samostatných individuálních připomínek. [... text zkrácen ...]	
7127.	Zvířecí Martin	MMR-43847-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Opravný prostředek – připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb.). Opravné prostředky – připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území. Opravné prostředky – připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. 1. Úvod Tímto podávám opravné prostředky – připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále též AOV). Na základě níže uvedených důvodů projevuji tímto nesouhlasné stanovisko s	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále též ÚRP ČR), a to s vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále též AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření se vydává pro akcelerační oblast AOV44 Litochovice, vymezenou ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 646172 Milejovice ve stejnojmenné obci, 677671 Kuřimany ve stejnojmenné obci, 685402 Střítež u Volyně, 685399 Neuslužice a 685381 Litochovice u Volyně v obci Litochovice, 619612 Čepřovice ve stejnojmenné obci, 734454 Kakovice u Volyně, 734462 Marčovice a 734471 Předslavice ve stejnojmenné obci, 704644 Račí u Nišovic a 704628 Černětice v obci Volyně (správní obvod obce s rozšířenou působností Strakonice a Územní opatření se vydává pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu ČR. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálního území 772054 Bohunice u Tvrzic v obci Bohunice, 616273 Bušanovice v obci Bušanovice, 772062 Tvrzice v obci Tvrzice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ORP, Prachatice), 734471 Předslavice a 734497 Všechlapy u Volyně v obci Předslavice (správní obvod ORP Strakonice). Územní opatření k AOV44 & AOV45 a též pro širší území, které může být navrženým řešením přímo a/nebo nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba (et etiam n. a.) žijící v dotčeném území a osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány[1]). K návrhu Územních opatření AOV44 & AOV45 vyjadřuji nesouhlas a požaduji jejich vyřazení, neboť vykazují legislativní a právní nesoulad, nepřijatelný zásah do ochrany životního prostředí a kauzální příčinu neodstranitelných dopadů na obyvatele, faunu i flóru v dané oblasti. 2. Legislativní nesoulad s právními předpisy ČR a) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád – opravný prostředek / připomínka: □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. b) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) – opravný prostředek (chybí posouzení): □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. c) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. a zák. č. 218/2004 Sb. – opravný prostředek / připomínka: □ § 12 – ohrožení krajinného rázu □ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů, migračních tras a životního prostředí živočichů všech taxonů ohrožení Závažný nesoulad se zákonem a odbornými stanovisky[1]). d) Rozpor se zákonem č. 167/2008 Sb. – opravný prostředek / připomínka: □ §2 – zamoření životního prostředí mikročásticemi a polutanty (Leading Edge Erosion) □ odpovědnost za příčinnou souvislost vzniku ekologické újmy Nepřípustný nesoulad se zákonem a s odbornými stanovisky[2]). e) Rozpor se stavebním zákonem č. 283/2021 Sb. – opravný prostředek / připomínka: □ § 38 a § 39 – ochrana hodnot území pro udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.	stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nesoulad s právem Evropské unie a) Směrnice 2009/147/ES a 92/43/EHS o ochraně volně žijících ptáků a o jejich stanovištích – opravný prostředek / připomínka: □ habitat chráněných druhů ptáků všech taxonů ohrožení □ nezohlednění odborných stanovisek v rámci biocenózy chráněné soustavy Natura 2000 Taxony kriticky ohrožené: Břehouš černoocasý (Limosa limosa) Bukač velký (Botaurus stellaris) Bukáček malý (Ixobrychus minutus) Drop velký (Otis tarda) Dytík úhorní (Burhinus oedicnemus) Chřástal malý (Porzana parva) Jeřáb popelavý (Grus grus) Koliha velká (Numenius arquata) Kolpík bílý (Platalea leucorodia) Kulík hnědý (Charadrius morinellus) Luňák červený (Milvus milvus)* Luňák hnědý (Milvus migrans) Mandelík hajní (Coracias garrulus) Morčák velký (Mergus merganser) Orel křiklavý (Aquila pomarina) Orel mořský (Haliaeetus albicIIIa)* Orel skalní (Aquila chrysaetos) Orlovec říční (Pandion haliaetus) Ostralka štíhlá (Anas acuta) Polák malý (Aythya nyroca) Poštolka rudonohá (Falco vespertinus) Raroh velký (Falco cherrug) Puštík bělavý (Strix uralensis) Rybák černý (Chlidonias niger) Skalník zpěvný (Monticola saxatilis) Slavík modráček tundrový (Luscinia svecica svecica) Sokol stěhovavý (Falco peregrinus) Strnad luční (Miliaria calandra)* Strnad zahradní (Emberiza hortulana) Tenkozobec opačný (Recurvirostra avosetta) Tetřev hlušec (Tetrao urogallus) Vodouš rudonohý (Tringa totanus) Volavka červená (Ardea purpurea) Výreček malý (Otus scops) Zedníček skalní (Tichodroma muraria) Taxony silně ohrožené: Bekasina otavní (Gallinago gallinago) Bělořit šedý (Oenanthe oenanthe) Čáp černý (Ciconia nigra) Čírka modrá (Anas querquedula) Datlík tříprstý (Picoides tridactylus) Drozd cvrčala (Turdus iliacus) Dřemlík tundrový (Falco columbarius) Dudek chocholatý (Upupa epops) Hohol severní (Bucephala clangula) Holub doupňák (Columba oenas) Chřástal kropenatý (Porzana porzana) Chřástal polní (Crex crex) Chřástal vodní (Rallus aquaticus) Jeřábek lesní (Bonasa bonasia) Kavka obecná (Corvus monedula) Konipas luční (MotacIIIa flava) Kos horský (Turdus torquatus) Krahujec obecný (Accipiter nisus) Krutihlav obecný (Jynx torquIIIa) Křepelka polní (Coturnix coturnix)* Kulíšek nejmenší (Glaucidium passerinum) Kvakoš noční (Nycticorax nycticorax) Ledňáček říční (Alcedo atthis)* Lejsek malý (Ficedula parva) Lelek lesní (Caprimulgus europaeus) Linduška horská (Anthus spinoletta) Linduška úhorní (Anthus campestris) Lžičák pestrý (Anas clypeata) Moták lužní (Circus pygargus) Moták pilich (Circus cyaneus)* Ostříž lesní (Falco subbuteo) Pěnice vlašská (Sylvia nisoria) Pěvuška podhorní (Prunella collaris) Potápka rudokrká (Podiceps grisegena) Racek černohlavý (Larus melanocephalus) Rákosník velký (Acrocephalus arundinaceus) Rybák obecný (Sterna hirundo) Skřivan lesní (Lullula arborea)* Slavík modráček středoevropský (Luscinia svecica cyanecula) Sova pálená (Tyto alba) Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) Strakapoud jižní (Dendrocopos syriacus) Sýc rousný (Aegolius funereus) Sýček obecný (Athene noctua) Tetřívek obecný (Tetrao tetrix) Ťuhýk rudohlavý (Lanius senator) Včelojed lesní (Pernis apivorus) Vlha pestrá (Merops apiaster) Volavka bílá (Egretta alba) Volavka stříbřitá (Egretta garzetta) Zrzohlávka rudozobá (Netta rufina) Žluva hajní (Oriolus oriolus)* Taxony ohrožené: Bramborníček černohlavý (Saxicola torquata) Bramborníček hnědý (Saxicola rubetra)* Brkoslav severní (BombycIIIa garrulus) Břehule říční (Riparia riparia) Cvrčilka slavíková (Locustella luscinioides) Čáp bílý (Ciconia ciconia)* Čírka obecná (Anas crecca) Hýl rudý (Carpodacus erythrinus) Chocholouš obecný (Galerida cristata) Jestřáb lesní (Accipiter gentilis) Kopřivka obecná (Anas strepera)* Koroptev polní (Perdix perdix)* Krkavec velký (Corvus corax)* Lejsek šedý (Muscicapa striata) Moták pochop (Circus aeruginosus)* Moudivláček lužní (Remiz pendulinus) Ořešník kropenatý (Nucifraga caryocatactes) Potápka černokrká (Podiceps nigricollis) Potápka roháč (Podiceps cristatus) Rorýs obecný (Apus apus) Sluka lesní (Scolopax rusticola) Strakapoud prostřední (Dendrocopos medius) Ťuhýk obecný (Lanius collurio)* Ťuhýk šedý (Lanius excubitor)* Vlaštovka obecná (Hirundo rustica)* Výr velký (Bubo bubo) * Verifikovaný habitat dle odborného stanoviska MUST/019901/2026/ŽP/šob [1])	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřípustný rozpor se směrnicemi ve všech taxonech ochrany ohrožených druhů ptáků. b) Směrnice 2011/92/EU – opravný prostředek / připomínka: překážka zapojení dotčené veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní rozpor se směrnicí a se základním principem subsidiarity EU. c) Směrnice (EU) 2023/2413 – opravný prostředek / připomínka: Rozpor se základní prioritou vyčlenění: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů na životní prostředí. d) Smlouva o fungování Evropské unie (SFEU) – opravný prostředek / připomínka: Článek 191 (bývalý článek 174 Smlouvy o ES): zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí ochrana lidského zdraví uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů politika EU v oblasti životního prostředí je zaměřena na vysokou úroveň ochrany zásada obezřetnosti a prevence, odvrácení ohrožení životního prostředí především u zdroje a na zásadě – znečišťovatel platí Zjevný rozpor se základními smlouvami SFEU. e) ETS 176 – Evropská úmluva o krajině, 2000 (RE) – opravný prostředek / připomínka: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Zásadní rozpor s Evropskou úmluvou o krajině. f) Nařízení (ES) č. 1367/2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství – opravný prostředek / připomínka: omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Procedurálně nepřípustný rozpor s nařízením ES. g) Směrnice 2001/42/ES – opravný prostředek / připomínka: nedostatky naměřených hodnot pro kvalifikované posouzení SEA posouzení vlivu na zdraví, bezpečnost a životní prostředí Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení, stroboskopické efekty). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů a vlivů na dopravu, bezpečnost a zdraví obyvatel. Rozpor se směrnicí – bez patřičných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. h) Směrnice (EU) 2024/1203 – opravný prostředek / připomínka: zásadní narušení krajiny a životního prostředí destrukce ochrany krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vznik bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení a zamoření zemědělské půdy výška staveb přesahující regionální dopad neodstranitelné dopady na zdraví a kvalitu života hluk a nízkofrekvenční hluk, nízkofrekvenční akustická energie a vibrace stroboskopický efekt světelné zatížení rizika pohybu a pobytu v oblasti omezení využitelnosti a hodnoty nemovitostí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nutnost zabezpečení právního jednání tak aby bylo v souladu s touto směrnicí – působit v jednání, preventivně a profylakticky proti trestným činům vymezeným v této směrnici takovým způsobem, aby se zamezilo rizikovým postupům a toto jednání nezpůsobilo smrt nebo těžkou újmu na zdraví osob a/nebo podstatné zhoršení kvality ovzduší, vody a půdy či podstatnou škodu na ekosystému, živočiších či rostlinách. Uvolňování různých forem energie, jako jsou teplo, zdroje tepelné energie, hluk, včetně podvodního hluku, a jiné zdroje akustické energie, vibrace, elektromagnetická pole, elektřina nebo světlo, do životního prostředí může způsobit podstatné poškození kvality ovzduší, vody nebo půdy nebo podstatnou škodu na ekosystému, živočiších či rostlinách, případně smrt nebo vážné zdravotní následky a zranění osob. Uvolňování energie do životního prostředí upravují různé nástroje práva Unie v oblasti životního prostředí, například v oblasti ochrany vod, mořského prostředí, kontroly hluku, nakládání s odpady a průmyslovými emisemi. Vzhledem k těmto nástrojům by protiprávní uvolňování energie do životního prostředí představovalo trestný čin podle této směrnice, pokud by způsobilo nebo mohlo způsobit podstatnou škodu na životním prostředí nebo lidském zdraví. Nutnost působit proti vlivům a procesům způsobujícím rizikové jednání na životním prostředí, lidském zdraví a krajině v souladu s uvedenou směrnicí. i) Směrnice 2011/92/EU – opravný prostředek / připomínka: absence variantního řešení posouzení vlivů na životní prostředí (proces EIA, resp. SEA) Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o kolizní jednání protikladné k základním principům plánování. Rovněž nebyla posouzena tzv. nulová varianta, tedy prověření stavu území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní vyhodnocení dopadů na životní prostředí, zdraví obyvatel a stav krajiny. Povinnost variantního řešení staveb se primárně vztahuje k posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA, resp. SEA) a nezpochybnitelně vychází z definičního stavu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Navržené vymezení akcelerační oblasti má tak zásadní dopad i na proces následného povolování, projednávání a schvalování možných budoucích záměrů, neboť v těchto oblastech by byl nastolen stav nepřipouštějící standardní projednání takových záměrů, resp. došlo by k vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA/SEA). Rozpor se směrnicí – předložený návrh požadavky směrnice nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů záměru v území a jejich dopadů na krajinný ráz, životní prostředí a veřejné zdraví. j) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 – opravný prostředek / připomínka: požární bezpečnost staveb možné ohrožení bezpečnosti ČR (!) – chybí odborné vyhodnocení vlivů WTRIM efektů větrných elektráren na radarové systémy a rušení radarových systémů zapojených do řízení letového provozu, předpovědi počasí, vnitřní [... text zkrácen ...]	
7128.	Střechová Marie	MMR-43849-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7129.	Mgr. Petr Pícha	MMR-43851-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.
7130.	Andrea Lázničková	MMR-43852-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7131.	Libuše Kapunová	MMR-43853-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km², plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km², plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km², plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavby dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km², vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením“. **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je	vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. **IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)** **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
7132.	Ing. Bc. Ivan Noveský	MMR-43854-2026-81	99cb 99czg	AOV16 AOV53	Vážení, dne 14. dubna t.r. zveřejnilo Ministerstvo pro místní rozvoj návrh akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie dle požadavku Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 (dále též jen Směrnice RED III) a zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie (dále též jen ZOZE). K tomuto mám následující zásadní připomínky: **A) Rozpor s českou i evropskou legislativou** **a) Nezákonný způsob výběru lokalit** Plochy určené Směrnicí RED III českým zákonem ZOZE k přednostnímu využití jsou následující: **Směrnice RED III:** ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky, ○ skládky, ○ průmyslové areály, ○ doly, ○ umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Zákon ZOZE:** ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Připomínka Aa):** **Návrh, v rozporu s RED III a ZOZE navrhuje 9 AOS z celkových 14 AOS a většinu z 80 AOV na zemědělských půdách, přestože, dle odhadu odborníků, má Česká republika více než trojnásobek těchto nepotřebných nezemědělských ploch.** **Návrh Aa):** Při přepracovávání návrhu č. 2 ÚRP vymezovat AOS a AOV v souladu s RED III a ZOZE. **b) Nezákonný postup v komunikaci s dotčenými subjekty** Všechny krajské úřady potvrdily, že se vytyčování akceleračních oblastí podle ZOZE neúčastnily a nebyly ani informovány. **Připomínka Ab)** Došlo k neomluvitelnému obejití evropské Směrnice RED III a jejího článku 15d „Účast veřejnosti“ (cituji:) odst. 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí AOV16 a AOV53 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality světového dědictví UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst. 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2001/42/ES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. (konec citace) **Návrh Ab):** Při přepracovávání návrhu č. 2 ÚRP projednávat postup s veřejností. **c) Klientelistický přístup** Na projednávání připomínek k vašemu návrhu v pátek dne 15. května 2026 v pražském Radiopaláci na Vinohradech Jakub Kotrla z Ústavu územního rozvoje MMR, uvedl mimo jiné na dotaz, proč nebyly přednostně využity plochy po uzavřených či uzavíraných dolech a fosilních elektrárnách, že u elektrárny Dětmarovice, kterou ČEZ natrvalo na počátku roku 2025 odstavil, má prý ČEZ „jiné využití“. Předložený návrh neobsahuje ani jiné podobné plochy skupiny ČEZ, zejména elektrárnu Mělník, kterou uzavírá ČEZ nebo lom ČSA skupiny Sev.En. **Připomínka Ac)** Z výše uvedené diskuse (dle záznamu) vyplývá, že, na rozdíl od krajů, měst a obcí, probíhala s energetickými společnostmi jednání MMR, MŽP a MPO. Tím byly hrubě narušeny krajské a komunální plány rozvoje území, životního prostředí a další. **Návrh Ac):** Při přepracovávání návrhu č. 2 ÚRP nedovolit klientelistický přístup. **d) Uměle vyvolaná časová tíseň** Ve směrnici RED III v článku 6 (konzultace) odstavce 2 se píše: Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. (konec citace). **Ad) Připomínka:** Zvolený postup MMR k připomínkování není možno považovat za „skutečnou příležitost“ a „přiměřenou lhůtu“ k vyjádření svého stanoviska. Na projektu AOS a AOV pracovaly od roku 2023 týmy úředníků i najatých externistů, mnohdy klimaalarmistických aktivistů u kterých bylo lze očekávat vše jiné, než objektivní a nezaujatý přístup k řešení. Nejspíše proto tyto skupiny za desítky milionů Kč netransparentním a utajeným způsobem vytýčily akcelerační oblasti s vyloučením účasti zainteresované veřejnosti a v konfliktu se zákonem na zemědělské půdě, v lesích nebo na jiných užitečných plochách (například užívaných k odpočinku, sportům a rekreaci). Dokonce i v blízkosti rehabilitačních a dalších velmi citlivých receptorů. Proti umístění AOS a AOV v těsné blízkosti lidských obydlí protestuje i většina občanů v postižených lokalitách, včetně krajských a místních autorit angažovaných v ochraně krajiny, životního prostředí i historického dědictví. **Návrh Ad):** Při přepracovávání návrhu č. 2 ÚRP postupovat dle RED III a ZOZE. **B) Obecné připomínky** Jako každý občan České republiky, mám rád Českou republiku, včetně její historie a kulturní tradice, jejího přírodního a kulturního bohatství a také jako energetik, vědomý si současných globálních rizik, zejména ohrožení potravinové soběstačnosti a zásobáren podzemích vod, považuji citovaný návrh za pro mne i **ZCELA NEPŘIJATELNÝ** především z následujících důvodů, které přímo vycházejí z rozporů návrhu č. 2 ÚRP se směrnicí RED III a zákonem ZOZE: 1) Vymazání kultovní hory Blaník jako krajinné dominanty Podblanicka v AOV16 považuji za zcela nepřijatelné. Návrh: Vrátit horu Blaník do Podblanicka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Návod na pohledy na další kultovní horu Říp pouze ze západní strany (AOV 53) tak, aby VTE byly „schovány“ za Řípem je další neuvěřitelné zhanobení národního a kulturního symbolu. Návrh: Odstranit AOV z okolí hory Říp. 3) Navrhované AOV zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO a tím ohrožují ochranu UNESCO, narušením tradičního kulturního rázu krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvují miliony lidí a byli by, stejně jako já kráceni na svých právech kulturního prostředí pro život. Návrh: Odstranit AOV z okolí památek chráněných UNESCO. 4) Eroze lopatek VTE prachem, sněhem, kroupami a kolizemi s ptáky vytváří nezanedbatelné množství nanočástic a mikroskopických toxických částic. Tím dochází k trvalé kontaminaci okolí. A protože většina z 80 AOV je umístěna na zemědělské půdě, dostávají se toxiny do celého potravního řetězce a tím ohrožují lidi. Návrh: Umístit AOV dle RED III a ZOZE, ale v dostatečné vzdálenosti od zemědělské půdy a vodních zdrojů. 5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Tisíce tun železobetonových základů v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Tímto vytyčováním AOV jsou ohroženy zásoby pitné vody. Toto riziko nebylo při vytyčování akceleračních oblastí vůbec šetřeno. Návrh: Umístit AOV dle RED III a ZOZE v dostatečné vzdálenosti od vodních zdrojů. 6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. Návrh: Umístit AOV dle RED III a ZOZE na nezemědělské půdě. 7) U VTE není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Návrh: Do doby vyřešení ekonomické a ekologické likvidace VTE, nepovolovat další výstavbu VTE. **ZÁVĚR: Ze všech výše uvedených důvodů podávám tyto připomínky a zásadně nesouhlasím s navrženými AOS a AOV ve veřejné vyhlášce Změna č. 2 ÚRP ze dne 14. 4. 2026.**	
7133.	Mgr. Martin Horák	MMR-43855-2026-81	99bg	AOS7	NÁMITKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ZM2 ÚRP) – proti vymezení akcelerační oblasti AOS07 Ptení Jako občan (a zároveň místostarosta) dotčené obce Ptení podávám v zákonné lhůtě tuto námitku proti vymezení akcelerační oblasti pro fotovoltaické elektrárny s označením AOS07 Ptení v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ZM2 ÚRP“) a žádám o její úplné vypuštění z návrhu. Vymezení této zóny drasticky a nepřiměřeně zasahuje do mých práv na příznivé životní prostředí, kvalitu života v obci a přímo paralyzuje rozvoj území, za jehož správu nesu odpovědnost. 1. Zcestná argumentace MMR o nemožnosti komunikace s obcemi Na veřejném projednání ZM2 ÚRP pořizovatel argumentoval, že s obcemi nebylo možné záměry předem konzultovat, protože v ČR je více než 6 000 obcí. Tato argumentace je zcela zcestná a alibistická. Výsledný návrh ZM2 ÚRP totiž vymezuje akcelerační zóny pro FVE pouze ve 14 konkrétních obcích v celé České republice. Ministerstvu tedy stačilo oslovit pouhých 14 samospráv. Pokud by MMR s námi jako s vedením obce Ptení včas a řádně	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikovalo, předešlo by se věcným chybám a těmto rozsáhlým konfliktům. Postup pořizovatele vykazuje znaky zvůle a nerespektování principu dobré správy. 2. Zjevně nekvalitní a odfláknuté biologické posouzení Hodnocení vlivů na životní prostředí a biologické posouzení lokality AOS07 Ptení vykazuje kritické vady. Terénní průzkumy a sběr dat probíhaly pouze v období od prosince 2025 do ledna 2026, tedy v hluboké vegetační a zimní pauze. Kvůli tomu je posouzení zcela neobjektivní. Projektanti si kvůli absenci řádného průzkumu vůbec nevšimli aktivního pastevního ustájení společnosti M+M zfp s.r.o. (které tvoří cca 15 % plochy), ani rozsáhlých komunitních výsadeb alejí a keřů. Vymezení zóny na základě takto zpackaného podkladu je nezákonné pro nepřezkoumatelnost. 3. Nesplnění závazného vládního limitu 50 ha Vládní zadání ZM2 ÚRP v kapitole d) jasně stanovuje, že v ÚRP lze pro FVE vymezit výhradně akcelerační oblasti o výměře minimálně 50 ha s potenciálem nad 50 MW. Pořizovatel u oblasti AOS07 Ptení deklaruje výměru 53,7 ha, tato hodnota je však uměle nadhodnocená a lživá: - Pozemky obce Ptení: Zastupitelstvo obce Ptení na svém 26. zasedání dne 6. 5. 2026 přijalo usnesení o zásadním nesouhlasu s vymezením této zóny. Na obecních pozemcích FVE nikdy nevznikne. Týká se to zejména parc. č. 1687/1 (plánovaný komunitní sad), parc. č. 3572/1 a 3570/3 (budovaná Naučná stezka Oty Wichterleho v komunitní aleji) a parc. č. 2905/10 (vloni komunitně vysázených 350 keřů). Započítávat tyto plochy do zóny je protiprávní. - Pastevní ustájení: Cca 15 % z deklarované plochy 53,7 ha tvoří aktivní pastevní ustájení společnosti M+M zfp s.r.o., které je pro masivní FVE technicky nevyužitelné. Po odečtení těchto prokazatelně blokovaných ploch reálná rozloha zóny klesá hluboko pod vládní limit 50 ha. Záměr menší než 50 ha postrádá celostátní význam a jeho regulace náleží podle principu subsidiarity výhradně obci či kraji, nikoliv státu. 4. Účelová argumentace „dočasností“ a úplná absence ochrany ZPF Zásadně odmítám argumentaci MMR z veřejného projednání, že FVE jsou pouze „dočasné stavby na dobu 20 let“, a proto prý není potřeba řešit ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF). V odůvodnění opatření obecné povahy zcela chybí jakákoliv relevantní poznámka o ochraně ZPF, přestože Ptení je významnou zemědělskou lokalitou. Umístění těžkých konstrukcí, transformátorů a zhutnění půdy na dobu jedné generace (20 a více let) má prokazatelně trvalé a nevratné negativní dopady na půdní edafon a úrodnost půdy. Bagatelizovat tímto způsobem zákonnou ochranu půdy je protiprávní. 5. Nepodložené předpoklady o nefunkčnosti meliorací a zhoršení erozních poměrů Pořizovatel v odůvodnění obhajuje vhodnost lokality spekulativním předpokladem, že stávající meliorace v území jsou nefunkční – jejich funkčnost však nebyla nijak terénně ani odborně ověřována. Území je přitom dlouhodobě kriticky ohroženo vodní erozí a splachy na zastavěné území. Obec Ptení zde s velkými náklady realizuje protierozní opatření (včetně výše zmíněné aleje a 350 keřů pro zadržování vody v krajině). Instalace tisíců panelů zásadně změní odtokové poměry a povede k okamžitému zmaření investic obce a k ohrožení níže položené obytné zástavby. 6. Nevhodná poloha u zástavby, narušení rozvoje, krajinného rázu a rekreace - Nevhodná poloha a omezení rozvoje: Navržená zóna se nachází v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce, což drasticky sníží kvalitu bydlení (vizuální smog, hluk, změna mikroklimatu). Navíc tato zóna paralyzuje přirozený a dlouhodobě plánovaný rozvoj obce Ptení směrem, který je strategicky určen pro budoucí výstavbu RD a infrastruktury. - Degradace krajinného rázu a rekreace: Lokalita AOS07 vykazuje vysoké estetické hodnoty a tvoří charakteristický krajinný ráz Ptení. Dotčené území slouží jako klidová, odpočinková a rekreační zóna pro místní obyvatele. Její přeměna na industriálně-energetický komplex povede k trvalé ztrátě cenného veřejného prostoru. Závěr: Návrh zóny AOS07 Ptení byl připraven bez jakékoliv komunikace s dotčenou samosprávou, vykazuje fatální vady v podkladech (zimní biologické posouzení), pracuje s neověřenými domněnkami o melioracích, ignoruje ochranu ZPF a prokazatelně nesplňuje závazný vládní limit 50 ha.	2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby byla akcelerační oblast AOS07 Ptení z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna. V Ptení, dne 31. května 2026 Mgr. Martin Horák občan obce Ptení (v textu námitky uplatňující též poznatky z výkonu funkce místostarosty obce Ptení) Přílohy: - Příloha č. 1: Výřez z grafické části ÚRP s vyznačením oblasti pastevního ustájení společnosti M+M zfp s.r.o. (cca 15 % plochy) - Příloha č. 2: Kopie Usnesení 26. zasedání Zastupitelstva obce Ptení ze dne 6. 5. 2026 (dokládající nesouhlas obce) - Příloha č. 3: Vyznačení pozemků v majetku obce Ptení	
7134.	Ondřej Kovář	MMR-43857-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. III. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným „územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mimo jiné i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
7135.	František Kozubík	MMR-43858-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Podnět k provedení kontroly zákonnosti a hospodárnosti postupu při vymezování akceleračních zón v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vážený Nejvyšší kontrolní úřade, obracím se na Vás s podnětem k provedení kontroly postupu Ministerstva pro místní rozvoj a dalších dotčených orgánů při přípravě a projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména v části týkající se vymezování tzv. akceleračních zón pro větrné elektrárny. Domnívám se, že postup státu může být v rozporu s evropským právem, ústavním pořádkem i zákony České republiky. Uvádím následující skutečnosti: 1) Vymezování akceleračních zón není požadavkem směrnice RED III Směrnice RED III (EU) 2023/2413: ukládá členským státům zrychlit povolování OZE, umožňuje vymezit zrychlené oblasti, ale nenařizuje vymezování akceleračních zón v podobě, jak je činí Česká republika. RED III nepožaduje vymezovat zóny: v krajině, v zemědělské půdě, v lesích, v blízkosti CHKO, v migračních trasách ptáků,– v blízkosti vodních zdrojů, ani v ekologicky citlivých územích mimo Natura 2000. Česká metodika jde nad rámec evropského práva, což je v rozporu s principem proporcionality dle čl. 5 Smlouvy o EU.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Ignorování doporučení EU a preference brownfieldů RED III výslovně doporučuje: brownfieldy, průmyslové areály, zastavěná území, degradované plochy, území bez ekologických konfliktů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však umožňuje vymezovat akcelerační zóny: v zemědělské krajině, v lesích, v blízkosti chráněných území, v blízkosti vodních zdrojů, v ptačích migračních trasách. To je v rozporu s účelem RED III. 3) Zemědělská a lesní krajina je ekologicky hodnotná i mimo Natura 2000 Evropské právo chrání: krajinnou strukturu, biodiverzitu, migrační koridory, vodní režim, půdní funkce. Vymezování akceleračních zón v polích a lesích: narušuje ekologickou stabilitu, ohrožuje chráněné i běžné druhy, zasahuje do migračních tras, zvyšuje erozi a narušuje hydrologii, je v rozporu s čl. 191 SFEU (zásada prevence a opatrnosti). 4) Nepředložení povinného předběžného posouzení vlivů na chráněné druhy a stanoviště Vymezování zón v územích, která mohou ovlivnit: chráněné druhy, migrační trasy, vodní zdroje, ekologicky citlivé oblasti, podléhá povinnosti předběžného posouzení vlivů podle čl. 6 směrnice o stanovištích (92/43/EHS). V rámci dokumentace k Změně č. 2 ÚRP nebylo toto posouzení předloženo ani doloženo, a není zřejmé, zda bylo vůbec provedeno. Bez jeho existence nelze posoudit, zda navržené akcelerační zóny neohrožují chráněné druhy, stanoviště nebo ekologické funkce území. Tento postup může být v rozporu s evropským právem i se zásadou prevence a opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 5) Zkrácení procesních práv veřejnosti Vymezování akceleračních zón: zkracuje lhůty, omezuje možnost občanů se bránit, omezuje možnost obcí uplatnit námitky, zvýhodňuje investory na úkor veřejnosti. To je v rozporu s Aarhuskou úmluvou. 6) Povodí Moravice je strategický vodní zdroj, nikoli prostor pro energetickou zástavbu Povodí řeky Moravice již dnes plní strategickou funkci zásobování pitnou vodou pro přibližně 700 000 obyvatel Moravskoslezského kraje. Jedná se o funkční, stabilní a dlouhodobě budovaný systém, jehož hlavním účelem je zajištění bezpečné a kvalitní pitné vody pro velkou část regionu. Tato funkce není potenciální ani budoucí – je již nyní aktivně vykonávána a představuje jeden z nejdůležitějších veřejných zájmů v území. V této souvislosti považuji za zásadní otázku, zda je v souladu s principy řádné správy, hospodárnosti a ochrany veřejného majetku, aby byl tento strategický vodohospodářský systém dále zatěžován rozsáhlou průmyslovou výstavbou větrných elektráren, která může: zvýšit erozní zatížení povodí, urychlit zanášení nádrže Kružberk, ovlivnit kvalitu povrchové vody, narušit hydrologickou stabilitu území, a tím ohrozit dlouhodobou funkci zásobování pitnou vodou. V době klimatické změny, kdy je pitná voda jedním z nejcennějších zdrojů státu, je nezbytné posuzovat jakékoli zásahy do povodí Moravice primárně optikou ochrany vodního zdroje, nikoli optikou energetických či developerských záměrů. 7) Možná kolize s ústavními principy Postup při vymezování akceleračních zón může být rovněž v rozporu s ústavními principy právního státu, zejména: s požadavkem rovnosti účastníků řízení (čl. 1 Ústavy a čl. 3 Listiny), se zákazem libovůle při výkonu veřejné moci (čl. 2 odst. 3 Ústavy), s povinností státu chránit přírodní bohatství (čl. 7 Ústavy), a s principem proporcionality, který je součástí ústavního pořádku. Vymezování akceleračních zón v podobě, která zvýhodňuje investory a současně omezuje procesní práva občanů a obcí, může představovat nepřípustné narušení rovnosti a veřejného zájmu. 8) Požadavek na kontrolu Žádám NKÚ o prověření: souladu s evropským právem, souladu s ústavním pořádkem, hospodárnosti a účelnosti, a zákonnosti postupu.	Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí. Posouzení odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích a bylo zpracováno autorizovanou osobou. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
7136.	Ing. Pavel Škvrna	MMR-43859-2026-81	99czzq	AOV95	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVYCH | ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU 1. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností S§68— nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 95 je opakovaně uvedeno území „Kocléřov“, ačkoliv se jedná o oblast Královédvorska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV95 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, Lesu království a také údolí řeky Labe. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vik, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Schválení AOV95 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. 5) Rozpor Listinou základních práv a svobod, Ústavním zákonem č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb e Článek 31 (Právo na ochranu zdraví): Stát má povinnost chránit občany před vlivy, které prokazatelně poškozují jejich fyzickou či psychickou pohodu. Umístění obřích turbín příliš blízko domovů toto právo narušuje. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk: Akustická modulace: Zvuk vzniká při průchodu obřích lopatek kolem stožáru turbíny. Nejedná se o stálý šum, ale o rytmické tlakové rázy, které lidské ucho sice neregistruje jako běžný tón, ale tělo je vnímá. Vibroakustický syndrom (WTS): Dlouhodobé vystavení tomuto infrazvuku vede podle lékařských studií k chronickému stresu, poruchám spánku, migrénám, hučení v uších (tinnitus) a pocitům vnitřního chvění. Selhání legislativních limitů: Běžné hlukové limity v ČR měří hluk v decibelech s filtrem "A", který infrazvukové frekvence odfiltrovává a ignoruje. Stavby tak sice formálně splní normy, ale reálný tlak na organismus občanů neklesá. * Článek 35 (Právo na příznivé životní prostředí): Každý má právo na životní prostředí, které neohrožuje jeho pohodu. Odstavec 3 navíc říká, že nikdo nesmí při výkonu svých práv (např. podnikání v energetice) ohrožovat a poškozovat životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Destrukce krajinného rázu: Stožáry s výškou mrakodrapů radikálně mění estetickou a kulturní hodnotu krajiny. Dochází k vizuálnímu znečištění průmyslovými prvky a nočnímu stroboskopickému blikání výstražných světel pro letadla.	investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožení ptactva a netopýrů: Rotující lopatky dosahují na koncích rychlosti přes 250 km/h. Vytvářejí podtlakové zóny (barotrauma), které trhají plíce netopýrům, a dochází k přímým střetům s migrujícími ptáky a dravci. Zábor půdy a ekologická stopa základů: Pro každou obří turbínu je nutné vykopat a vylít tisíce tun železobetonu hluboko do země. To nevratně poškozuje hydrogeologické vrstvy, narušuje spodní vody a trvale betonuje lesní či zemědělskou půdu. Mikroklima a vysušování: Obří rotory promíchávají vrstvy vzduchu, což podle některých studií lokálně zvyšuje teplotu půdy a přispívá k vysušování okolní krajiny. * Článek 11 (Narušení vlastnického práva): Obří stavby v sousedství výrazně snižují tržní hodnotu nemovitostí občanů, což vede k zásahu do jejich majetkových práv bez adekvátní náhrady. lll. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) » nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy » chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: » zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v oblasti Lesa království. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: » zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje, dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) IV. Nedostatky SEA a podkladů » absence terénních biologických průzkumů » práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů >» vzniku bariér v krajině » narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV95 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Zvičiny a Kuksu. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami, Lesem království a okolím Jaroměře) VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: >» hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt » světelné zatížení > kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území » únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. ve Studenci, Hajnici Upici, Maršově u Upice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé CR více než je pro stavbu VTE nutné. IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: e © posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky dop [... text zkrácen ...]	
7137.	Ludmila Drápelová	MMR-43861-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7138.	Společnost přátel Jeseníků	MMR-43862-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czzw	AOV40 AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařovsko včetně lokality Lomnice - AOV40 Lomnice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí území Lomnice, Ryžoviště a Břidličné - AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov - AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov - AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasíme s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina a člověkem málo poškozená příroda je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu poklesu hodnoty nemovitostí. Stránka 2 (celkem 2) 3) Kvalita života a zdraví	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, včetně AOV52 Albrechtice, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m), včetně AOV52 Albrechtice (185 m) a 102 Zimní Pole (185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví lidí žijících v této oblasti. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 4 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být v podstatě sevřena a obklopena mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Výstavba těchto obrovských staveb povede k fyzickému záboru, poškození a znehodnocení zemědělské půdy včetně budování navazujících obslužných komunikací. Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo a pro netopýry. V oblasti žijí zvláště chráněné druhy ptáků a jsou zde i migrační koridory. Infrazvuk a hluková zátěž může mít negativní dopady na zvěř. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domníváme se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele, životní prostředí a krajinný ráz našeho regionu. **Závěr:** Žádáme, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR zcela zrušilo bez náhrady akcelerační oblasti AOV40, AOV42, AOV52 a AOV102. Pokud by tento návrh nebyl akceptován, žádáme, aby bylo u každé AOV samostatně a přezkoumatelně vysvětleno: - proč nebyla oblast vypuštěna z návrhu; - jak byla posouzena proporcionalita zařazení do akceleračního režimu; - jak byly vypořádány kumulativní a synergické vlivy všech dotčených AOV a dalších energetických záměrů soustředěných do takto malého území; - jak bylo provedeno biologické, ornitologické, chiropterologické a naturové hodnocení; - jak byly posouzeny dopady na krajinný ráz, územní identitu a obytné prostředí; - jak byla zajištěna účast veřejnosti a jak byly její připomínky věcně zohledněny.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
7139.	Jiří Kovář	MMR-43863-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU- Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7140.	Českomoravské sdružení pro ochranu přírody z.s.	MMR-43864-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Podáváme tímto A) obecné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a B) specifické připomínky k vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček, situovaných ve Zlínském kraji na úpatí Hostýnských vrchů. Připomínky uplatňujeme z důvodu pochybností o správnosti principů (nikoliv samotné použité techniky zpracování) použitých při vymezování limitů veřejných zájmů pro větrné elektrárny (dále jen „VTE), zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. (dále jen „VÚK“) v roce 2025, a to zejména s ohledem	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

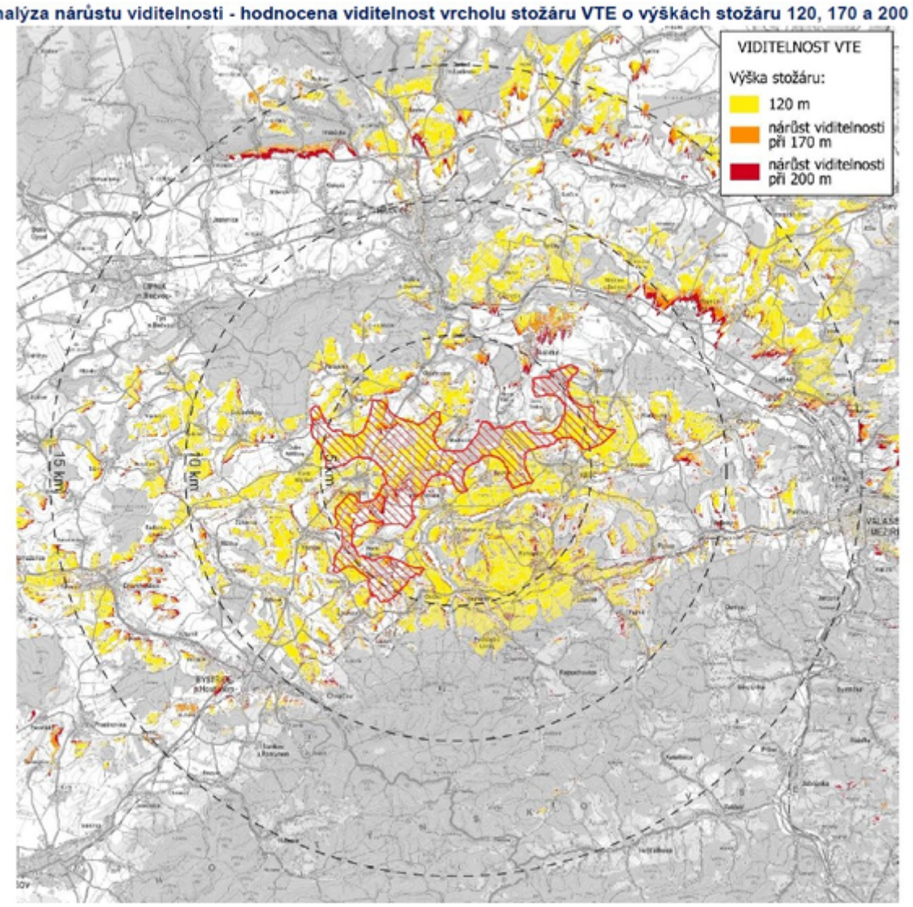
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na jejich potenciálně významné dopady na přírodu, krajinu a udržitelný rozvoj území. Současně spatřujeme nedostatky v oblasti biologického hodnocení, vyhodnocení důsledků realizace navrhovaných energetických zdrojů, jakož i ve stanovení některých podmínek a zmírňujících opatření obsažených v příslušných opatřeních obecné povahy, včetně jejich odůvodnění. Za nedostatečné považujeme rovněž vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území, a to zejména v příloze č. 2 „Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim“. Připomínky k návrhu podáváme také s ohledem na níže uvedené skutečnosti, zjištěné nedostatky a věcné rozpory. Připomínky vycházejí zejména z podkladů zveřejněných na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj a z mapových výstupů „Limitů veřejných zájmů pro VTE“, zpracovaných Výzkumným ústavem pro krajinu, v. v. i. (dále jen „mapy limitů“). Ad A) Obecné připomínky A1 Deklarovaným podkladem pro vymezení akceleračních oblastí (dále také jen „AO“) byly mapy limitů veřejných zájmů. Princip vymezení tzv. „semaforu“ (červené, žluté a zelené plochy) však nezohledňuje všechny relevantní složky ochrany přírody a krajiny a současně není v plném souladu s metodickými doporučeními Ministerstva životního prostředí ani s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ve znění směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Z tohoto důvodu požadujeme systém limitů dopracovat, doplnit minimálně o následující podklady: 1. migrační koridory letounů (netopýrů), 2. migrační koridory ptáků, 3. mapové podklady území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu a na jejich podkladu a následně provést úpravu vymezení akceleračních oblastí. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Odůvodnění: S ohledem na zásadní charakter navrhovaných změn, které mohou mít významné dopady na biodiverzitu a krajinný ráz, zejména v souvislosti s umisťováním vysokých větrných elektráren, měly být jako podklad pro vymezování akceleračních oblastí zpracovány komplexní, aktuální a odborně validované podklady, které by byly integrální součástí systému limitů. Zcela zásadní deficit představuje absence relevantních podkladů pro: 1. migrační koridory letounů, 2. migrační koridory ptáků. Migrační koridory netopýrů ani ptáků nebyly dosud na území České republiky exaktně a systematicky vymezeny. V rámci projektu TAČR (TB050MZP008) byla sice zpracována „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ a na jejím základě vznikla „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR, 2016), avšak tento podklad nebyl následně dále rozpracován ani zpřesněn, přestože od jeho vzniku uplynulo téměř deset let. Zároveň je nutné konstatovat, že ani tato „hrubá mapa“ nebyla do systému limitů zahrnuta, a vymezené akcelerační oblasti ji tedy nerespektují, což dokládají specifické připomínky uvedené níže. Za nedostatečné je nutno považovat i to, že mezi tzv. žluté limity byla zařazena pouze vrstva „lokality výskytu netopýrů“. Tato vrstva však nemůže nahradit informaci o migračních koridorech letounů, které mají zcela odlišný ekologický význam. V případě ptáků jsou jako žluté limity využity jen vrstvy „Oblasti dle map citlivosti ptáků – vysoké riziko“ a „Oblasti dle map citlivosti ptáků – extrémní riziko“, vycházející z Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (Česká společnost ornitologická, 2024). Dle metodiky k tomuto nástroji (dostupné on-line na https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku- vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/) se však jedná o mapu koncentrací výskytů vybraných druhů ptáků (založenou na	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

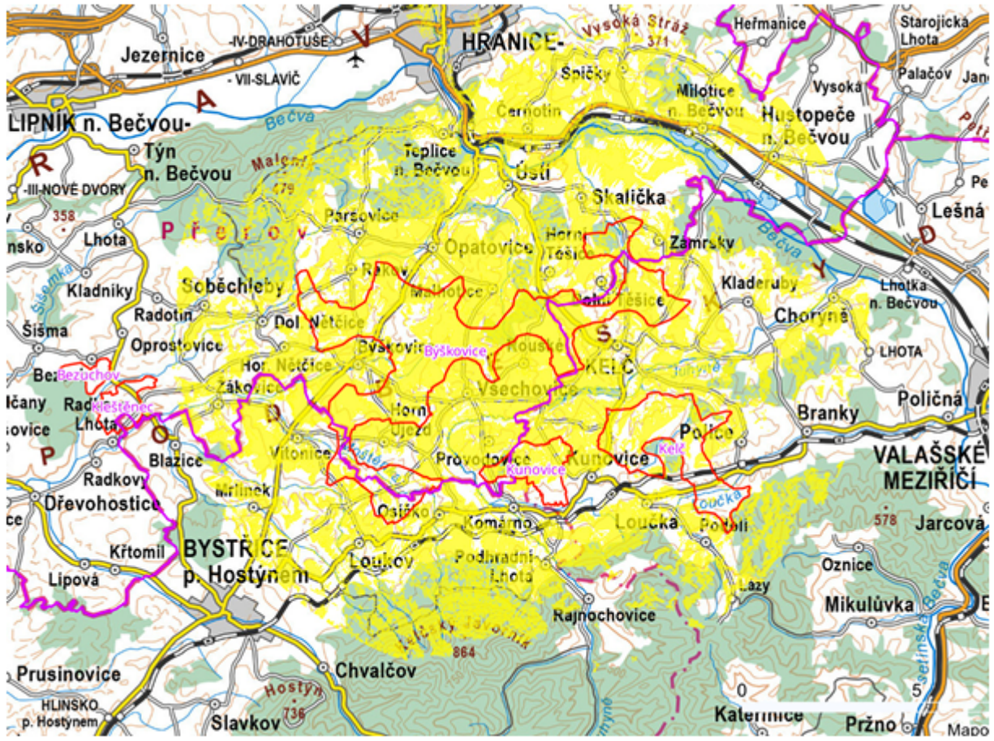
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nálezových datech), nikoli o mapu migračních tras. Ani nízké riziko v rámci gridu (1 × 1 km) tak nelze interpretovat jako absenci migračního koridoru v daném území. Mapování migračních koridorů ptáků by vyžadovalo využití odlišných metodických přístupů, zejména radarového monitoringu a prostorového modelování. Absence těchto podkladů představuje zásadní nedostatek systému limitů, který může vést k nesprávnému vymezení akceleračních oblastí a podcenění jejich dopadů na migrující druhy. 3. mapy území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu Vzhledem k nespornému zásahu navrhovaných záměrů do harmonického měřítka krajiny a vztahů v krajině ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) měly být jako nezbytný podklad předem zpracovány mapové výstupy identifikující území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu. Metodický rámec pro takové hodnocení je přitom dlouhodobě k dispozici v odborné literatuře např. Bukáček a Matějka (1999), Bukáček (2006). Absence těchto podkladů představuje významný deficit při vymezování limitů veřejných zájmů, neboť neumožňuje adekvátně zohlednit území s vysokou krajinářskou hodnotou a zvýšenou citlivostí vůči zásahům. Mapy území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu proto měly být integrální součástí systému limitů a odpovídajícím způsobem promítnuty do procesu vymezování akceleračních oblastí. A2 Požadujeme u všech AO provedení komplexního a metodicky odpovídajícího vyhodnocení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz. S předloženým rozsahem i formou hodnocení nesouhlasíme. Odůvodnění: Vyhodnocení předložené v rámci dokumentu SEA – Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (ASITIS s. r. o., 2026), respektive v příloze č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim, je zpracováno ve značně omezeném rozsahu a převážně schematické formě (typicky v rozsahu jedné tabulkové strany). U všech námi zmíněných akceleračních oblastí (viz specifické připomínky níže) je přitom opakovaně uváděn shodný závěr o „přímém mírně negativním“ vlivu, aniž by byl tento závěr dostatečně diferencovaně a transparentně odůvodněn. S ohledem na charakter a rozsah plánovaných zařízení v AO, které mohou zásadně ovlivnit krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, považujeme takové hodnocení za nedostatečné. Posouzení vlivů na krajinný ráz by mělo být provedeno minimálně v rozsahu a kvalitě odpovídající standardizovaným metodikám, např. dle Bukáčka a Matějky (1999), Bukáčka (2006), případně v souladu s Aktualizací metodického návodu MŽP k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území krajů nebo obcí (Věstník MŽP, září 2018, č. j. MZP/2018/130/682). Takto provedené hodnocení by mělo zahrnovat zejména systematickou analýzu krajinné struktury, identifikaci hodnot a znaků krajinného rázu, posouzení vizuálních vztahů v území včetně dálkových pohledů a kumulativních vlivů, a to při využití odpovídajících analytických a prostorových nástrojů. A3 Požadujeme zařazení území přírodních parků do červených území v rámci systému vymezování limitů, a to v souladu s metodikou Ministerstva životního prostředí. Odůvodnění: Přírodní parky jsou dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), zřizovány za účelem ochrany krajinného rázu, zejména v územích s významně koncentrovanými estetickými a přírodními hodnotami. Tato skutečnost zakládá jejich vysokou citlivost vůči umisťování antropogenních dominant, jakými jsou větrné a fotovoltaické elektrárny. Tomu odpovídá i Aktualizace metodického návodu odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území krajů nebo obcí (Věstník MŽP, září 2018, č. j. MZP/2018/130/682), která	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

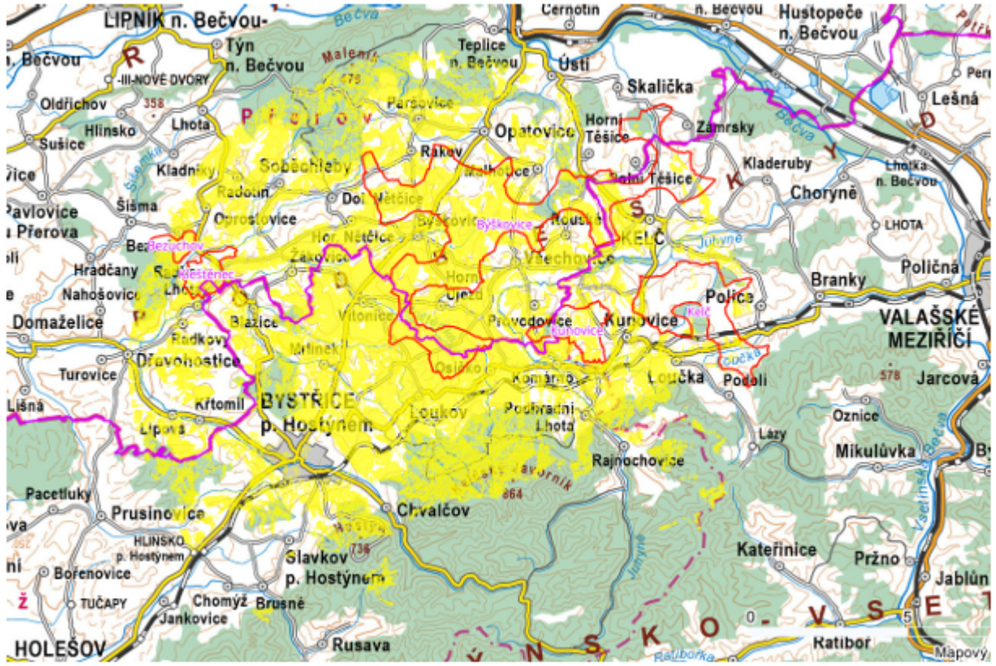
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zařazuje území přírodních parků do tzv. červených zón, tedy mezi území nevhodná pro umisťování těchto zařízení z důvodu ochrany hodnot chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb. Nezahrnutí přírodních parků do této kategorie proto považujeme za rozpor s uvedenými metodickými východisky i s požadavkem na důslednou ochranu krajinného rázu. A4 Požadujeme, aby součástí vymezení akceleračních oblastí bylo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění, na základě jakých kritérií a rozhodovacích postupů byla pro jejich lokalizaci vybrána konkrétní území označená jako zelená v mapě limitů. Odůvodnění: Z předložených podkladů není zřejmé, na základě jakých úvah nebyla pro vymezení akceleračních oblastí využita např. rozsáhlá území s nízkými limity (zelené plochy) v západní části kraje Vysočina. Tato území přitom vykazují dle dostupných odborných podkladů (např. Větrná mapa České republiky – pole průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m, Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i., a mapa Území s dostatečným větrným potenciálem dle studie vs. velkoplošná chráněná území, Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i., zveřejněné v materiálu Analýza větrné energetiky v ČR, Komora OZE – ČSVE, 2015) výrazně příznivější podmínky z hlediska větrného potenciálu než některé vymezené akcelerační oblasti (např. AOV 29, 30, 31 a 109). Uvedené skutečnosti naznačují možný nesoulad mezi potenciálem území a výsledným vymezením akceleračních oblastí. V extrémním případě by přitom tato území mohla teoreticky umožnit soustředění většiny rozvojových kapacit větrné energetiky na úrovni České republiky. O to více je nejasné, proč je např. nejrozsáhlejší akcelerační oblast AOV 29 Býškovice lokalizována ve východní části Moravy, která dle uvedených podkladů vykazuje spíše méně příznivé podmínky. Absence srozumitelného zdůvodnění výběru konkrétních území tak významně snižuje transparentnost a přezkoumatelnost navrhovaného řešení. A5 Požadujeme přepracování opatření obecné povahy vztahujících se k akceleračním oblastem, a to konkrétně v části upravující podmínky a zmírňující opatření pro povolování a realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vztahu k ochraně ptáků a netopýrů. Odůvodnění: Navržené podmínky a zmírňující opatření zahrnují metody, které nejsou v podmínkách České republiky dostatečně ověřeny a nejsou doloženy relevantními citacemi či odbornými zdroji (např. u netopýrů tzv. „ultrazvukové odpuzovače“). Zároveň jsou uváděny i postupy, jejichž účinnost byla odbornou literaturou zpochybněna či vyvrácena, jako například „akustické odpuzovače ptáků“. Dosavadní publikované studie neposkytují přesvědčivé důkazy o jejich účinnosti u větrných elektráren. Například pilotní studie Dorey et al. (2019) neprokázala statisticky významný odpuzující efekt bioakustických systémů. Použití akustických odpuzovačů proto nelze považovat za dostatečně ověřené a spolehlivé zmírňující opatření ke snižování rizika kolize ptáků s větrnými elektrárnami. V případě netopýrů je dále problematické, že podmínka zajištění akustického monitoringu letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu odkazuje na již zastaralou metodiku „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), která nereflektuje současný rozsah plánované výstavby větrných elektráren. Za zcela nepřijatelné považujeme rovněž odkazování na „metodické doporučení společnosti ČESON (v přípravě)“. Pokud má být metodika součástí schvalovaného materiálu, musí být dokončena a veřejně dostupná již v době jeho projednávání, zejména s ohledem na závažné dopady posuzovaných záměrů na biotopy a zvláště chráněné druhy živočichů. Ve výčtu rizikových druhů chybí některé druhy, jako např. netopýr pestrý (Vespertilio murinus), který je známým dálkovým migrantem. A6 Na základě informací sdělených v průběhu veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dne 15. 6. 2026 zástupcem společnosti ASITIS s. r. o. bylo biologické hodnocení pro akcelerační oblasti určené pro větrné elektrárny provedeno v období srpen–říjen 2025 a pro akcelerační oblasti určené pro fotovoltaické elektrárny dokonce v období prosinec 2025–leden 2026. Pomíjíme-li skutečnost, že pojem „biologické posouzení“ byl již nahrazen právní úpravou hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, požadujeme zveřejnění tohoto „biologického posouzení“ resp.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení, případně jeho doplnění v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Odůvodnění: Uvedený požadavek považujeme za oprávněný, neboť vyplývá přímo z citovaných právních předpisů a z principu transparentnosti a přezkoumatelnosti podkladů, na nichž je návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu založen. Ad B) Specifické připomínky k vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček B1 Nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček (dále také jen „předmětné oblasti“), a to z důvodu nedostatečného zohlednění ochrany krajinného rázu. Odůvodnění: Navrhované větrné elektrárny o výšce 200 m představují mimořádně výrazné antropogenní zásahy do krajinného prostoru, které zásadním způsobem ovlivňují měřítko, prostorovou strukturu i vizuální percepci krajiny. Jejich realizace bude mít zejména následující dopady: □ narušení harmonického měřítka a kompozičního uspořádání krajiny, včetně destabilizace jejího vizuálního uspořádání, □ vznik výrazně dominantních vertikálních, dynamických (pohyblivých) prvků s vysokou mírou vizuální expozice a dohlednosti na velké vzdálenosti, □ oslabení až ztrátu charakteristických znaků zemědělsko-lesní kulturní krajiny, □ negativním ovlivnění pohledově exponovaných prostorů, krajinných horizontů a sídelních struktur v širším územním kontextu. Předmětné akcelerační oblasti jsou navíc situovány v bezprostřední blízkosti přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu. Konkrétně se jedná o vzdálenosti přibližně 800 m (AOV29 Býškovice), 930 m (AOV30 Kunovice), 1 900 m (AOV31 Kelč) a pouhých 90 m (AOV109 Lukoveček). Dle Aktualizace metodického návodu odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území kraje nebo obcí (Věstník MŽP, září 2018, č. j. MZP/2018/130/682) patří mezi klíčové aspekty posuzování vhodnosti umístění větrných elektráren rozsah vizuálně ovlivněného území, který obvykle dosahuje řádu desítek až stovek km². V závislosti na technických parametrech větrných elektráren lze v okruhu přibližně 3–5 km od stavby vymezit pásma výrazné až zřetelné viditelnosti, která představují oblast bezprostředního vizuálního uplatnění stavby v krajinném obrazu, kde zařízení působí jako dominantní prvek. Všechny předmětné akcelerační oblasti spadají do zóny silné viditelnosti (0–3 km) od hranic přírodního parku, tj. do prostoru, kde budou větrné elektrárny velmi dobře vizuálně patrné a jednoznačně odlišitelné od ostatních krajinných prvků. Vymezení těchto oblastí tak není v souladu s doporučenými odstupovými kritérii ani s požadavky na ochranu vizuální integrity přírodního parku, přičemž metodika MŽP stanovuje orientační ochranné pásmo vizuálního vlivu minimálně 1 km od hranice přírodního parku. Předmětné akcelerační oblasti jsou současně situovány v krajině Podbeskydské pahorkatiny, která se vyznačuje vysokou estetickou hodnotou a zachovalými krajinářskými strukturami. Realizace, byť jednotlivých větrných elektráren by v tomto prostoru vedla k významnému narušení pohledových horizontů dominantních krajinných prvků, zejména masivu Kelčského Javorníku a Svatého Hostýna, jenž je kulturní památkou a jedním z nejvýznamnějších poutních míst na Moravě. V kontextu plánované výstavby přibližně 100 větrných elektráren by se jednalo o zásah mimořádné intenzity s plošným dopadem na charakter území. Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit se závěry SEA Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (ASITIS s. r. o., 2026), resp. přílohy č. 2, kde je u všech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětných akceleračních oblastí paušálně uváděn vliv n a krajinný ráz jako „přímý mírně negativní“. Tento závěr není dostatečně odůvodněn a neodpovídá reálnému rozsahu a intenzitě předpokládaných zásahů (viz též připomínka A2). Na nedostatečnost hodnocení poukazuje i provedená analýza viditelnosti obsažená v uvedené příloze č. 2. Tato analýza je metodicky zjednodušená a vykazuje omezenou vypovídací hodnotu, jelikož pracuje vždy pouze s jedním modelovým bodem umístěným v centroidu akcelerační oblasti. Pro srovnání byla jako příklad zpracována vlastní analýza viditelnosti pro AOV29 Býškovice, a to jak pro umístění zařízení ve střední části oblasti, tak pro jeho situování v její jižní části (viz níže). Tyto analýzy prokazují, že rozsah vizuálně ovlivněného území je ve skutečnosti výrazně větší, než uvádí předložené hodnocení, což dále zpochybňuje jeho věcnou správnost a úplnost. B2 Nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček, a to z důvodu nedostatečného zohlednění ochrany netopýrů. Odůvodnění: Při vymezování předmětných akceleračních oblastí nebyly zohledněny migrační koridory letounů (netopýrů), jak je uvedeno již v připomínce A1. Ani dostupný podklad v podobě „Hrubé mapy významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR, 2016) nebyl v rámci procesu reflektován, přestože z něj vyplývá, že akcelerační oblasti AOV30 a AOV31 jsou situovány plně, a AOV109 a AOV29 převážně, v prostoru významných migračních tras netopýrů. Takové vymezení představuje zásadní riziko negativního ovlivnění migrujících populací, a to jak z hlediska kolizní mortality, tak z hlediska narušení migrační prostupnosti území. Ochrana netopýrů je přitom v předloženém návrhu řešena převážně až následnými opatřeními, zejména formou monitoringu po uvedení zařízení do provozu. Tento přístup však neodpovídá principu prevence jako základnímu východisku ochrany přírody a krajiny, který vyžaduje předcházení negativním vlivům již ve fázi plánování a lokalizace záměrů. B3 Nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček z důvodů ochrany ptáků. Odůvodnění: Při vymezování předmětných akceleračních oblastí nebyly zohledněny migrační koridory ptáků (viz připomínka A1), které představují klíčový faktor z hlediska prevence negativních dopadů větrných elektráren. Je přitom obecně známo, že tahové trasy ptáků se často soustřeďují podél geomorfologicky výrazných linií, zejména vázaných na úpatí horských a vrchovinných celků. Všechny předmětné akcelerační oblasti jsou přitom situovány právě v těchto polohách, což významně zvyšuje riziko jejich střetu s migrujícími populacemi. Ani podpůrné podklady, jako je Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v České republice (ČSO, 2024), nebyly zohledněny v odpovídajícím rozsahu. AOV29 Býškovice se z větší části nachází v území se středním rizikem, jehož vyhodnocení by vyžadovalo podrobné posouzení na lokální úrovni. Je však třeba opakovaně zdůraznit, že tento nástroj hodnotí území z hlediska koncentrace výskytu vybraných druhů ptáků, nikoliv z hlediska migračních tras (podrobně viz připomínka A1). Území přírodního parku Hostýnské vrchy a jeho širšího okolí je navíc významné z hlediska výskytu řady zvláště chráněných druhů ptáků, které mohou být realizací záměrů VTE negativně dotčeny. Jedná se například o čápa bílého (Ciconia ciconia), čápa černého (Ciconia nigra), krkavce velkého (Corvus corax), strakapouda bělohřbetého (Dendrocopos leucotos), jestřába lesního (Accipiter gentilis), motáka pochopa (Circus aeruginosus), včelojeda lesního (Pernis apivorus), puštíka bělavého (Strix uralensis), výra velkého (Bubo bubo) či křepelku polní (Coturnix coturnix). Předmětné akcelerační oblasti se navíc nacházejí v relativně těsné vazbě na ptačí oblast Hostýnské vrchy, a to ve vzdálenostech přibližně 2,3 km (AOV29 Býškovice), 1,5 km (AOV30 Kunovice), 4 km (AOV31 Kelč) a 8 km (AOV109 Lukoveček). Tato prostorová blízkost dále zvyšuje riziko negativního ovlivnění předmětu ochrany této evropsky významné lokality, což nebylo v předloženém návrhu adekvátně zohledněno. Literatura	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BUKÁČEK, R., MATĚJKA, P. Hodnocení krajinného rázu. In: Péče okrajinný ráz – cíle a metody. Ed. I. Vorel, P. Sklenička. Praha: ČVUT, 1999. s. 159-187. ISBN 80-01-01979-9 BUKÁČEK, R. Preventivní hodnocení krajinného rázu rozsáhlejšího území – metodika a možnosti jejího využití. In: Ochrana krajinného rázu - třináct let zkušeností, úspěchů i omylů. Ed. I. Vorel, P. Sklenička. Praha: 2006. s. 91-98. ISBN 80-903206-7-8 DOREY, K., DICKEY, S., & WALKER, T. R. (2019). Testing efficacy of bird deterrents at wind turbine facilities: A pilot study in Nova Scotia, Canada. Proceedings of the Nova Scotian Institute of Science, 50(1), 91–108. https://doi.org/10.15273/pnsis.v50i1.8874). Příloha č.1: Analýza viditelnosti Zdroj: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (ASITIS s.r.o., 2026), PŘÍLOHA Č. 2 KARTY VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ A ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K NIM **Analýza nárůstu viditelnosti - hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m.**  Příloha č.2: analýza viditelnosti Model s využitím digitálního modelu povrchu (DMP) převedeného do rastrového formátu (s rozlišením 0,5 m), okruh dobré viditelnosti 10 km. Modelové umístění 1 VTE ve středu AOV29 Býškovice (u Všechovic), výška 200 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Příloha č.3: analýza viditelnosti Model s využitím digitálního modelu povrchu (DMP) převedeného do rastrového formátu (s rozlišením 0,5 m) okruh dobré viditelnosti 10 km. Modelové umístění 1 VTE v jižní části AOV29 Býškovice (k. ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem), výška 200 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Pozn.: Digitální model povrchu představuje zobrazení přirozeného nebo lidskou činností upraveného zemského povrchu včetně staveb a rostlinného pokryvu. Mapový podklad ZTM 250 © ČÚZK, https://ags.cuzk.gov.cz/av/	
7141.	Josef Poul	MMR-43865-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7142.	Spolek Postřelský antivětrník	MMR-43866-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Spolek Postřelský antivětrník. z.s., jako právnická osoba zastupující zájmy osob dotčených dopady návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) na území navrhovaných akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (SO), a na území těmito oblastmi přímo nebo nepřímo ovlivněných, podává následující připomínky k uvedené Změně č. 2 ÚRP ČR:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Umístění většiny akceleračních zón v ČR je v rozporu se zákonem 249/2025 Sb. (Hlava II., díl 1, § 4) a s evropskou směrnicí RED III., kde je přímo doporučeno využití jinak nevyužitelných ploch, tedy nikoliv zemědělských a lesních pozemků, pozemků již určených pro další výstavbu obytných domů, atd. 2. Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení akceleračních oblastí přispěje k ochraně klimatu(resp. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu. Změna č 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak, než vymezením akceleračních zón v blízkosti obydlených míst v CR, a zda by tyto jiné postupy(např. vodíková strategie ČR), nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by takový dopad na lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by tolik životní prostředí a krajinu. Vytýčené akcelerační oblasti pro umístění VTE nelze považovat v podmínkách ČR za zcela efektivní, jak z pohledu čistě technického, tak z pohledu skutečných společenských přínosů v oblasti ochrany klimatu, životního prostředí, ochrany zdraví 1 energetické bezpečnosti a ekonomiky. Navíc je neefektivnost provozu VTE dotována z veřejných zdrojů. Poměr mezi skutečnými přínosy a negativními dopady je podle našeho názoru nedostatečně zhodnocen. 3. Změna č. 2 neuvádí, jakým způsobem je možné už nyní, v případě nesouhlasu obyvatel v bezprostřední blízkosti plánované výstavby VTE, zejména těch nad 200 m výšky, možné změřit i jinak zanalyzovat současný stav hodnot, např. současnou spotřebu léků těchto obyvatel, zejména léků na spaní a antidepresiv, hladinu kortizolu v krvi a další měřitelné ukazatele, a také současný stav hluku, infrazvuku, aby bylo následně možné porovnat tyto hodnoty se stavem, který výstavbou VTE nastane. Navrhujeme vytvoření pracovní skupiny odborníků nezávislých na profitu z výstavby a provozu těchto VTE, která by mohla toto pro uklidnění a jakousi jistotu obyvatel zajistit. VTE nejsou běžnou součástí našeho života a je třeba předem posoudit nejen vliv na životní prostředí, narušení rázu krajiny, ale také jak velkou zátěž to bude představovat pro ty, kdo budou muset žít v jejich blízkosti. Toto není možné bagatelizovat, je třeba předem posoudit, o jak velkou zátěž půjde, co nejpřesněji určit zátěž „na kterou je si třeba zvyknout“. Hluk z větrných elektráren a infrazvuk je podle studií dlouhodobý a nedá se ho nijak zbavit, na rozdíl od krátkodobých zdrojů, kdy hluk i případný infrazvuk po krátkém čase pomine. Ti, kdo budou mít domov poblíž, nebudou mít šanci se této zátěže zbavit. Již existují studie v zahraničí na zvířatech, která jsou chována poblíž VTE (např. koně, husy..) aje doloženo, že již po krátkém čase u nich nastává zvýšená hladina kortizolu v krvi. Tedy je doloženo, že zvířata trvale žijící poblíž VTE trpí nadměrným stresem. 4. Změna č. 2 se nezabývá stanoviskem Hasičského záchranného sboru, jejich kritérii pro výstavbu a provoz VTE, např. vzdálenost od lesního porostu, od pole, kde by dozrávalo obilí, od všeho, co by se mohlo v určitém okruhu od VTE vznítit při případné havárii a následným požárem VTE, a také jakým způsobem by se v případě požáru postupovalo, resp. jakými směrnicemi by se v případě požáru bylo nutno řídit. Též je zde otázka případné záchrany osob pracujících při údržbě VTE. 5. Změna č. 2 se nezabývá stanoviskem správců pozemních komunikací, jak bude možné v zimním období zajistit bezpečnost uživatelů těchto komunikací v blízkosti VTE, které je třeba při velkých mrazech a bezvětří buďto roztáčet náhradním zdrojem energie, nebo jsou zastaveny a vzniká na nich námraza. Následným roztočením dochází odletu velkých kusů ledu do okolí, tedy i na komunikace v jejich blízkosti. V tomto případě je třeba zjistit stanovisko správců pozemních komunikací,, kteří budou muset případně tyto dotčené komunikace uzavřít a tedy bude třeba určit takové, kterých se toto bude týkat.	Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Změna č. 2 se nezabývá problematickou umístění VTE v některých akceleračních oblastech, kdy je sídlo nebo obydlené místo zcela nebo z větší části obklopeno vymezenou oblastí a hrozí, že bude ze všech stran obklopeno VTE. Zde je třeba zmínit také evropskou legislativu- dokument Evropské komise z roku 2000 s názvem Zásady předběžné opatrnosti (dok. EC 52000DC0001) Má-li určitý jev, produkt či postup potenciálně nebezpečné účinky na životní prostředí a nelze-li toto riziko s dostatečnou jistotou na základě vědeckého poznání vyvrátit, má se postupovat tak, jako by toto riziko existovalo.	vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
7143.	Jašová Vlasta	MMR-43868-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU- Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. ll. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akceleračrní zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7144.	Jiří Kohutka	MMR-43869-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Já, níže podepsaný tímto podávám připomínky: I. k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z 2 ÚRP ČR“), tj. k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále jen „VTE“) a to na celém území ČR včetně aktuálně posuzovaných akceleračních oblastí (viz příloha) II. ke všem dalším možnostem legalizace a realizace osazování území ČR větrnými elektrárnami. Z níže uvedených důvodů nesouhlasím s legalizací a realizací toho, co je shora uvedeno v bodech I. a II. ohledně osazování území ČR jakýmikoli VTE, a to jak prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí (dále jen „AO“) pro výrobu energie prostřednictvím VTE, tak prostřednictvím jakékoli jiné možnosti instalací VTE. Zdůvodnění nesouhlasu a připomínek V případě VTE se rozhodně nejedná takové obnovitelné zdroje energie, které jsou pro ČR a její občany výhodné ekonomicky (pomineme-li obří zisky investorů, výrobců, dodavatelů a realizátorů VTE), neškodné ekologicky, bezpečné pro živé organizmy, včetně dopadu na psychohygienu a komfort bydlení v dosahu jejich negativních vlivů. Veřejnost není dostatečně a zřejmě i záměrně informována státními médii a ani většinou mainstreamových médií o skutečném ekonomickém pozadí zběsilého prosazování AO i VTE jako takových. Velká část populace vůbec neví, kdo na celé akci neskutečně zbohatne, kdo ji zaplatí (v každém případě všichni daňoví poplatníci), kdo ponese tíhu veškerých dalších nákladů (přebytky energie, likvidace nefunkčních VTE), neví nic o tom, že přínos VTE do výroby elektrické energie bude pouhá 2-3 %, protože statisticky pro jejich provoz v ČR dostatečně silně fouká jen 123 dny v roce, neví nic o nedostatcích a toxicitě některých kontrukčních prvků, o vlivu provozu VTE na přírodu, zdraví lidí atd. Medializované bagatelizovaní škodlivosti VTE pod rouškou zdánlivých ekonomických a ekologických výhod je projevem bezprecedentního jednání osob bez špetky svědomí. Jsem přesvědčen, že všichni ti, kteří VTE plánují a rozhodují o nich, v jejich blízkosti bydlet nebudou. Nikde není jednoznačně uvedeno, kdo závazně musí nést odpovědnost za následky instalace/í a havárií VTE – za škody na zdraví, majetku, za ekologické škody... 1. Základní připomínky k nedostatkům návrhu realizace AO (Z2 ÚRP ČR - viz shora bod I.) 1.1 Návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.). 1.2 Nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.). 1.3 Je zcela opominuto reálné a trvalé narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.). 1.4 Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.). 1.5 Návrh neodůvodněně, bezskrupulózně a bezprecedentně zasahuje do volné krajiny - nebyly posouzeny jiné varianty řešení, jsou-li takové, které zcela eliminují negativní dopady	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedené zde v ostatních bodech – s nimi je třeba počítat např. i při využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch)! 1.6 Návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění). 1.7 Návrh nepředchází problémům důslednou expertízou a posouzením všech možných negativ a škod. Problémy by řešily až dodatečně, až po realizaci VTE, kdy nepochybně bude případné demontáži bráněno, nemluvě o tom, že není zajištěno, kdo a na čí náklady by ji v takovém opodstatněném případě provedl. 1.8 Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v dotčených územích. 2. Zbývající připomínky k návrhu realizace AO (viz shora bod I.) a k bodu II. 2.1 Příroda a krajina a) ignorace výskytu chráněných druhů (ptáci, netopýři, hmyz, rostliny); b) zásah do migračních tras (vlk, rys apod.); c) narušení prvků ÚSES (biokoridory); d) ekonomicky zbytečná (zcela neekonomická) industrializace krajiny na úkor zásadní a rozsáhlé změny jejího přirozeného a přírodního rázu; e) nekompatibilita výškových dominant v podobě VTE (až 260 m vysokých), pozemních a podzem- ních staveb (do půdy, jejího podloží a do podzemních vod) s přírodou a krajinou; f) chybí posouzení vlivu nočního osvětlení a stroboskopických efektů na živé organizmy; g) je nedostatečně řešen kumulativní vliv více VTE (tzn. vliv parků VTE). 2.2 Voda a klima a) narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů; b) zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny; c) nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m); d) chybí posouzení vlivu na mikroklima – nejen na vysušování půdu. 2.3 Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy; b) možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy); c) zhutnění a vysušování půdy, její zvýšená erozivita a denudace d) rozdělení (fragmentace) pozemků; e) nejasný stav a poškození meliorací. 2.4 Dopady na obyvatele a) hluk a jeho dlouhodobý vliv, včetně infrazvukového, tedy neslyšitelného spektra zvukových vibrací, které mají negativní vliv na živé organizmy i na rezonance neživé hmoty (např. stěny a otvorové výplně budov); b) stroboskopický efekt stínů rotujících lopatek VTE; c) změna charakteru bydlení; d) výrazný pokles hodnoty nemovitostí; e) není dostatečně vysvětleno a zdůvodněno, jak a na základě čeho, jaké kdykoli ověřitelné studie, byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby; f) likvidace přírodních i obytných klidových, regeneračních a rekreačních zón. 2.5 Technická a bezpečnostní rizika a) opad ledu z lopatek vrtulí VTE v mrazech nebo při oblevě; příp. nutnost odmrazování lopatek chemikáliemi a jejich spad do půdy; b) zásah VTE bleskem s doprovodnými efekty, a to jak ve vzduchu, tak pod zemí; c) požáry obřích zařízení, které jsou zásahově obtížně zvládnutelné – se všemi ekologickými dopady; d) havárie a případné pády kostrukcí VTE nebo jejich částí; e) únik provozních kapalin; f) šíření požáru do krajiny; g) kontaminace půdy a vody. 2.6 Kumulace vlivů a) hluk, zásahy do krajiny (ekologické i estetické); b) nejsou vyhodnoceny v případě parků VTE jako celků; c) není znám celkový dopad na život lidí, zvířat, rostlin a přírody jako celku, a to jak krátkodobý, tak v dlouhodobém časovém horizontu. 2.7 Rozpor se zákony ČR a EU a) správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.); b) ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.); c) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.); d) ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.); e) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.);	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					f) nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady); g) návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11); h) porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech. V příloze se věnuji třem aktuálně posuzovaným AO, a to AO51 Řenče, AO62 Střížovice a AO 63 Únětice. Mé výhrady k legalizaci a realizaci AO a obecně všech VTE se ale týkají celého území ČR Závěr: Navržené AO mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení všech plánovaných AO z návrhu. A nemohu si odpustit poznamenat, že parky i solitérní VTE zasazené do přírody v mnoha směrech przní krásnou českou krajinu a její přírodu, a je jedno, zda mají výšku 100 nebo 260 m! To vše za miliardy nákladů a směšný zisk 2-3 % elektrické energie ročně. Té energie, v níž jsme zcela soběstačným státem, a kterou nyní vyrábíme za pár haléřů, odevzdáváme na lipské burze, abychom ji mnohonásobně dráž museli kupovat nazpět. Příloha: Souhrn a právní zdůvodnění hlavních připomínek k AO VTE - AO51 Řenče, AO62 Střížovice a AO 63 Únětice – ale i všech dalších možných legalizací a realizací osazení území ČR větrnými elektrárnami. (11 str.) HLAVNÍ PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN AO51 Řenče - AO62 Střížovice - AO63 Únětice 1. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy - nedostatečné odstupy od obytné zástavby - hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech - rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena - flicker efekt a blikání stínů - nedostatečné posouzení nočního osvětlení - možné obtěžování obyvatel v noční době - psychologický tlak na obyvatele - pocit uzavření krajiny - zhoršení kvality bydlení - riziko požárů VTE - riziko odletu ledu - riziko pádu částí konstrukce - riziko havárií a zásahu bleskem	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení - studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení - konkrétní provozní omezení nejsou stanovena - klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života. Právní opora - čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod - zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví - zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) - RED III čl. 16a - princip prevence - princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU - zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně 2. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy - rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny - zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně - konflikt s kulturní krajinou Přešticka - konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie - konflikt s vrcholovou partií Kožichu - konflikt s vrcholem Pahorek - konflikt se Sečským lesem - narušení významných horizontů krajiny - narušení pohledových vazeb - dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz - vizuální dominanta VTE v širokém okolí - nepřiměřená industrializace venkovské krajiny - riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt - ochrana horizontů je pouze doporučující - AO jsou navrženy v otevřené krajině - AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách - kumulace s dalšími AO v okolí Plzně - kumulace s plánovanou dálnicí D20 - kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou - nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů - podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy - chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality - stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky - energetický přínos je pouze modelový a nejistý - AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou nízkokonfliktní území - zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná Proč je to problém Navržené oblasti nejsou nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady na krajinu a kulturní hodnoty území. Právní opora - §12 zákona č. 114/1992 Sb. - zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči - stavební zákon č. 283/2021 Sb. - čl. 35 odst. 1 Listiny - RED III čl. 15c - Evropská úmluva o krajině - princip proporcionality zásahu - princip udržitelného rozvoje 3. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy - nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí - biologické konflikty u všech tří AO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy - zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES - zásah do lokálního ÚSES - střet s migračním koridorem velkých savců - fragmentace krajiny - vznik fyzických a vizuálních bariér - nedostatečná ochrana migrační prostupnosti - výskyt chráněných druhů ptáků - výskyt orla mořského, luňáků a motáků - vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa - riziko mortality ptáků - kolize s lopatkami VTE - bariérový efekt - rušení biotopů - ztráta vhodných biotopů - nedostatečné řešení vlivů na netopýry - ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu - monitoring mortality nenahrazuje prevenci - biologický průzkum probíhal v nevhodném období - biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý - nezachycení tahu a migrace - nezachycení sezónní aktivity netopýrů - mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné - nejsou určeny nepřípustné části AO - nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích - přesouvání problémů do budoucích řízení - nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů - podhodnocení dopadů na ptačí tahy - podhodnocení dopadů na migrační prostupnost - kumulace s D20 a další infrastrukturou - zábory ZPF - trvalé zásahy do krajiny - konkrétní umístění VTE nelze předjímat - dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální - slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. Právní opora - zákon č. 114/1992 Sb. - směrnice 2009/147/ES o ptácích - směrnice 92/43/EHS o stanovištích - Natura 2000 - RED III čl. 15c a 16a - zákon č. 100/2001 Sb. - princip prevence - princip předběžné opatrnosti 4. ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ Hlavní problémy - nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy - nedostatečné variantní řešení - AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III - AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině - RED III preferuje umělé a zastavěné plochy - SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zábory zemědělského půdního fondu - riziko další fragmentace zemědělské krajiny - omezení budoucího hospodaření v území - omezení budoucího rozvoje obcí - kumulace s plánovanou dálnicí D20 - industrializace zemědělské krajiny - riziko ztráty venkovského charakteru území - nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území - chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokalit Proč je to problém RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu. Právní opora - RED III čl. 15c odst. 1 písm. a) - zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF - stavební zákon č. 283/2021 Sb. - princip udržitelného rozvoje - princip minimalizace zásahů do krajiny 🏛 5. OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI Hlavní problémy - vymezení AO může omezit práva obcí a občanů - zrychlený režim může oslabit možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu - návrh může zasáhnout do samostatné působnosti obcí - participace veřejnosti byla pouze formální - veřejnost byla zapojena až nad hotovým návrhem - participace přišla příliš pozdě - výběr lokalit byl převážně expertní a resortní - chyběla skutečná koordinace s obcemi - obce nevstupovaly do otevřeného výběru lokalit - komunikace s obcemi byla nedostatečná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- nesouhlas obcí nebyl skutečně vypořádán - připomínky obcí nevedly ke změně návrhu - obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit - slabá procesní práva veřejnosti - dotčeno právo na informace a účast veř [... text zkrácen ...]	
7145.	Poulová Eliška	MMR-43870-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7146.	František Kozubík	MMR-43871-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět k prošetření postupu Ministerstva pro místní rozvoj při vymezování akceleračních zón v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – možné porušení práv občanů a nesprávný úřední postup Vážený veřejný ochránce práv, obracím se na Vás s podnětem k prošetření možného porušení práv občanů a nesprávného úředního postupu při přípravě a projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména v části týkající se vymezování tzv. akceleračních zón pro větrné elektrárny. Domnívám se, že postup Ministerstva pro místní rozvoj a dalších dotčených orgánů může být v rozporu s evropským právem, ústavními principy i zákony České republiky. Uvádím následující skutečnosti: 1) Vymezování akceleračních zón není požadavkem směrnice RED III Směrnice RED III (EU) 2023/2413: ukládá členským státům zrychlit povolování OZE, umožňuje vymezit zrychlené oblasti, ale nenařizuje vymezování akceleračních zón v podobě, jak je činí Česká republika. RED III nepožaduje vymezovat zóny: v krajině, v zemědělské půdě, v lesích, v blízkosti CHKO, v migračních trasách ptáků, v blízkosti vodních zdrojů, ani v ekologicky citlivých územích mimo Natura 2000. Česká metodika jde nad rámec evropského práva, což může být v rozporu s principem proporcionality dle čl. 5 Smlouvy o EU. 2) Ignorování doporučení EU a preference brownfieldů RED III výslovně doporučuje: brownfieldy, průmyslové areály, zastavěná území, degradované plochy, území bez ekologických konfliktů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však umožňuje vymezovat akcelerační zóny: v zemědělské krajině, v lesích, v blízkosti chráněných území, v blízkosti vodních zdrojů, v ptačích migračních trasách. To je v rozporu s účelem RED III. 3) Zemědělská a lesní krajina je ekologicky hodnotná i mimo Natura 2000 Evropské právo chrání: krajinnou strukturu, biodiverzitu, migrační koridory, vodní režim, půdní funkce. Vymezování akceleračních zón v polích a lesích: narušuje ekologickou stabilitu, ohrožuje chráněné i běžné druhy, zasahuje do migračních tras, zvyšuje erozi a narušuje hydrologii, je v rozporu se zásadou prevence a opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 4) Nepředložení povinného předběžného posouzení vlivů na chráněné druhy a stanoviště Vymezování zón v územích, která mohou ovlivnit: chráněné druhy, migrační trasy, vodní zdroje, ekologicky citlivé oblasti, podléhá povinnosti předběžného posouzení vlivů podle čl. 6 směrnice o stanovištích (92/43/EHS). V rámci dokumentace k Změně č. 2 ÚRP nebylo toto posouzení předloženo ani doloženo, a není zřejmé, zda bylo vůbec provedeno. Bez jeho existence nelze posoudit, zda navržené akcelerační zóny neohrožují chráněné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhy, stanoviště nebo ekologické funkce území. Tento postup může být v rozporu s evropským právem i se zásadou prevence a opatrnosti. 5) Zkrácení procesních práv veřejnosti Vymezování akceleračních zón: zkracuje lhůty, omezuje možnost občanů se bránit, omezuje možnost obcí uplatnit námitky, ztěžuje přístup k informacím, a tím může porušovat Aarhuskou úmluvu. Omezení účasti veřejnosti je zvlášť závažné v situaci, kdy se jedná o zásahy do krajiny, vodních zdrojů a životního prostředí. 6) Povodí Moravice je strategický vodní zdroj, nikoli prostor pro energetickou zástavbu Povodí řeky Moravice již dnes plní strategickou funkci zásobování pitnou vodou pro přibližně 700 000 obyvatel Moravskoslezského kraje. Jedná se o funkční, stabilní a dlouhodobě budovaný systém, jehož hlavním účelem je zajištění bezpečné a kvalitní pitné vody pro velkou část regionu. Vymezování akceleračních zón v této oblasti může: zvýšit erozní zatížení povodí, urychlit zanášení nádrže Kružberk, ovlivnit kvalitu povrchové vody, narušit hydrologickou stabilitu území, a tím ohrozit dlouhodobou funkci zásobování pitnou vodou. V době klimatické změny je nezbytné posuzovat jakékoli zásahy do povodí Moravice primárně optikou ochrany vodního zdroje, nikoli optikou energetických či developerských záměrů. 7) Možná kolize s ústavními principy Postup při vymezování akceleračních zón může být rovněž v rozporu s ústavními principy právního státu, zejména: s požadavkem rovnosti účastníků řízení (čl. 1 Ústavy a čl. 3 Listiny), se zákazem libovůle při výkonu veřejné moci (čl. 2 odst. 3 Ústavy), s povinností státu chránit přírodní bohatství (čl. 7 Ústavy), a s principem proporcionality. Vymezování akceleračních zón v podobě, která zvýhodňuje investory a současně omezuje procesní práva občanů a obcí, může představovat nepřípustné narušení rovnosti a veřejného zájmu. 8) Požadavek na prošetření Žádám veřejného ochránce práv o: prošetření zákonnosti postupu, posouzení souladu s Aarhuskou úmluvou, posouzení, zda nedošlo k omezení práv občanů, posouzení, zda nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu, a vydání doporučení k nápravě.	Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
7147.	Obec Brantice	MMR-43872-2026-81	99czl	AOV58	Připomínka ke změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny Obec Brantice uplatňuje připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV58 Jelení. Obec Brantice vnímá význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie, současně však vyjadřuje obavy z možných dopadů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, dálkové pohledy a kvalitu života obyvatel v širším území Nízkého Jeseníku. Obec považuje za důležité, aby byly podrobně posouzeny zejména kumulativní dopady případné výstavby větrných elektráren v regionu, a to s ohledem na ochranu krajiny, rekreační a turistický potenciál území a zájmy okolních obcí. Obec Brantice proto žádá, aby byly v navazujících fázích přípravy a povolování jednotlivých záměrů důsledně vyhodnoceny všechny možné dopady na okolní území a aby byly do dalšího projednávání zapojeny také obce, které se nacházejí v širším dotčeném území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území.
7148.	Poulová Kristýna	MMR-43873-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7149.	František Kozubík	MMR-43874-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět k prošetření možného protiprávního jednání při přípravě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – podezření na porušení povinností při výkonu veřejné správy Vážená Policie České republiky, podávám tímto podnět k prošetření možného protiprávního jednání při přípravě a projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména v části týkající se vymezování tzv. akceleračních zón pro větrné elektrárny. Na základě dostupných informací mám za to, že postup některých orgánů veřejné správy může naplňovat znaky trestných činů souvisejících s výkonem pravomoci úřední osoby, zejména: porušení povinnosti při správě cizího majetku, zneužití pravomoci úřední osoby, maření úkolu úřední osoby z nedbalosti, obecného ohrožení z nedbalosti, případně dalších skutkových podstat, jejichž posouzení přísluší orgánům činným v trestním řízení. Uvádím následující skutečnosti, které mohou zakládat důvodné podezření: 1) Vymezování akceleračních zón nad rámec požadavků směrnice RED III Směrnice RED III: neukládá povinnost vymezovat akcelerační zóny v krajině, nepožaduje jejich umístění v zemědělské půdě, lesích či v blízkosti vodních zdrojů, doporučuje přednostně využívat brownfieldy a průmyslové areály. Postup, který jde nad rámec evropského práva, může představovat neoprávněné nakládání s veřejným majetkem a veřejným zájmem. 2) Ignorování doporučení EU a preferencí pro bezpečné lokality Návrh Změny č. 2 ÚRP umožňuje vymezovat akcelerační zóny: v ekologicky citlivých územích, v migračních trasách ptáků, v blízkosti chráněných území,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v blízkosti vodních zdrojů. Takový postup může představovat nedbalostní jednání s možnými závažnými následky. 3) Ohrožení ekologických funkcí krajiny Vymezování akceleračních zón v zemědělské a lesní krajině může: narušit ekologickou stabilitu, ohrozit chráněné druhy, zasáhnout do migračních tras, zvýšit erozi a narušit hydrologii. Pokud úřední osoby rozhodují způsobem, který může vést k rozsáhlé škodě na životním prostředí, může se jednat o nedbalostní trestný čin. 4) Nepředložení povinného předběžného posouzení vlivů Vymezování zón v územích, která mohou ovlivnit: chráněné druhy, migrační trasy, vodní zdroje, ekologicky citlivé oblasti, podléhá povinnosti předběžného posouzení vlivů podle čl. 6 směrnice o stanovištích. V dokumentaci k Změně č. 2 ÚRP nebylo toto posouzení předloženo ani doloženo, a není zřejmé, zda bylo vůbec provedeno. Pokud úřední osoby rozhodují bez povinných podkladů, může se jednat o maření úkolu úřední osoby z nedbalosti. 5) Zkrácení procesních práv veřejnosti Vymezování akceleračních zón: zkracuje lhůty, omezuje možnost občanů a obcí bránit svá práva, ztěžuje přístup k informacím, může zvýhodňovat investory na úkor veřejnosti. Pokud úřední osoby vědomě nastaví proces, který omezuje zákonná práva občanů, může se jednat o zneužití pravomoci úřední osoby. 6) Ohrožení strategického vodního zdroje – povodí Moravice Povodí řeky Moravice plní strategickou funkci zásobování pitnou vodou pro přibližně 700 000 obyvatel Moravskoslezského kraje. Vymezování akceleračních zón v této oblasti může: zvýšit erozní zatížení, urychlit zanášení nádrže Kružberk, ovlivnit kvalitu povrchové vody, narušit hydrologickou stabilitu území. Pokud by v důsledku rozhodnutí úředních osob došlo k ohrožení zásobování pitnou vodou, mohlo by se jednat o obecné ohrožení z nedbalosti. 7) Možná kolize s ústavními principy Postup může být rovněž v rozporu s ústavními principy právního státu, zejména: se zákazem libovůle při výkonu veřejné moci, s povinností chránit přírodní bohatství, s požadavkem rovnosti účastníků řízení. Pokud úřední osoby jednají způsobem, který zvýhodňuje investory a omezuje práva občanů, může se jednat o jednání naplňující znaky trestného činu. 8) Požadavek na prošetření Žádám Policii České republiky o: prověření uvedených skutečností, posouzení, zda jednání úředních osob nenaplňuje znaky trestného činu, a přijetí odpovídajících opatření.	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
7150.	Mgr. Jan Vála	MMR-43875-2026-81	99czu	AOV67	Věc: Připomínky a námitky ke vzniku akceleračních zóny AOV 67 – Kamenička Vážení, já, jako občan České republiky s trvalým bydlištěm na katastrálním území obce Řehořov úzce dotčené navrhovaným vznikem akcelerační oblasti AOV67 Kamenička (dále též jako „AOV67“) tímto, a to v souladu s ust. § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále též jako „SŘ“), podávám námitky a připomínky jak k samotnému vzniku AOV67. Současně podávám námitky a připomínky k obsahu a samotnému záměru Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV67 Kamenička (dále též jako	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„OOP“), jeho Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV67 Kamenička (dále též jako „Odůvodnění“) vydávaného společně se Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu (dále též jako „URP“) a dále k SEA listu AOV67 (dále též jako „SEA AOV67“). Pro jednoznačnost pak jako osobu zpracovatele (dále jako „zpracovatel“) uvádím všechny participující a zpracující subjekty, které participovaly a zpracovávaly byť parciálně veškerou výše uvedenou dokumentaci vztahující se AOV67. S odkazem na ust. § 27 odst. 2 SŘ se považuji za účastníka správního řízení týkající se OOP, neboť případné rozhodnutí o vzniku AOV67 se mně přímo dotýká. Identifikace mojí osoby jakožto osoby dotčené a osoby podavatele připomínek a námitek: Mgr. Jan Vála nar. dne 22. 7. 1987 trvale bytem Řehořov 119 588 24 Řehořov Pro akcelerační oblasti budou vydána územní opatření, ve kterých budou stanovena kritéria využití území a podmínky pro to, aby záměry VTE/FVE mohly být povolovány v jednodušším režimu. – tento předpoklad nelze pominout s ohledem na charakter oblasti, výskyt přísně chráněných druhů. Je potřeba zdůraznit, že samotné vymezení AOV67 prostřednictvím OOP a Odůvodnění je v přímém rozporu s celou řadou požadavků Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále též jako „Návrh“), kterou Vláda České republiky svým usnesení č. 811 ze dne 22. 10. 2025 (dále též jako „Usnesení Vlády“), a to zejména, nikoliv však výlučně, v těchto bodech: 1. Bod č. 2 písm. b) Návrhu, kdy „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“ a. tato podmínka Návrhu nebyla v případě modelace návrhu vymezení AOV67 nikterak reflektována či respektována. Navrhované území AOV67 nepokrývá ani jedna z uvedených předpokladů stanovených návrhem zadání. Je proto s podivem, že zpracovatel navrhuje vymezení oblasti AOV67 na území, které se využívá pro zemědělství a dále vymezené území pokrývají lesy. 2. V Návrhu tamtéž je pak stanoveno, že „pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že: budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.“ a. tato podmínka bohužel není nikterak reflektována v rámci návrhu OOP a jeho odůvodnění, kdy návrh OOP v bodu 3.1 stanovuje, že výška větrných elektráren nepřesáhne 250 m (výšky). Zpracovatel návrhu OOP a jeho odůvodnění však opomněl skutečnost, že v případě takovéhoto postupu a povolení jakékoliv stavby tohoto charakteru, by tato měla až devastující vliv na krajinný charakter obce Řehořov a jeho okolí. b. Sám zpracovatel pak výše uvedený závěr devastace krajiny jednoznačně a sám přiznává, kdy na jednu stranu uvádí, že „Pohledově exponovaný charakter lokality (AOV67) vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků.“, viz strana 3 Odůvodnění, nicméně strana 2 Odůvodnění uvádí, že „Negativní vlivy na lokální hodnoty nelze zcela vyloučit.“ c. dokument SEA AOV67 konstatuje, že „Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Plocha je vymezena v náhorní poloze oddělující údolí Jihlavy a údolí Balinky.“ Z tohoto důvodu tedy nerozumím argumentu, z jakého důvodu je vůbec o AOV67 uvažováno. d. dále pak dokument SEA AOV67 uvádí, že „Díky vysoké pohledově exponované poloze je doporučeno, že nesmí stavby přesáhnout horizont Arnoleckých hor na severní straně a horizont Panského kopce na jižní straně a redukovat v jižní části v návaznosti na Kamenici (kostel a tvrz)“. S tvrzením zpracovatele týkající se vysoké pohledově exponované poloze nelze než souhlasit. Nicméně zpracovatel se snažil vypořádat pouze s dopadem na obec Kamenici, kdy obec Řehořov nebral absolutně v potaz, a to zejména stran dopadu na další kulturní a historickou památku – kapli věnovanou sv. Antonínovi Paduánskému, viz níže. e. současně je potřeba zdůraznit dopad na kulturní a historický odkaz naší obce, jež se projevuje i ve formě sakrální stavby objektu kaple věnována sv. Antonínovi Paduánskému (dále též jako „Kaple“) vybudována v 1. pol. 19. století a památkově chráněna od 3. 5. 1958. Tato se nachází na výše uvedeném Řehořovském vrchu ve výšce 644 m.n.m. ve vzdálenosti cca 780 metrů od okraje AOV67. Zpracovatel tuto památku v posouzení vlivů na krajinný ráz zcela pominul, ačkoli jde o nejbližší kulturní dominantu na řehořovské straně v blízkosti předpokládané AOV67.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					f. polemika nad umístěním VTE o výšce až 250 metrů nedává prostor pro úvahy, zda dojde, či nedojde k zásadnímu narušení území AOV67 a jeho okolí. Zatímco terén uvnitř akcelerační oblasti se podle Odůvodnění (str. 2) pohybuje převážně ve výšce 570–610 m n. m. (nejvyšší bod 643,8 m n. m.), na tomto terénu mají vyrůst stavby o výšce až 250 metrů; horní úvrať jejich rotorů tak dosáhne 820–894 m n. m., tedy řádově o 200 metrů výše, než je vrchol Řehořovského vrchu (644 m n. m.), na němž stojí památkově chráněná Kaple. K závěru o zásadním zásahu do krajiny ostatně inklinuje i samotné hodnocení zpracovatele. g. dokument SEA AOV67 v části „Kulturní a historické hodnoty“ explicitně uvádí, že „Přítomnost významnějších kulturních a historických hodnot v oblasti zřetelné viditelnosti je nižší. Patří mezi ně zámek Luka nad Jihlavou a zámecký park a také lokální dominanty kostelů v okolních obcích (Kamenice, Luká n. Jihlavou, Vysoké Studnice…), které dotvářejí obraz sídel v krajině. Nepřímo je mírně negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. V rámci snížení vizuálního ovlivnění hodnot byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 200 m.“ Zpracovatel jednak ignoroval skutečnost spočívající v tom, že bezprostředním okolí plánované AOV67 sousedí uvedená Kaple, nadto dochází ke zjevnému rozporu maximální výšky rotoru VTE, kdy v této části je uvedena výška (max.) 200 metrů, naopak v části „Hodnotící komentář k potenciálním vlivům“ uvádí (max.) výšku 250 metrů. h. Z výše uvedeného pak vyplývá, že bude nejenom narušen vlastní krajinný charakter, ale rovněž i historické a státem chráněné dědictví ve formě uvedené Kaple. i. Nutně tedy dojdeme k jednoznačnému závěru, že navrhovaný rozsah AOV67 nejenom zasáhne významným způsobem do krajinného charakteru této výlučně venkovské a zemědělské oblasti, ale i výrazně, a to nejen esteticky, naruší vlastní charakter sakrální stavby, která je státem chráněna již od roku 1958. j. Nadto je potřeba zdůraznit, že celým územím AOV67 se prolíná zelená turistická trasa, která již jednou musela být upravována, protože stát, resp. ŘSD provedlo demolici jediného mostu spojujícího oblast Řehořova na jihu a oblast Nadějova na severu. Pokud by pak došlo ke vzniku AOV67, je v podstatě zaručen zánik této turistické trasy, která je vyhledávána právě z důvodů významu krajinné estetiky, která je tak typická pro oblast kraje Vysočina. 3. Dle čl. 2. písm. b) Návrhu pak v „akceleračních oblastech bude možné povolovat nejen nové výrobny elektřiny (stavby hlavní - § 5 odst. 4 stavebního zákona), ale i s těmito výrobnami související infrastrukturu (stavby vedlejší), například připojení k distribuční a přenosové soustavě, systémy pro ukládání energie, dopravní a technickou infrastrukturu či opatření ke zmírnění dopadů na území, jako jsou hlukové bariéry, náhradní a pohledově clonící výsadby aj.“ a. Zde je opět třeba zdůraznit, že samotné VTE dle návrhu OOP mají mít výšku až 245 metrů, resp. max. 250 metrů a celkový počet těchto věží má dosahovat až počtu 22 (slovy: dvacet dva)1. Tyto stavby však nelze vnímat izolovaně a nelze bez dalšího přejít i skutečnost dalších celé řady doprovodných staveb této energetické infrastruktury, a to i s možným ukládáním elektřiny do bateriových úložišť a celé řady dalších. b. Výstavba takového počtu VTE v rozsahu a výšce navržených AOV67 by měla pro danou oblast zcela občansky a společensky devalvující a současně přírodně a hospodářsky zcela devastující charakter. Z výlučně zemědělské a zalesněné oblasti by se stala pouze a jedině svým charakterem průmyslová oblast bez dalšího. c. Tolik v OOP a AOV67 opomíjené ochraně volně žijících živočichů a rostlin si pak dovolím věnovat v dalších bodech tohoto dokumentu samostatně. 4. Nedostatečnost grafických podkladů, které nepracují s dostatečnou podrobností, aby bylo nade vši pochybnost zřejmé, že byly splněny veškeré vzdálenosti stanovené URP. a. grafické podklady AOV67 nepracují v dostatečné podrobnosti, měřítko tam uvedené neumožňuje v dostatečné podrobnosti verifikovat splnění uvedených a zpracovatelem 1 údaj o 22 věžích je doložitelný přímo z Odůvodnění OOP (str. 1): „největším dosaženým počtem věží nvěž = 22“; rozloha AO 832,8 ha, odhadovaný výkon 77 MW, rozestup věží min. 750 m. K doprovodným stavbám sr. bod 3.1 písm. b) OOP (areály pro skladování elektřiny do 0,06 ha na 1 VTE a 0,7 ha pro celou AO, výška do 8 m). deklarovaných vzdáleností a parametrů, přičemž, zejména, nikoliv však výlučně, lze o splnění parametrů vzdálenosti od nejbližších sídel s úspěchem pochybovat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Ochrana volně žijících živočichů a rostlin je samostatnou kapitolou, se kterou nelze bez dalšího opomenout, kdy středem AOV67 vede významný migrační koridor biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, viz str. 4 Odůvodnění (k bodu 3.1 písm. o). Konkrétně se pak jedná o následující druhy: los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý aj. a. v tomto ohledu se nelze vyvarovat možné komparace s dalšími akceleračními oblastmi, které jsou věcně i místně spjaty – tedy AOV64 Bílá hora (dále též jako „AOV64“) a AOV65 Bítovčice (dále též jako „AOV65“); b. SEA AOV64 uvádí, že konkrétně tato oblast do biotopu velkých savců nezasahuje, a SEA AOV65 dále uvádí, že nejbližší koridor je přes 3 km od oblasti – AOV67 je tedy z trojice jediná s koridorem procházejícím středem. Bod 3.1 písm. n) textu OOP (v Odůvodnění nekonzistentně označený jako písm. o) zároveň zakazuje vznik vizuálních bariér, ale připouští umístění VTE v koridoru; otočivá konstrukce do 250 m je přitom svou povahou vizuální bariérou a OOP nestanoví žádné ověřitelné kritérium průchodnosti. Samotný rozpor v označení téže podmínky mezi textem OOP (písm. n) a Odůvodněním (písm. o) přitom zakládá další pochybnost o přezkoumatelnosti a vnitřním souladu dokumentace ve smyslu bodu 2 písm. d) Návrhu. c. bod č. 2 písm. d) Návrhu, kdy samo Ministerstvo životního prostředí (dále též jako „MŽP“) uvádí, že „…Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí dbát na to, aby vyhodnocení SEA bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné a konzistentní apod.“ Vzhledem však ke skutečnosti, že v rámci zpracování SEA pro jednotlivé výše uvedené akcelerační oblasti je vycházeno z evidentně různých měřítek, lze o přezkoumatelnosti s úspěchem pochybovat. 6. Další připomínkou je zejména, nikoliv však výlučně, nevypořádané kumulativní vlivy tří blízkých akceleračních oblastí. a. SEA AOV67, AOV64 i AOV65 shodně předpokládají kumulaci vlivů na krajinný ráz „s dalšími návrhovými AO v této oblasti Vysočiny“, nicméně žádné společné (kumulativní) posouzení viditelnosti neobsahují – kumulace je pouze slovně konstatována. b. výše uvedené oblasti leží v témže rázu (Horní Pojihlaví) a sdílí k. ú. Kamenice. Žádný z dokladů zpracovatelem zpracovaných neobsahují jakoukoliv společnou analýzu vlivů na prostředí, ve kterém budou občané po tomto zásahu státu žít, dokumenty neobsahují jakoukoliv vizualizaci viditelnosti VTE a analýzu všech vlivů v jednom celku. c. přinejmenším požaduji zpracovat společnou analýzu viditelnosti / fotovizualizaci z reprezentativních míst (Měřín, Luka nad Jihlavou, Vysoká Studnice, Řehořov, okraje Jihlavy). d. dále je potřeba akcentovat skutečnost, kterou zpracovatel zcela opomněl, a to, že obec Řehořov je ze severní strany lemována ve značném rozsahu blízkou dálnicí D1, vedle které v budoucnu bude realizována vysokorychlostní trať. Obě tyto stavby jsou a do budoucna budou významným zdrojem imisí. 7. Ochrana povrchových a podzemních vod a. SEA AOV67 deklaruje, že jsou „Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky.“ b. vzdálenost min. 8 metrů od břehové hrany není nikterak zdůvodněna. c. absence tohoto odůvodnění pak zakládá objektivní pochybnosti o takto stanoveném pravidle. 8. Meliorace a zpracovatelem nepodložený předpoklad. a. OOP v bodu 3.1 písm. e) stanovuje, že „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací. Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky.“ b. v Odůvodnění (viz str. 3, k bodu 3.1 písm. e) k melioracím uvádí: „Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištění funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost.“ c. Výše uvedený předpoklad však není podložen žádným průzkumem; požaduji přinejmenším ověření skutečného stavu a funkčnosti meliorací.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Monitoring mortality ptáků s absencí jakékoliv vymahatelnosti. a. Bod 3.2 písm. c) OOP ukládá, že „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. dokument však nikterak neřeší, jaký právní následek má nepříznivý výsledek, který orgán o případném omezení provozu rozhoduje a zda budou výsledky zveřejněny. c. v tomto ohledu je zcela nezbytné nastavit i negativní následek případného poruš [... text zkrácen ...]	
7151.	Michálek Jaroslav	MMR-43876-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zÓna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7152.	Poul Josef	MMR-43877-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7153.	Poul Petr	MMR-43878-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změnj' Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatřem. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu měny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7154.	Hezrlová Alena	MMR-43879-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU- Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akceleračrií zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)	Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	
7155.	Vacek Michal	MMR-43880-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změn'y Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7156.	Kovářová Alena	MMR-43881-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU- Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. ll. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všechny tři navržené akceleračrní zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7157.	Pynelopi Cimprichová	MMR-43882-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: připomínky a námitky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a k VTE jako takovým. PŘIPOMÍNKY A NÁMITKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Navržený systém akceleračních oblastí považuji za nepřiměřený, brutální a agresivní zásah do krajiny, přírody, životního prostředí, majetku a zejména zdraví obyvatel České republiky. Celá koncepce VTE zcela narušuje principy ekologie v tom nejhorším slova smyslu. Co se týče VTE, v žádném případě se nejedná o obnovitelné zdroje energie (dále jen “OZE”), nýbrž zcela naopak. A co je nesmírně důležité, otevřel se prostor pro totální korupci, o které se hovoří již zcela bez obalu (i 15.5.), o penězovodech napojených na dotace, prostě na vytváření kriminálního prostředí. Ze solárních baronů se posunujeme do oblasti větrných baronů, kteří by měli neúměrné zisky na úkor nás všech. Stránka 2 z 9 Z mého pohledu VTE a jejich prosazování naplňují zločin proti přírodě, zvířatům, lidem, a i proti státnosti České republiky. Nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, dokumentací SEA ani s návrhy územních opatření pro akcelerační oblasti, neboť předložený návrh není dostatečně odborně podložen, vykazuje zásadní metodické nedostatky a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady navrhovaného řešení. Zúčastnila jsem se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednání v Radiopaláci dne 15.5.2026 pořádaném Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, kde i z úst moderátorky a ministerských úředníků jasně zaznělo následující: 1. Biologické hodnocení probíhalo po nedostatečnou dobu jen 3 měsíce 8-10/2025, což znamená i pro mě jako laika zcela neprůkazné období. Je nutné provést hodnocení pokrývající všechna roční období a také minimálně následující rok na porovnání změn. 2. Geologický průzkum probíhal po ještě kratší dobu, ve zcela nevhodném časovém období, takže nemohl prokázat vůbec nic. 3. Na zhodnocení dopadu na zdraví existuje na podporu VTE jen modelová studie!!! Čili nějaké výpočty a matematické modely nahradily možné (a už i zcela jasné) dopady v klinické praxi, jak je u studií na zdraví populace požadováno. Tady se nejedná jen o přepočet jak ve stavebnictví z jedné místnosti na budovy, v našem případě se jedná o populaci 11 miliónů obyvatel a jejich zdraví! Nelze mít modelové studie! Toto je i můj obor, takže v tomto případě se jedná o zcela nepodloženou informaci o dopadech na zdraví obyvatel. 4. Kybernetická bezpečnost na setkání 15.5.2026 se řešit nebude, ale máme věřit, že je skvěle ošetřená. To je opravdu nonsens. 5. Poté, co se projeví škodlivost VTE, musí majitel VTE uvést místo do původního stavu včetně zrušení betonového základu, což všichni víme, že je čirá lež. Prosím o doložení, případně doplnění legislativy na smlouvy k VTE, ve kterých musí být povinně uvedeno, že majitel musí v případě potřeby odstranit ekologicky celou VTE, včetně základů. 6. Pro naplnění závazku k EU, potřebujeme 140 VTE, ale již nyní je postaveno 220 VTE (dle AI). K čemu tedy potřebujeme stavět další, když máme nadstav? 7. Nevyužily se brownfieldy pro VTE. 8. PFAS (věčné, nerozložitelné chemikálie) - Množství spadu je dle ministerských úředníků nižší, než až čtvrt tuny za 20 let na jednu VTE, ale PFAS neřešili, to nebylo Stránka 3 z 9 předmětem hodnocení. Jenže dle seznam.cz již má platit zákaz PFAS v obalech, když se dostávají do styku s potravinami. Jenže u VTE je spad PFAS přímo na pole a obydlí stálý. Citace: S jednorázovými obaly, i když vypadají jako vyrobené čistě z papíru, je to podobné. Většinou jsou potažené vrstvou z plastu. „Uvolňují se z nich jak mikroplasty, tak takzvané věčné chemikálie PFAS, které výrobci do papírových obalů přidávají, aby odolávaly mastnotě a vlhkosti. Obojí se uvolňuje výrazně více při zahřívání a v kontaktu s tučným nebo kyselým jídlem. PFAS jsou nebezpečné i ve stopových množstvích a v těle se prakticky nerozkládají, takže se v organismu postupně hromadí,“ vysvětluje Karolína Brabcová. https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zdravi-plus-kde-je-nejvic-mikropastu-ceho- se-zbavit-doma-305819 Z vyhozených obalů se pak dostávají do prostředí a zpět do potravinového řetězce. Od srpna 2026 začne v EU platit zákaz PFAS v obalech přicházejících do styku s potravinami, protože mohou přispět ke vzniku rakoviny ledvin či varlat, škodí játrům, narušují hormonální systém a plodnost. 9. Při dotazu, jestli někdo z ministerských úředníků by chtěl bydlet u VTE, shrnula moderátorka odpověď slovy: že si dovolí sdělit za všechny, že nikdo z nich by si nepřál bydlet u VTE. Nikdo z ministerských úředníků se neohradil, takže souhlasili s vyjádřením moderátorky. Nikdo z ministerských úředníků si nepřeje bydlet u VTE, ale pro ostatní obyvatele ČR tento komplot připravují! Znamená to tedy, že jim je jasné, že se jedná o nevyhovující prostředí pro život. Jak je tedy možné, že pracují vlastně jako zločinci vůči přírodě, ekonomice a obyvatelům ČR? Dovolím se vrátit k mému hlavnímu oboru týkajícímu se zdraví lidí a připojuji prezentaci prof. Jaroslava Turánka: Argumentace zaměřená na děti a těhotné ženy je při projednávání záměrů vlivu na životní prostředí (EIA) mimořádně silná, protože legislativa tyto skupiny definuje jako zranitelnou populaci se	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýšenou citlivostí vůči environmentálním rizikům. Při formulaci námitek pro úřady se opírejte o následující specifické dopady a odborné podklady: ο Θ ⅄ Ш μ Д д Л л M̓ м ο ꝊO ꝏ ❁ O I. Dopad na děti: Narušení spánkové architektury a kognitivního vývoje Děti potřebují pro zdravý vývoj mozku a nervové soustavy hluboký, nepřerušovaný spánek. Pulzní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (LFN) pronikají do dětských pokojů mnohem snáze než běžný hluk. - Mechanismus narušení REM fáze: Laboratorní polysomnografické studie prokazují, že expozice hluku z větrných elektráren (WTN) selektivně zkracuje a oddaluje fázi REM (snový spánek). Ta je přitom klíčová pro dětskou paměť, ukládání informací a kognitivní vývoj. [1, 2] Stránka 4 z 9 - Studie pro citaci: Použijte klinický výzkum z University of Gothenburg publikovaný v časopise Sleep, autor: M. Smith et al. [1] - Důkaz: Studie objektivně (pomocí elektrod EEG) prokázala, že noční expozice hluku z turbín vede k významnému narušení hlubokých fází spánku a snížení jeho regenerační schopnosti. U dětí to vede k sekundárním projevům, jako je porucha soustředění, zvýšená denní únava a podrážděnost. [1, 2] - Zvýšená citlivost uší: Dětský zvukovod a lebka mají jiné rezonanční vlastnosti než u dospělých. Nízké frekvence mohou v dětském pokoji vyvolat rezonanci, která hluk subjektivně zesiluje. 2. Dopad na těhotné ženy a plod: Vibroakustický stres a riziko pro vývoj Zatímco vysoké tóny (např. řeč nebo ptačí zpěv) jsou břišní stěnou matky spolehlivě utlumeny, nízkofrekvenční dunění a infrazvuk tělem matky prostupují téměř bez útlumu. [1, 2] - Vibroakustická stimulace plodu: Podle oficiálních směrnic pro ochranu zdraví, např. od amerického institutu CDC (National Institute for Occupational Safety and Health), nízkofrekvenční hluk snadno prochází lidským tělem jako vibrace. CDC těhotným ženám výslovně doporučuje vyhýbat se zdrojům nízkofrekvenčních zvuků a vibrací, protože plod v děloze je nedokáže nijak odstínit a hluk působí přímo na vyvíjející se tkáně. [1] - Aktivace stresové osy matka-plod: Jak bylo uvedeno v předchozích studiích (Scatterty et al., 2026), infrazvuk prokazatelně zvyšuje hladinu kortizolu [2]. Pokud je těhotná žena trvale vystavena podprahovému stresu z hluku ve vzdálenosti 1 km od 250m turbín, zvýšená hladina kortizolu v její krvi přechází přes placentu k plodu. Chronický prenatální stres je přitom medicínsky spojen s rizikem nižší porodní váhy nebo dřívějšího porodu. - Studie pro citaci materiálového prostupu: Fetal exposures to sound and vibroacoustic stimulation, autor: K. J. Gerhardt et al., publikováno v časopise Journal of Perinatology. [1] - Důkaz: Práce potvrzuje, že nízkofrekvenční energie pod 500 Hz prostupuje tkáněmi i děložní tekutinou a přímo stimuluje vnitřní ucho plodu. Intenzivní či trvalé nízkofrekvenční podněty mohou ovlivnit srdeční frekvenci plodu a jeho spánkové cykly v děloze. [1, 2] 3. Zvláštní ohrožení zranitelných skupin obyvatelstva (děti a těhotné ženy): V bezprostředním okolí záměru (vzdálenost 1 km od 250 m vysokých turbín) žijí zranitelné skupiny obyvatel, konkrétně malé děti a těhotné ženy. - U dětí hrozí závažné riziko narušení architektury spánku a zkrácení klíčové REM fáze, což bylo exaktně prokázáno polysomnografickým výzkumem publikovaným v Stránka 5 z 9 mezinárodním časopise Sleep (Smith et al., 2020). Nedostatek kvalitního spánku u dětí prokazatelně vede k poruchám kognitivního vývoje a zhoršení školních výsledků.	odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- U těhotných žen představuje pulzní infrazvuk riziko vibroakustického přenosu na plod. Podle oficiálních varování předních zdravotnických autorit, jako je americké CDC (NIOSH), nízkofrekvenční hluk a vibrace procházejí tělem matky bez útlumu a vystavují plod přímé akustické zátěži (CDC, 2023), což ve spojení se zvýšenou hladinou stresového hormonu kortizolu matky ohrožuje zdravý průběh těhotenství. Požaduji, aby úřad v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) neposuzoval hlukové emise pouze optikou „průměrného dospělého jedince“, ale zohlednil specifickou zranitelnost dětí a těhotných žen žijících v dotčené lokalitě, a aplikoval nejvyšší možnou míru předběžné opatrnosti. To znamená, že je zcela nemožné stavět VTE s ohledem na těhotné ženy a děti, pokud si přejeme ještě v naši populaci mít zdravé děti. Dále souhlasím se všemi připomínkami, se kterými jsem se setkala i u dalších lidí podávajících námitky – viz dále. Připomínky podávám jako osoba mající nemovitost v dotčeném území a jako osoba, která může být přímo i nepřímo dotčena dopady návrhu z hlediska stavu krajiny, stavu životního prostředí, kvality bydlení a hodnoty obytného prostředí. I. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatky podkladů Návrh je nepřezkoumatelný, neboť: - neobsahuje dostatečné odborné podklady pro jednotlivá území, - vychází převážně z mapových a expertních podkladů bez dostatečných terénních biologických průzkumů, - neobsahuje dostatečné hodnocení kumulativních vlivů více záměrů, - neobsahuje objektivní posouzení nulové varianty, - neobsahuje dostatečné variantní řešení, - neprokazuje nemožnost využití brownfieldů a jiných technicky narušených území, - neobsahuje dostatečné podklady pro vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Dokumentace SEA neumožňuje učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. II. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: - zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, Stránka 6 z 9 - zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, - stavebním zákonem č. 283/2021 Sb., - směrnicí EIA 2011/92/EU, - směrnicí o ptácích 2009/147/ES,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, - Evropskou úmluvou o krajině, - Aarhuskou úmluvou, - principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. Nelze vyloučit významný negativní vliv na: - chráněné druhy ptactva a netopýrů, - migrační prostupnost krajiny, - ekologickou stabilitu území, - krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., - kvalitu obytného prostředí a veřejné zdraví se speciálním ohledem na těhotné ženy a děti. III. Zásadní narušení krajiny Navržené akcelerační oblasti představují rozsáhlou industrializaci dosud zachovalé volné krajiny České republiky. Větrné elektrárny o výšce až 200–250 metrů představují dominantní technické stavby s nadregionálním dopadem, které: - zásadně mění charakter krajiny, - narušují historická panoramata a dálkové pohledy, - vytvářejí vizuální bariéry, - snižují rekreační a turistickou hodnotu území, - mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Za mimořádně citlivá území považuji zejména: - Český les, - horu Říp a krajinu Podřipska, - horu Blaník a Podblanicko, - Hostýn a Hostýnské vrchy, - České středohoří,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Křivoklátsko, - Český kras, - Šumavu, - Jeseníky, - Beskydy, Stránka 7 z 9 - Žďárské vrchy, - Lužické hory, - Kokořínsko, - Slavkovský les. IV. Dopady na životní prostředí a obyvatele Návrh nedostatečně řeší: - vliv na chráněné druhy ptactva a netopýrů, - zásahy do migračních tras, - vliv hluku a nízkofrekvenčních vibrací, - stroboskopický efekt a světelné zatížení, - dopady na půdu, vodní režim a biodiverzitu, - možné negativní vlivy na populace hmyzu a půdních organismů, - dlouhodobé dopady na obytné prostředí, - pokles hodnoty nemovitostí, - kumulativní vlivy více elektráren v krajině. V. Bezpečnostní a požární rizika V České republice dosud neexistuje komplexní metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené minimální odstupové vzdálenosti od lesních porostů či obytné zástavby. Návrh nedostatečně řeší: - riziko požárů, - odlet ledu a částí konstrukcí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- rizika pro dopravu, - vliv nočního překážkového osvětlení, - možnosti zásahu jednotek požární ochrany. VI. Veřejný zájem na ochraně krajiny a právo veřejnosti účastnit se rozhodování Krajina České republiky představuje veřejnou hodnotu chráněnou právním řádem České republiky i mezinárodními závazky. Navržené akcelerační oblasti mohou mít nadregionální dopad na: - krajinný ráz, - historická panoramata, - kulturní hodnoty území, - rekreační využití krajiny, - biodiverzitu, - obytné prostředí obyvatel. Stránka 8 z 9 V případě větrných elektráren o výšce až 200–250 metrů nelze jejich vliv omezovat pouze na bezprostřední okolí stavby, neboť se jedná o dominantní technické stavby viditelné na vzdálenost mnoha kilometrů. Zásadně nesouhlasím s postupem, kdy jsou rozsáhlé akcelerační oblasti vymezovány bez dostatečných lokálních podkladů, biologických průzkumů a bez řádného vyhodnocení kumulativních vlivů. Současně namítám, že návrh nedostatečně respektuje: - Evropskou úmluvu o krajině, - princip předběžné opatrnosti, - právo veřejnosti účastnit se rozhodování o zásazích do životního prostředí podle Aarhuské úmluvy. Požaduji, aby byla ochrana krajiny, biologické rozmanitosti, obytného prostředí a zdraví obyvatel nadřazena zrychlenému povolování rozsáhlých průmyslových staveb ve volné krajině. VII. Požadavky Požaduji: - vyřazení biologicky, ekologicky, krajinářsky, duchovně, kulturně, historicky i společensky význačných území s identitním rozměrem a dále obytně citlivých území z návrhu akceleračních oblastí, - zastavení schvalování akceleračních oblastí do doby doplnění odborných podkladů, a to mj. zohledňujících širší názorové spektrum odborné veřejnosti,	

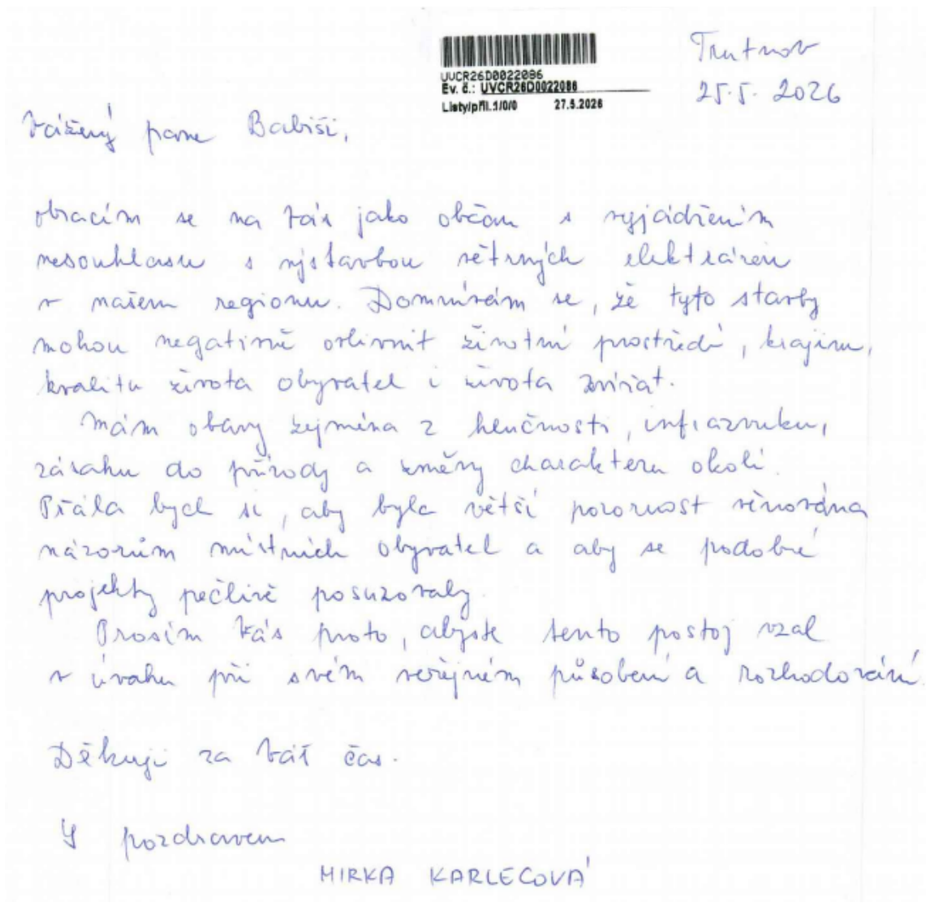
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zachování plnohodnotného procesu EIA pro všechny jednotlivé záměry, - doplnění biologických, krajinářských, akustických, hydrologických a bezpečnostních podkladů, [... text zkrácen ...]	
7158.	Rimešová Jiřina	MMR-43883-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7159.	Bc. Olga Cudlínová	MMR-43884-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP, na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** **Žádám o úplné snížení akceleračních zón na území ČR na nulu. A také o zrušení zavedení zrychleného řízení. A to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Devastace životního prostředí během výstavby a údržby větrných elektráren:** Aby se mohly větrné elektrárny o výšce až 200m vystavět a udržovat, bude muset být každá větrná elektrárna zpřístupněna. To znamená vybudování cest. A to znamená kácení lesních porostů a křovin. A to znamená úbytek životního prostoru místní zvěři, ptactvu, drobným živočichům, hmyzu, rostlinám. To je nepřijatelné. ○ **Devastace ekosystémů v okolí mnoha kilometrů od větrných elektráren:** větrné elektrárny, které jsou v provozu působí pouze negativně na okolní ekosystémy. A to svými vibracemi, hlukem, infrazvukem, které způsobují pohyby větrných turbín a otřesy sloupů. To vše ovlivňuje a přímo ohrožuje zdraví a život ptactva (ti mají 30% šanci na průlet během jednoho letu kolem jedné turbíny), zvěře, drobných živočichů, hmyzu, půdního edafonu. Dále, turbíny svým pohybem způsobují změnu větrných proudů. Ty ovlivňují rosné body v krajině. Ze zkušeností ze zahraničí se ukazuje poměrně rychlé vysušování krajiny a udusávání půdy. Kde není voda, není život, nic neroste. Toto vše je naprosto nepřijatelné. ○ **Devastace zdraví člověka žijícího v okolí mnoha kilometrů od větrných elektráren:** Větrné elektrárny svým provozem škodí i lidskému zdraví. Hluk, infrazvuk, vibrace, změny větrných proudů negativně působí na oběhový systém, imunitu, možnost spánku a regenerace. Dále velmi negativně na lidské zdraví působí devastace ekosystémů a krajinného rázu. Nehledě na to, že v blízkých oblastech klesá zemědělská produkce. Toto je též naprosto nepřijatelné. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.	**Akceptováno částečně.** Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Například ve Francii již od roku 2024 výstavbu větrných elektráren významně omezují a ukončují. Vracejí se k jaderné energii, která, jak se ukazuje, je daleko ekologičtější. I jiné západní země ustupují od větrných elektráren (Německo, Finsko, Švédsko a další). Je naprosto nepřijatelné, abychom se stali odběrateli větrných elektráren, pokud se ukazuje, jak jsou svým vlivem nebezpečné a mnoho zemí od jejich užívání cíleně upouští. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci venkova a krajiny na území naší republiky.	Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7160.	Marek Řiměš	MMR-43885-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.
7161.	Ivan Brezina	MMR-43886-2026-81	99czzl	AOV88	Strukturované připomínky k návrhu akcelerační oblasti AOV88 Kundratice Vstupní data Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV88 Kundratice (dále jen AO) na území Libereckého kraje v katastrech obcí Kundratice (Košťálov), Kruh, Příčná a Peřimov o rozloze 3,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR, konkrétně zde: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavební%20právo/Územní%20plánování/Změna%20č.%202%20územního%20rozvojového%20plánu/URP_Z2_oduvodneni.pdf a zde: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici Jsem spolumajitelem rodinného domu Kruh 72, kde můj rod žije od začátku 17. století. Jako absolvent systematické biologie a ekologie na Přírodovědecké fakultě UK a jako dlouholetý ekologický novinář působící v předních českých médiích dokážu odborně posoudit zásadní negativní vlivy zamýšlené AO na životní prostředí v oblasti, kde žiju. Hranice AO by byla jen několik set metrů od mého domu. Následuje celkem 26 strukturovaných připomínek obce k OOP, které jsou MMR podány 1. 6. 2026 datovou schránkou v zákonné lhůtě. 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Připomínka: záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. Připomínka: navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV 88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 Sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. 3. Poškození krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 35 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry.“ To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů.V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV88 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči prostoru Národního parku Krkonoše“. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice je uvedeno: „Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 460–520 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. (…). Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ Tato tvrzení jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AO je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v oblasti s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého západního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Skalice, Strážník, Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva, Stráž a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajina v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant“ či „estetický smog“. Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AO nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Krkonoš by tedy vrcholy čtyř hlavních krajinných a pohledových dominant oblasti elektrárny převyšovaly takto: – Kozákov nad Semilami (744 m.n.m) o cca 6 metrů – Tábor nad Lomnicí nad Popelkou (683 m.n.m) o cca 67 metrů – Kumburk nad Syřenovem (639 m.n.m) o cca 41 – 111 metrů – Strážník nad Peřimovem (610 m.n.m) o cca 70 – 140 metrů. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého západního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Těsně na hranici AO (desítky metrů) je národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice a Lomnice nad Popelkou. Tato místa by byla negativně ovlivněna „záchodovými štětkami nebe“, jak jsou větrníky někdy přezdívány. Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22. níže). 4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). 5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke znížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Připomínka: zamýšlená AO by zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Kundratic, Kruhu, Mříčné a Peřimova. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. 6. Omezení práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci“ či „umetenou cestičku“ k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Připomínka: všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos_ti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Už při přípravě AO byli občané i obce doslova obejity. S obcemi předem nikdo nic nekonzultoval, starostové se o záměru dozvěděli z datových schránek doslova na poslední chvíli a bez jakéhokoli komentáře. Toto je zásadní krach demokracie po listopadu 1989, doslova selhání jejích standardních mechanismů v přímém přenosu. Je obcházeno právo lokálních samospráv rozhodovat o tom, co vznikne na území v jejich správě. Logicky se nabízí otázka, jak škodlivá asi musí být technologie, která je občanům vnucována takto pokoutně, doslova na hranici podvodu. Připomínka: zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Kundratic (Libštátu), Kruhu, Mříčné a Peřimova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Posílilo by to narativ „včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel“ a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. 8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obce Mříčná, Kruh, Peřimov a Kundratice (Košťálov) vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy“ se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny. Zamýšlená AO by tedy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace. Připomínka: zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy netopýry a vrápence). Návrh AO uvádí, že jde o lokalitu výskytu netopýrů, respektive „oblast vysokého rizika pro ptáky“ včetně vymezení konkrétních druhů (moták pochop, káně [... text zkrácen ...]	
7162.	Miroslava Karlecová	MMR-43887-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7163.	František Sojka	MMR-43888-2026-81	99bl	AOS12	II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice 686638 Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí 629871, Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy 629898 kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že mi v případě realizace AOS 12 bude po nevím kolikáté už proveden brutální zásah do nejbližšího okolí mého bydliště. Celý život, od nejútlejšího dětství, jsem v této obci svědkem postupného ničení veškeré přirozené krajiny dolovou činností, doslova až k plotu prvních domů a zahrad, odstraňování cest – spojnic s okolím, zasypávání stovek hektarů pastvin a hájů tzv. Podkrušnohorskou výsypkou, omezování širšího katastru obce až doslova na dřeň. Pokud mi někdo před čtyřiceti lety slíbil, že většina těchto obludných ran bude napravena rekultivací a výsadbou zeleně, a dokonce na tento záměr byly vyloženy nemalé finanční prostředky, nakonec dochází k rozparcelování obnovených ploch a jejich mizení za zdmi soukromých subjektů, např. Polygonu BMW. Ukončení těžby uhlí zůstává otazníkem, Nemá cenu opakovat, kolikrát už byly prolomeny limity a místní občané navzdory slibům podrobeni dalším a dalším rokům života v prachu a hluku. V rekultivované části nám zůstala alespoň jedna zóna, zelená plocha, která je využívána většinou místních coby ideální prostor pro okružní vycházky, běhání, letní a zimní sporty apod. Jiný takový pro psychické zdraví místních využitelný prostor tu prostě už není. A právě tento pro nás poslední a zásadní prostor při tolik omezené kvalitě života má nakonec být zastavěn solárními kolektory? Opravdu je to nutné provádět v této naší obci? Nemohl by nás tlak vlád, kdovíjakých lobby apod. Konečně ušetřit? Za to vše, co už jsme zde co se týče okolní krajiny museli obětovat? Neberte nám, prosím, všechno, už jsme obětovali opravdu hodně. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS 12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s negativními dopady na lidské zdraví. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: kvalitu bydlení dopad na fyzické a duševní zdraví dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. a	
7164.	Jakub Sůkal	MMR-43891-2026-81	99czzt	AOV99	Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex vinič ních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. žž Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. Hluková zátěž Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A). Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání: gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; pilotové založení — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty. Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(mj. Zarážání hory) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25: v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013 s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu. Geometrická situace a vertikální vzdálenost Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SE [... text zkrácen ...]	
7165.	Sousedé pro krajinu	MMR-43893-2026-81	99czzl	AOV88	Věc: Připomínka spolku Sousedé pro krajinu, z. s. k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV88 Kundratice v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Spolek Sousedé pro krajinu, z. s., tímto v souladu s veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a podle stavebního zákona uplatňuje připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV88 Kundratice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tyto připomínky směřují současně: proti návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, proti vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), proti návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice. Připomínka vychází z ochrany krajiny, ochrany obyvatel, ochrany kulturního dědictví, principů správního práva, ústavního pořádku České republiky a požadavků práva Evropské unie. Jako přílohu připomínky zasíláme: posudek krajinného ekologa pana Jana L. Hrdličky (Podkrkonošská inženýrská kancelář Vrchlabí). Posudek nese název: RÁMCOVÝ POSUDEK VLIVU STAVEB VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN VE VYMEZENÉ AKCELERAČNÍ ZÓNĚ AOV88 NA KRAJINNÝ RÁZ PODKRKONOŠÍ (k.ú. Kundratice, Kruh, Mříčná a Peřimov, okres Semily). Zde uvádíme závěrečné vyhodnocení posudku: „Vyčleněním akcelerační oblasti a následnou výstavbou větrného parku Kundratice se 5 – 9 větrnými elektrárnami výšky až 250 metrů by došlo k BRUTÁLNÍMU NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU JILEMNICKA, SEMILSKA A LOMNICKA, extrémně snižujícímu estetickou a přírodní hodnotu harmonické krajiny západní části Krkonošského podhůří. Realizací záměru stavby dalších větrných parků i v sousedních vymezených akceleračních zónách AOV89, AOV 104, AOV105, AOV 95, AOV 90 a AOV91 by totiž zcela bez jakékoliv pochyby došlo k nevratným a extrémně těžkým škodám na vysoce hodnotném krajinném rázu Podkrkonoší, kdy by se dalo hovořit dokonce přímo o LIKVIDACI TYPICKÉHO KRAJINNÉHO RÁZU CELÉHO KRKONOŠSKÉHO PODHŮŘÍ, tím, že by se Z REKREAČNÍ A DOSUD MALEBNÉ A ESTETICKY VYSOCE CENNÉ VENKOVSKÉ KRAJINY HARMONICKÉHO MĚŘÍTKA STALA JEDNA OBROVSKÁ PRŮMYSLOVÁ ZÓNA se všemi negativy z toho plynoucími.“ Proto žádáme úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Dále zmiňujeme, že již v naší oblasti a okolí probíhá sběr podpisů na obecních úřadech a dalších místech pod petici: Petice proti vymezení akceleračních zón AOV-88 a AOV-89 (Změna č. 2 ÚRP ČR). Tuto petici podepsalo ve dvou vlnách již 2073 signatářů. Vidíme silný odpor občanů proti záměru zřízení AOV 88 Kundratice a AOV 89 Vlčí dola. Níže zasíláme další připomínky: I. Nedostatečně zjištěný skutkový stav a nepřezkoumatelnost návrhu Návrh vykazuje zásadní vady spočívající v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu. Z předložených podkladů nevyplývá: dostatečné biologické posouzení, dlouhodobý monitoring chráněných druhů, řádné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, podrobné krajinné studie, komplexní vyhodnocení kumulativních vlivů, transparentní poměření střetu veřejných a soukromých zájmů. Odůvodnění pracuje převážně s expertními odhady a obecnými tvrzeními bez dostatečných lokálních podkladů. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu se zásadou přezkoumatelnosti správních aktů. Bez řádného zjištění skutkového stavu nelze návrh považovat za dostatečně přezkoumatelný. II. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů Návrh neobsahuje řádné posouzení: souběhu více větrných elektráren, hlukové zátěže, stroboskopického efektu a světelného znečištění, vlivů na krajinný ráz, dopadů na psychickou pohodu obyvatel, dopadů na hodnotu nemovitostí, fragmentace krajiny, bariérového efektu pro živočichy. Kumulativní vlivy přitom představují základní požadavek procesu SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly seriózně posuzovány varianty využití brownfieldů a technicky narušených území. III. Nedostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy a ekologickou stabilitu V dotčeném území se dle veřejně dostupných údajů a dle pozorování občanů a myslivců vyskytují chráněné druhy ptáků a netopýrů. Návrh neprokazuje:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečný biologický monitoring, detailní hodnocení migračních tras, analýzu bariérového efektu, vyhodnocení vlivů na ÚSES, posouzení dopadů na ekologickou konektivitu krajiny. Umístění rozsáhlých výškových staveb do otevřené krajiny může vést: k fragmentaci biotopů, ke zvýšení mortality chráněných druhů, ke snížení ekologické stability území. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. IV. Nedostatečné posouzení bezpečnostních rizik a odpovědnosti za škody Návrh akcelerační oblasti AOV 88 Kundratice nedostatečně řeší otázku bezpečnosti provozu větrných elektráren a odpovědnosti za možné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. V dokumentaci chybí zejména: analýza havarijních stavů, řešení požární bezpečnosti, řešení pádu částí rotorů, posouzení rizik námrazy a odletu ledu, řešení dopadů extrémních meteorologických jevů, vyhodnocení rizik pro obyvatele a majetek v okolí, řešení budoucí ekologické likvidace zařízení po skončení životnosti. Dokumentace současně neřeší: kdo ponese odpovědnost za škody na zdraví, kdo ponese odpovědnost za škody na majetku, kdo ponese odpovědnost za ekologické škody, kdo bude garantovat financování likvidace zařízení po skončení provozu, kdo ponese odpovědnost v případě úpadku provozovatele. Větrné elektrárny představují technologické a průmyslové stavby mimořádného rozsahu, jejichž provoz není bezrizikový. Návrh přitom neobsahuje dostatečné vyhodnocení těchto rizik ani mechanismy jejich řešení. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu: se zásadou prevence a bezpečnosti, se zásadou předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany zdraví obyvatel, s požadavkem ochrany majetku obyvatel. V. Rozpor se zásadou proporcionality a předběžné opatrnosti Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není absolutní a při implementaci směrnice RED III je stát povinen: chránit kulturní krajinu, chránit zdraví obyvatel, chránit vlastnická práva, respektovat zásadu proporcionality, respektovat zásadu prevence a předběžné opatrnosti. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné odborné podklady pro posouzení zásahů do mimořádně citlivého území Podkrkonoší, nelze postupovat ve prospěch realizace záměru. Naopak je nutné aplikovat zásadu předběžné opatrnosti. VI. Ústavněprávní rozměr a porušení základních práv Navržené vymezení akcelerační oblasti může představovat zásah do ústavně chráněných práv obyvatel. Navržené vymezení akcelerační oblasti může zasahovat: do práva na příznivé životní prostředí, do ochrany vlastnického práva, do práva na pokojné užívání majetku, do ochrany zdraví obyvatel. Jedná se zejména o možné porušení: Ústavy České republiky, ústavní zákon č. 1/1993 Sb., a to: Čl. 7 - „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“ Navržená industrializace krajinářsky mimořádně cenného území Podkrkonoší vyvolává zásadní pochybnosti o souladu návrhu s povinností státu chránit přírodní a kulturní bohatství. Listina základních práv a svobod, vyhlášená pod č. 2/1993 Sb. Čl. 11 odst. 1 - „Každý má právo vlastnit majetek.“ Čl. 11 odst. 3 - „Vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých ani v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy.“ Navržené větrné elektrárny mohou významně zasahovat do pokojného užívání majetku, do hodnoty nemovitostí a do kvality bydlení obyvatel. Čl. 35 odst. 1 - „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ Čl. 35 odst. 3 - „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“ Navržená akcelerační oblast může představovat významný zásah do krajinného rázu, do ekologické stability, do kvality životního prostředí i do kulturní krajiny Podřipska. Čl. 12 odst. 1 - „Obydlí je nedotknutelné.“ Rozsáhlé až 250 m vysoké průmyslové stavby v těsné blízkosti obcí mohou významně zasahovat do kvality bydlení, do psychické pohody obyvatel a do pokojného užívání obydlí. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není absolutní a musí být vždy poměřován s ostatními ústavně chráněnými hodnotami. Je nutné respektovat Ústavu ČR a Listinu základních práv a svobod a veřejný zájem na energetice musí být vždy poměřován s ostatními chráněnými hodnotami. VII. Závěr a návrhy spolku Spolek Sousedé pro krajinu, z. s. považuje návrh vymezení akcelerační oblasti AOV88 Kundratice za věcně, odborně i právně nedostatečný. Předložený návrh vykazuje závažné nedostatky zejména: v ochraně krajinného rázu, v ochraně zemědělského půdního fondu, v posouzení bezpečnostních rizik, v hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, v řešení odpovědnosti za škody na zdraví a majetku, v posouzení kumulativních a synergických vlivů, v hodnocení biologických a ekologických dopadů, v transparentním poměření veřejných zájmů, v přezkoumatelnosti odůvodnění. Návrh současně podle našeho názoru vykazuje rozpor: se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, s principy směrnice RED III, s čl. 7 Ústavy České republiky, s čl. 11 a čl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					35 Listiny základních práv a svobod. Proto požadujeme: Doplnění kompletních odborných podkladů, zejména: posouzení vlivů na významné krajinné prvky ze zákona, zejména lesy, vodní toky, NPP Strážník, regionálních biocenter a biokoridorů, minimálně celoroční, vhodněji víceletý ornitologický a chiropterologický monitoring zahrnující jarní a podzimní tah, hnízdní období i zimování, vyhodnocení ptačích tahových vazeb na Krkonoše a rizika kolizí s VTE doplnění krajinných a panoramatických studií, vizualizací z klíčových pohledových bodů Doplnění podrobného bezpečnostního posouzení: rizik havárií, námrazy, požárních rizik a pádu částí zařízení, dopadů extrémních meteorologických jevů, dopadů na zdraví a majetek obyvatel. Doplnění právních a ekonomických garancí: odpovědnosti za škody na zdraví, odpovědnosti za škody na majetku, odpovědnosti za ekologické škody, financování budoucí likvidace zařízení, odstranění zařízení po skončení životnosti, rekultivace území. Doplnění transparentního vyhodnocení: dopadů na vodní režim krajiny, dopadů na kvalitu života obyvatel. Transparentní doložení, že byly v souladu se směrnicí RED III prioritně posuzovány: brownfieldy, zastavěná území, technicky narušené plochy průmyslové areály, a že umístění akcelerační oblasti do malebného Podkrkonoší představuje skutečně krajní a nezbytné řešení. Požadujeme úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Navržené vymezení AOV88 považujeme za nezákonné, nedostatečně odůvodněné a rozporné: s ochranou krajinného rázu, s ochranou krajiny Podkrkonoší, s ochranou zemědělského půdního fondu, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavky správního řádu na řádně zjištěný skutkový stav, s požadavky přezkoumatelnosti správních aktů, s principy směrnice RED III, s ochranou ústavně chráněných práv obyvatel. Vzhledem k rozsahu identifikovaných rozporů, absenci zásadních odborných podkladů a závažnosti zásahů do chráněných hodnot území požadujeme úplné vypuštění AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. V případě, že pořizovatel návrhu navzdory výše uvedeným zásadním právním, odborným a procesním vadám na vymezení AOV88 setrvá, požadujeme: doplnění veškerých podkladů studií, posudků, dokumentů a garancí uvedených výše v našem požadavku transparentní zveřejnění všech odborných podkladů, opakované veřejné projednání. Bez splnění těchto požadavků nelze návrh považovat za zákonný, odborně dostatečný ani přezkoumatelný. V současné podobě považujeme návrh za věcně i právně nedostatečný, zatížený závažnými vadami a v některých částech za rozporný se správním řádem, stavebním zákonem, zákonem o ochraně přírody a krajiny, ústavním pořádkem České republiky i právem EU. Současně tímto uplatňujeme blanketní připomínku ke všem částem návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, vyhodnocení SEA i návrhu územních opatření, u nichž nebyly ke dni podání této připomínky zveřejněny nebo zpřístupněny veškeré relevantní odborné podklady, stanoviska, studie, posudky, metodiky, podkladová data nebo vypořádání připomínek a stanovisek dotčených orgánů.	
7166.	Luboš Hajšman	MMR-43895-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice Text připomínky - uveďte, čeho se připomínka týká: 1. Rozpor s ochranou krajinného rázu Nesouhlasím se zásahem do krajinného rázu jižního Plzeňska. Návrh může významně poškodit krajinný ráz a charakter venkovské krajiny jižního Plzeňska. Stručné odůvodnění: Větrné elektrárny vysoké až 200—250 m výrazně naruší venkovský charakter krajiny, horizonty a pohledové vztahy jižního Plzeňska. Dokumentace sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz a kulturní krajinu. Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb., stavební zákon č. 283/2021 Sb., čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 2. AO nesplňují podmínky RED III pro akcelerační oblast Mám pochybnosti, že zmíněné AO splňují podmínky pro akcelerační oblast podle RED III.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stručné odůvodnění: RED III určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Lokalita vykazuje zásahy do krajiny, migračních koridorů, výskyt chráněných druhů i kumulativní vlivy, a proto ji nelze považovat za bezkonfliktní lokalitu pro zrychlený režim povolování. Právní podklad: směrnice RED III (2023/2413), princip prevence. 3. Nedostatečné zapojení veřejnosti a obcí Nesouhlasím s nedostatečným zapojením veřejnosti a obcí do výběru akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Veřejnost a obce byly zapojeny až nad hotovým návrhem a neměly možnost skutečně ovlivnit samotný výběr lokalit. Dokumentace nedostatečně vypořádává nesouhlas obcí, petice ani referendum ve Střížovicích. Právní podklad: Aarhuska úmluva, zákon č. 128/2000 Sb., směrnice SEA 2001/42/ES, čl. 35 Listiny základních práv a svobod. 4. Zásah do samostatné působnosti obcí Nesouhlasím s tím, že návrh může omezit možnost obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území. Stručné odůvodnění: Vymezení akceleračních oblastí může výrazně oslabit vliv obcí na budoucí podobu krajiny, územního rozvoje a kvality života obyvatel. Přitom právě obce nesou odpovědnost za dlouhodobý rozvoj svého území a ochranu venkovského charakteru krajiny. Právní podklad: čl. 8 Ústavy ČR, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (§ 2 odst. 2 a § 35 odst. 1). 5. Biologické průzkumy byly nedostatečné Nesouhlasím s kvalitou a rozsahem biologických průzkumů použitých pro vymezení akceleračních oblastí. Stručné odůvodnění: Biologické průzkumy nebyly prováděny dostatečně dlouho a nemusely zachytit tahové období ptáků, sezónní migraci ani aktivitu netopýrů. Přesto dokumentace sama připouští výskyt citlivých a chráněných druhů. Skutečné dopady na přírodu tak mohou být výrazně podhodnocené. Právní podklad: zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 6. Přesouvání klíčových problémů do budoucích řízení Nesouhlasím s tím, že řada zásadních problémů je odložena až do dalších povolovacích řízení. Stručné odůvodnění: Dokumentace sama připouští potřebu dalších hlukových studií, biologických průzkumů, monitoringů mortality nebo řešení flicker efektu až v budoucnu. To potvrzuje, že současný návrh nemá dostatečně vyhodnocené dopady a není dostatečně připraven pro akcelerační režim. Právní podklad: zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), správní řád č. 500/2004 Sb., princip předběžné opatrnosti.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.	
7167.	Dovolme si vědět	MMR-43896-2026-81	99ca 99cq 99czl 99czm 99czn 99czo	AOV15 AOV34 AOV58 AOV59 AOV60 AOV61	Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV58 (Jelení), AOV59 (Liščí vrch), AOV60 (Kamenný vrch), AOV61 (Sádek), AOV34 (Jakartovice), AOV15 (Moravice). Jako spolek se s souladu s obyvateli a místními zastupiteli dotčených obcí stavíme za připomínky těchto správních celků a obyvatel ČR a vznášíme tuto zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních zón pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV58 (Jelení), AOV59 (Liščí vrch), AOV60 (Kamenný vrch), AOV61 (Sádek), AOV34 (Jakartovice), AOV15 (Moravice) v dotčených územích: Bruntál, Milotice nad Opavou, Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Razová, Leskovec nad Moravicí, Svobodné Heřmanice, Bratříkovice, Hlavnice, Jezdkov, Jakartovice, Nové Lublice, Kružberk, Lhotka u Litultovic, Moravice a Melč. S návrhem týkajícím se vymezení těchto zmíněných akceleračních zón zásadně nesouhlasíme a požadujeme jejich úplné vyřazení. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž podnikatelským záměrem s cílem vytěžit českou krajinu a znehodnotit životní prostředí. V souladu s obyvateli a návštevníky těchto lokalit uvádíme tyto konkrétní a jasné důvody a upozorňujeme na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: I. Rozpor se zákony ČR - Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. - Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. - Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. - Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). - Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR: Porušení čl. 7, 8, 101 odst.1 – Stát v tomto případě nedbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, jedná se o protiprávní zásah do územních plánůl kdy stát není oprávněn zasahovat do vyhrané pravomoci obcí. - Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. a č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod: Porušení čl. 4, odst. 3, 4, čl. 6 – odst. 1, čl. 11 – odst. 1 a 3. Jedná se o protiústavní narušení principu rovnosti, není zde splněna podmínka veřejného zájmu, dochází k přímému porušení práv dotčených obyvatel, je hrubě porušováno práno vlastníků pozemků a nedoktnutelnost obydlí II. Rozpor s právem Evropské unie a mezinárodními úmluvami - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). - Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. - Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. - Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. - Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. - Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika - Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. - Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). - Geologická rizika: Mnoná území těchto zón jsou dlouhodobě poddolovaná (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. - Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity - Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 200 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. - Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. V oblasti se vyskytuje široké spektrum chráněných druhů netopýrů. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel - Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. - Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádáme o úplné vyřazení oblastí AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV34, AOV15 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádáme, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požadujeme doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu a okolí akceleračních zón. Je prokázáno pozorováním, že v těchto oblastech je rozsáhlý výskyt mnoha druhů netopýrů a chráněného ptactva včetně červené knihy ohrožených druhů. Nechť je toto prokázáno vědecky. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi ze středu všech dotčených obcí v okolí zón a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání všech připomínek všech obyvatel a obcí, doložení komunikace se všemi dotčenými obcemi a vypořádání všech těchto připomínek. Žádáme o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7168.	Markéta Čocková	MMR-43905-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání.	řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného Posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR 19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
7169.	Marek Lácha	MMR-43907-2026-81	99cy	AOV45	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · [redacted] (dále jen ,,dotčené pozemky") V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čÍmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití nebo pěstováni a obnovy lesa · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích (,,stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. J I Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. ,,stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zmírňující opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 , I Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrňrňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice C pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohaj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohaj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišť'ováni nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc//mate and Soli Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť" el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čim nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.Aov.cz/pub|ic/porta|/mze/puda/ochrana-pudy-akrajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. 7 P V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušováni půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používáni štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť" a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle ČI. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. 8 I V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblasti na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou 9 energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatřeni stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6 dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu ll.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/ struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalovánIAOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních 10 obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatněni. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě vÍce zhorši podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice. 9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.
a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: ,,předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>500 m</td><td>~43 dB</td><td>nad nočním limitem, pod denním 50 dB</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>500 m</td><td>~45 dB</td><td>výrazně nad nočním, pod denním 50 dB</td></tr>
</table>
Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka
<table>
<tr><th>Akustický výkon LwA</th><th>Lp v 500 m (bez tónu)</th><th>Lp + tónová složka</th><th>Komentář</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>41 dB</td><td>46 dB</td><td>nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
<tr><td>108 dB</td><td>43 dB</td><td>48 dB</td><td>výrazně nad nočním limitem</td></tr>
<tr><td>110 dB</td><td>45 dB</td><td>50 dB</td><td>už i blízko denního limitu 50 dB</td></tr>
</table>
Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.
b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi

Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.

c) Osvětlení

V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v

</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu. d) Stroboskopický efekt o · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbiny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci. e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace o Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci (respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbin pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci Předslavice Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada ublikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňující opatřeni pro povolení a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky V) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: ○ pozemky parč. č. [redacted], byly vypuštěny z vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [redacted], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
7170.	Jitka Kotrbová	MMR-43908-2026-81	99cy	AOV45	Věc: Připomínka občana k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblasti Uplatněná připomínka k akcelerační oblasti ve změně č. 2 ÚRP označené AOV45 - Bušanovice: S návrhem akcelerační zóny AOV45 – Bušanovice nesouhlasím v celém jejím graficky vymezeném rozsahu. ODŮVODNĚNÍ: 1. Diskriminační Vnímám vytýčení AOV45 Bušanovice jako diskriminační a jako projev mocenské svévole. Nikde jsem nenalezla odůvodnění, proč zrovna tato oblast je vhodná pro umístění větrných elektráren. Naopak z hodnocení SEA vyplývá, že se jedná o technicky nezatíženou, panenskou krajinu. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV45, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV45 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV45 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV45, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. 2. Dopady na zdraví Nejsou věrohodně vysvětleny a podloženy studiemi. Patřím mezi vysoce vnímavé jedince. Z veřejného projednávání vyplynulo, že v otázce dopadů na zdraví občanů (kvalita spánku v blízkosti VE je vyhodnocena jen jako mírně rizikový faktor, protože se dotýká jen malého množství populace) mne stát háže přes palubu, že jsem méněcenná a že se na kvalitu mého života ohlížet nebude. Jsem občan druhé kategorie? Diskriminuje mne? 3. Netransparentnost, omezení práva na samosprávu, prohloubení nedůvěry ve stát Stát postupoval netransparentně, takřka v utajení, neoslovoval zástupce samospráv, neinformoval občany. Velmi složité a obtížně srozumitelné dokumenty předhodil na poslední chvíli k připomínkování samosprávám i veřejnosti. Spousta občanů dodnes vůbec neví, že v blízkosti jejich obydlí se mají odehrát změny, které zcela zásadně ovlivní jejich dosavadní způsob života a jeho kvalitu. Že radikálně změní krajinu, kterou převzali od předků a chtějí ji předat svým dětem. Stát prázdně formalisticky dostál (?) liteře zákona. Nevysvětloval, nepředkládal průběžně informace. Prohloubil jen příkopy a nedůvěru občanů ve stát. To mne bolí. 4. Trvalé znehodnocení výjimečné, jedinečné a nezopakovatelné kulturní krajiny Obávám se o krajinu, která rozhodla o tom, že jsme si zde před lety koupili nemovitost a rozhodli se spojit své životy s tímto místem. Je to výjimečná, nezopakovatelná a jedinečná barokní krajina lidového umělce Jakuba Bursy. Architektura selského baroka je v těsném a unikátním sepětí s krajinou – jedno bez druhého by nebylo. Krajina Jakuba Bursy se vine od Předslavic přes Bušanovice, Vlachovo Březí po Dvory a Šumavské Hoštice, z velké části takřka kopíruje vymezení AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Je to krajina klidná a mírná, je oblá s lehce vyvýšenými kopci a údolíčky, jako ňadra mladé selky…. Vše se otisklo do tvarosloví a výzdoby štítů selských stavení Jakuba Bursy.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V této krajině se neodehrává žádné velké drama, nejvyššími vertikálami jsou staré smrky a borovice. Větrné elektrárny by nevratně tuto jedinečnou krajinu, tento genius loci, poškodily. 5. Dopad na zdraví, vylidňování venkova a dopad na přírodu Odešli jsme z města, kde jsme měli dostatek společenského, kulturního uplatnění. Vše pro to, aby děti prožily dětství v klidné, čisté a zdravé krajině. Abychom my ve stáří mohli poskytnout útočiště dospělým dětem a vnoučatům, když budou chtít utéci z ruchu velkoměsta a načerpat síly pro svou další práci., Život na vsi, zvláště tak malé a odlehlé, je těžký. Není zde takřka žádná dopravní obslužnost a žádná občanská vybavenost. Přijali jsme tento způsob života vědomě a dobrovolně. Protože hlavní devízou takového místa je klid, ticho a příroda, ve které můžete pozorovat životní cykly vzácných živočichů a rostlin. Zalétá sem mořský orel, žijí zde vzácné druhy netopýrů a motýlů, na loukách rostou sibiřské kosatce a vstavače. Navrátily se velké šelmy – rysové a vlci. Táhnou tudy losi. Obávám se o kvalitu života mého i mých blízkých, bojím se o jejich zdraví. Přitom zdraví bylo rozhodujícím momentem, proč jsme právě sem odešli. Obávám se, že realizace větrných elektráren sníží hodnotu nemovitosti, kterou jsme po leta opravovali a spláceli za velikého odříkání. Dělali jsme to rádi a s vědomím, že jednou nemovitost předáme svým dětem, vnoučatům. Nikdy jsem si nemyslela, že bychom uvažovali o prodeji domu. Budeme nakonec donuceni svůj dům prodat a hledat si bydlení jinde? Za kolik svůj dům prodáme? Bude to dostačovat na pořízení adekvátní náhrady? Jak zaznělo na veřejném projednávání z řad panelistů - nikdo nechce bydlet v lokalitě s větrníky v zádech. Budou tak AO určené pro větrné elektrárny v dotčených obcích impulsem ještě většího odlivu lidí z venkova? Tedy přesného opaku toho, než co se státy v rámci celé Evropské unie dlouhodobě prosazovat.	
7171.	Vladimíra Láchová	MMR-43910-2026-81	99cy	AOV45	PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY II. Právní základ uplatněni připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · [redacted] (dále jen ,,dotčené pozemky")	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Odůvodněni připomínky 1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti nebo k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařováni pozemků/pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čĺmž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: · snížením regulační stability území, · oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití nebo pěstováni a obnovy lesa · změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezeni akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatřeni postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. 2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt") Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. J I Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: · hlukového zatíženi, · zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, · vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, · omezeni možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatíženi přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření nebo pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodněni, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. 3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Akcelerační oblasti (dále jen „AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolováni obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a k nim se vztahující zmírňující opatřeni, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanoveni § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se upřednostňuji umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 , I Bušanovice evidováno 643 621 m' orné půdy, 649 083 m' lesních pozemků, 485 945 m' trvalého travního porostu, 22 353 m' vodní plochy a pouze 71 453 m' ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. 4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zrrňrňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen ,,ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušeni či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetřeni proběhlo po celé České republice C pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnoceni vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formulaci ,,Podmínka je splněna. " za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmirňujici opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Zelibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schváleni AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou. 5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujicich kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť", kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezeni AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohroženi životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškozeni životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohroženi živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťováni nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci vymezeni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťováni nebo poškozováni životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů. 6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladováni elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Čině, Skotsku a Texasu prokazuji, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařováni vody, zvýšenému ohříváni povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microc//mate and Soli Moisture provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbiny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutněni půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čim nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.Aov.cz/pub|ic/porta|/mze/puda/ochrana-pudy-akrajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršováni fyzikálních i chemických vlastnosti půdy, snižováni hektarových výnosů a zvyšováni prašnosti prostředí. 7 P V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících melioraci a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatřeni realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizaci VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studii uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušováni půdy) důvodně předpokládat sníženi vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedeni záměrů OZE, které by předcházely vysušováni půdy (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používáni štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončeni stavby apod.) Umístěni AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 vte s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informaci základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 - 3 000 m' objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzeni vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno uvedení území do původního stavu. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístěni, povoleni, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstraněni celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky - masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto vznáším připomínku, aby do Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využit pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. 7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod Dle ČI. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postaveni vlastníka dochází k omezeni mého vlastnického práva. 8 I V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezeni akceleračních oblasti na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatřeni. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využiti území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanoveni ochranného pásma, vzniku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že v rámci schvalováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod, kdy zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešeni včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km' a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součásti přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v mls v České Republice (barevná škála od 3 do 10) - např. obec Bušanovice 5,51 mls, Tvrzice 5,23 mls, Bohunice 5,16 mls, Předslavice 5,47 mls. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km' a umístěni zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny - ve výstavbě jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezeni vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měřeni sily větru a jeho vyhodnoceni nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existuji dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE - na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou 9 energetickou plochu, k narušeni ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodněni budoucích investorů v postaveni účastníků stavebního řízení, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatřeni stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou neúplné a nedostatečné, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v ,,jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definováni a následné řešeni významných změn v území pro následnou praxi. 8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze 6	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>dvojic obci České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alie 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na 2,4 milionech transakci s nemovitostmi a 6 878 VTE ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitosti. U turbin vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobuji až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny Č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu ll.1.b. (7) g) je konstatováno: ,,podmínky pro obnovu a rozvoj s/de/n/ struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešeni těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRŘ vymezeni akceleračních oblasti respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká." z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalovánlAOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních 10 obci, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezeni akcelerační oblasti (kdy dojde k narušeni krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidi zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatněni. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obci, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě vÍce zhorši podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studii a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezeni AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezeni akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.
9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinnosti státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.
a) Hluk z provozu turbín · Uvedeno: ,,předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
o Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
o Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
o Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
o Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB
Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE
<table>
<tr><th>LwA větrné turbíny</th><th>Vzdálenost ke zdroji</th><th>Hladina venku Lp</th><th>Komentář k limitu venku</th></tr>
<tr><td>106 dB</td><td>500 m</td><td>~41 dB</td><td>těsně nad nočním limitem 40 dB</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření ,,Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. " považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi

- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno.

c) Osvětlení

- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětleni řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice vzroste míra světelného smogu (umělého osvětleni, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.

d) Stroboskopický efekt

- · V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka vznikne, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbiny. Vznáším připomínku, že zhotoveni studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešeni vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obci.

e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace

- Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obci

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(respektive i ostatních živých bytosti). Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obci v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000O Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. 10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozi listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbin pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikaci Předslavice Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikaci z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov. 11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada ublikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbinách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištěni, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracováni návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z vte) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice-Tvrzice, Předslavice Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povoleni a provedeni záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatřeni pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice - Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínkách a zmírňující opatřeni pro povolení a provedeni záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky vte 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějíCí vozidla. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikaci z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbin v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízeni vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů. 12. Bateriová úložiště U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškozeni bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akceleraČní oblastAOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízeni řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky V) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti. VI. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji, aby: ○ pozemky parč. č. [redacted], byly vypuštěny z vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [redacted], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek nebo ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. VII. Závěr Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
7172.	Eva Výborná	MMR-43911-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
7173.	COMPLEXA Energie	MMR-43912-2026-81	99czg	AOV53	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV53 Záborná Přílohy: – plná moc právního zástupce Úvod [1] Podatel je společností, jejíž primární činností je příprava a realizace projektů VTE, a to mimo jiné i na území navrhované akcelerační oblasti AOV53 Záborná. 2 / 15 [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV53 Záborná dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV53 Záborná, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV53 Záborná („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínka povinného monitoringu ptáků s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV53; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV53, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3 / 15 II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV53 Záborná stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO (podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE) byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze změnit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben 4 / 15 pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 Limit 200 m tedy fakticky vylučuje použití nejmodernějších a nejlepších dostupných technologií VTE. [13] Dochází tak k situaci, v níž je akcelerační oblast formálně vymezena, ale v důsledku stanovených podmínek má být fakticky znemožněno realizovat v ní záměry, pro něž byla vymezena. Takový výsledek lze označit za zcela kontraproduktivní. Oblast s deklarovaným účelem urychlení využití OZE současně toto využití ztěžuje, ba i znemožňuje. Vnitřní rozpornost právního aktu, jehož části si vzájemně odporují, představuje zásadní vadu takového aktu. [14] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [15] Podmínky, které znemožňují realizaci moderních VTE v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. Požadavek na instalaci zastaralých VTE snižuje efektivitu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Pro dosažení stejného množství vyrobené elektřiny skrze nižší a méně efektivní VTE je nutné jich v území instalovat významně větší množství. [16] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který znemožňuje samotnou realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. Jedná se o opatření, které není vhodné, ani nezbytné, jelikož ochrany chráněných zájmů lze dosáhnout i mírnějšími opatřeními, jak podatel blíže rozvádí v dalších bodech tohoto podání. 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 5 / 15 [17] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května	původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nelze rozšiřovat o území, pro které nebylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, nicméně budování záměrů OZE je možné i mimo akcelerační oblasti, případně je možné akcelerační oblast vymezit v navazující územně plánovací dokumentaci (zásady územního rozvoje, územní plán).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [18] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [19] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [20] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO: a. primárně zrušena bez náhrady a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu; b. eventuálně přepracována tak, že výškový limit bude stanoven nejméně na 250 m (po horní úvrať listů rotoru) a doplněn požadavkem na minimální výšku spodní úvratě rotoru nad terénem (např. 50 m), který lépe reflektuje požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů a ptáků (na rozdíl od aktuálního nastavení, které zohledňuje pouze otázku krajinného rázu). II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [21] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 200 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 6 / 15 [22] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 200 m. [23] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [24] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [25] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 15 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [26] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený celkový výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. [27] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nadto posuzuje výšku VTE především z hlediska vlivu na krajinný ráz. Naopak neřeší výšku VTE jako faktor klíčový pro otázku ochrany ptáků. 8 / 15 Studie3 přitom jasně ukazuje, že zvýšení výšky VTE vede ke snížení rizika kolize s ptáky. Cituje v této souvislosti závěry z belgických offshore VTE (analogicky lze tyto závěry aplikovat i na onshore VTE): „V roce 2022 bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí pro pobřežní větrnou farmu, která má být postavena v belgické části Severního moře. Riziko kolizí mořských ptáků bylo posouzeno s ohledem na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahrazení turbín většími a zvýšení výšky náboje. Výsledky ukázaly průměrné snížení rizika kolize u 15 MW turbín o 40 % díky větší vzdálenosti mezi spodním koncem rotoru a hladinou moře a také díky menšímu počtu turbín na m2. Navíc se předpokládá, že zvýšením výšky náboje turbín o dalších 10 m se kolize mořských ptáků sníží v průměru o dalších 37 %.“ [28] Studie zmiňuje na str. 86 jako důležitý faktor pro snížení rizika kolizí VTE s ptáky též menší počet VTE na m2, čehož lze docílit právě tím, když územní opatření umožňují realizaci vyšších (výkonnější a modernějších) VTE. Při použití těchto moderních VTE postačuje mnohem nižší počet jednotlivých VTE ve srovnání s menšími a zastaralými modely, kterých je nutné pro dosažení stejného výkonu instalovat mno [... text zkrácen ...]	
7174.	COMPLEXA Energie	MMR-43914-2026-81	99cze	AOV51	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV51 Renče Přílohy: Úvod [1] Podatel připravuje projekt Občanského větrného parku Řenče – Letiny – Měčín, který je již ve stádiu vyšší rozpracovanosti a v rámci kterého je plánována realizace VTE mimo jiné na území navrhované akcelerační oblasti AOV51 Řenče. [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV51 Řenče dotčena. Podatel uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV51 Řenče, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV51 Řenče („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. K čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. v odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. K čl. 3.1 písm. r) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. K čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. K čl. 3.2 písm. c) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV51; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; 3 / 15 které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV51, a také v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provozu záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III), územně analytickými podklady a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV51 Řenče stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z	**Akceptováno částečně.** Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO (podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE) byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující 4 / 15 opatření navržené za účelem jejich zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která omezuje realizaci nejmodernějších výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE") vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů."1 [13] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [14] Podmínky, které omezují realizaci nejmodernějších VTE s výškou přes 250 m v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. [15] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který omezuje realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. [16] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy"2 („Studie"). Studie je doplňkovým podkladem 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 5 / 15 k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)" ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních	maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Akcelerační oblasti v Z2 ÚRP nelze rozšiřovat o území, pro které nebylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, nicméně budování záměrů OZE je možné i mimo akcelerační oblasti, případně je možné akcelerační oblast vymezit v navazující územně plánovací dokumentaci (zásady územního rozvoje, územní plán).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádů. [17] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE. [18] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [19] K problematice možného dotčení krajinného rázu podatel doplňuje, že v dotčeném území AOV se nachází jen několik krajinných a kulturních dominant, jejichž potenciální vizuální kolize se záměry VTE je velmi omezená (např. zřícenina hradu Radyně, která se nachází alespoň 9 km od okraje AOV51 Řenče. U zámku Kozel, zříceniny hradu Vlčtejn či zámku Spálené Poříčí riziko vizuálního střetu nijak nehrozí, a to ani z hlediska případných negativních panoramatických pohledů. Další kulturní či přírodní dominanty mohou být zasaženy jen zanedbatelným způsobem). Kromě toho již v současnosti se ve zdejší zemědělsky využívané kulturní krajině nachází řada industriálních prvků v podobě tras vysokého napětí a stožárů mobilních operátorů. V dotčené oblasti se nenachází oblasti se zvláštní ochranou kvůli krajinnému rázu (např. přírodní parky, městské popřípadě vesnické památkové rezervace). [20] Vhodnost využití území AOV51, respektive alespoň jeho severní části, k realizaci záměrů VTE byla ostatně podrobně prověřena a potvrzena také schválenou (ke dni 25. 2. 2026) a zaevidovanou Územní studií rozvoje větrných elektráren a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje3 („Územní studie“). Územní studie počítá s určitými zmírňujícími opatřeními, jak z hlediska ochrany krajinného rázu, tak fauny a flóry, které však na rozdíl od tohoto ÚO nepředstavují nepřiměřené překážky pro realizaci VTE. Mimo jiné tedy Územní studie nepracuje s omezením maximální výšky VTE. 3 Dostupné on-line zde: https://uzemniplanovani.gov.cz/dokumenty-kraju?p_p_id=ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_mvcPath=%2Fdetail.jsp&_ngup_tpd_v2_INSTANCE_zbpv_id=e73d4837-eee7-4c46-a1b9-49127b2003cc 6 / 15 [21] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO zrušena a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu. II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [22] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 250 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [23] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. zajištění bezpečnosti letového provozu; c. dostupnost vícero typů VTE, které zajistí, že výška VTE od terénu po horní úvrať listů rotorů VTE bude činit okolo 250 m. [24] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [25] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [26] Hodnocená karta pro AOV obsahuje následující výkres: 7 / 15 Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. [27] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený celkový výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. II.2 K čl. 3.1 písm. r) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [28] Čl. 3.1 písm. r) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází v její severní části západovýchodním směrem vedení velmi vysokého napětí (220 kV). Záměry VTE budou 8 / 15 umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [29] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je [... text zkrácen ...]	
7175.	Obec Milotice nad Opavou	MMR-43915-2026-81	99czl 99czm 99czn	AOV58 AOV59 AOV60	Věc: Nesouhlas s plánovanou výstavbou - akcelerační park Milotice Vážený pane starosto, obracím se na Vás s vyjádřením nesouhlasu s plánovanou výstavbou projektu akcelerační park Milotice v lokalitě Milotice. Jsem včelařka působící v obci Dlouhá Stráň. Vzhledem k plánovanému umístění větrných elektráren je tato obec výstavbou přímo zasažena, neboť akcelerační park je plánován na hranici katastru obce Dlouhá Stráň. Z tohoto důvodu se mě plánovaný záměr bezprostředně dotýká. Jako včelařka mám vážné obavy z negativních dopadů tohoto záměru na včely a další opylovače, jejichž role v krajině je zcela zásadní. Výstavba a provoz větrných elektráren může vést zejména k: - narušení přirozeného prostředí včel v důsledku stavebních prací, záboru půdy a změn ve využití krajiny, - negativnímu vlivu hluku, vibrací a stroboskopického efektu rotujících listů na orientaci včel, - omezení dostupnosti přirozených zdrojů potravy, - kumulativním negativním dopadům na opylovací schopnost krajiny. Důvody mého nesouhlasu jsou dále zejména tyto: 1. Zvýšená hluková a vibrační zátěž v dotčeném území. 2. Zásah do krajinného rázu a narušení charakteru okolní přírody. 3. Nedostatečně posouzené dopady na místní faunu, včetně opylovačů 4. Zvýšená dopravní zátěž během výstavby i provozu zařízení. 5, Nedostatečné informování veřejnosti a omezený prostor pro připomínky dotčených obcí. Žádám o přehodnocení plánované výstavby, zajištění transparentní veřejné diskuse a provedení podrobného posouzení vlivů na životní prostředí se zaměřením na opylovače a biodiverzitu. AOV 58 Jelení Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány, a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny — AOV 58 Jelení Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál- město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice AOV 58 Jelení Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál- město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					| při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice AOV 58 Jelení Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál- město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým. rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblast AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov, AOV 60 Horní Životice Připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny — AOV 58 Jelení Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 695173 Jelení u Bruntálu v Obci Milotice nad Opavou, 613231 Oborná ve stejnojmenné obci, 613169 Bruntál- město v obci Bruntál a 739987 Razová ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Bruntál) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti AOV 58 Jelení, AOV 59 Horní Benešov a AOV 60 Horní Životice. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel [... text zkrácen ...]	
7176.	Radek Milota	MMR-43916-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akceleraČní zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7177.	František Krejčí	MMR-43917-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7178.	Obec Přílepy	MMR-43918-2026-81	99czzzb	AOV109	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena. Odůvodnění uplatněné připomínky Obec Přílepy tímto doplňuje již dříve podané připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV109 Lukoveček. 1.PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 4 K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. SPECIÁLNÍ MÍSTNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Zastupitelstvo obce Přílepy na svém zasedání dne 18. 5. 2026 přijalo usnesení, kterým vyslovilo nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček v předložené podobě a doporučilo její zrušení. Toto usnesení přikládáme jako přílohu tohoto podání. Přestože navrhovaná akcelerační oblast nezasahuje přímo do katastru obce Přílepy u Holešova, nachází se v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce a její možné dopady se reálně dotýkají obyvatel obce. Obec proto považuje za nezbytné, aby byly konkrétní místní podmínky a potenciální dopady posouzeny podrobněji a individuálně. Obec Přílepy považuje za nedostatečně vyhodnocené zejména následující okruhy možných dopadů: 1. Hluková zátěž a specifické terénní podmínky Předložené hodnocení hlukové zátěže dle názoru obce dostatečně nezohledňuje skutečné morfologické podmínky území. Část obytné zástavby obce se nachází ve svažitém terénu, přičemž za zástavbou se nachází vyvýšené terénní útvary, které mohou vytvářet podmínky pro odraz a zesilování zvuku. Existují důvodné obavy, že obecné modelové výpočty hluku neodpovídají reálnému šíření zvuku v místních podmínkách, a to zejména v nočních hodinách a při určitých meteorologických situacích. Současně nebylo dostatečně posouzeno možné působení nízkofrekvenčního hluku a kumulativní působení s dalšími zdroji hluku v území. Obec požaduje podrobné akustické posouzení zohledňující skutečný reliéf terénu, odrazy zvuku, převýšení území, meteorologické podmínky a reálné umístění obytné zástavby. 2. Vizuální dopady a kvalita bydlení S ohledem na maximální výšku navrhovaných větrných elektráren až 200 metrů považujeme za nedostatečně vyhodnocené skutečné vizuální dopady na obytnou zástavbu. Vzhledem ke konfiguraci terénu lze předpokládat, že v některých částech obce budou rotory větrných elektráren dominantně viditelné přímo z obytných prostor a pohledových os domů, v některých případech přibližně ve výškové úrovni oken obytných místností. To může významně ovlivnit kvalitu bydlení, krajinný ráz a subjektivní pohodu obyvatel. Domníváme se, že dosavadní hodnocení krajinného rázu a vizuálního působení nepostihuje dostatečně skutečný rozsah vlivů v konkrétních místních podmínkách. 3. Vodní režim, meliorace a možné vlivy na studny Obec považuje za nedostatečně vyhodnocené možné hydrogeologické dopady související s výstavbou a provozem větrných elektráren, zejména ve vztahu k vodnímu režimu krajiny. Nebyla podle našeho názoru dostatečně posouzena možná rizika změn odtokových poměrů, narušení melioračních systémů, lokálních drenáží a případných dopadů na individuální zdroje vody, zejména studny obyvatel v území. S ohledem na sva [... text zkrácen ...]	
7179.	Puš Milan	MMR-43919-2026-81	99czzq	AOV95	I. ÚVOD V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV95 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR 1. ROZPOR SE ZÁKONEM č. 114/1992 Sb., (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch pro důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a m poškozuji horizonty. Od jihozápadního okraje vymezeného území se nachází národní kulturní památka - přehrada Les Království. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka, moták pochop, moták lužní, káně lesní, krkavec velký, chřástal polní, křepelka polní, čejka chocholatá, další ptáci a netopýři. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). 2. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKONEM - § 18 a § 19 -ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně – společenském růstu. III. NESOULAD S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 1. SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady ROZPOR s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum. a to podrobný proběhl i v těchto lokalitách. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý 2. PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů. Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 6,5 km čtverečních, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou. Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule).	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Navržené řešeni povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vznik bariér v krajině - narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. VI. DOPADY NA OBYVATELE Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatíženi - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Zároveň hrozí poškození lidského zdraví infrazvukem, který prostupuje vším – betonem, ocelí, lebkami, mozkem. Dr. Nina Pierpontová v práci \Mnd Turbine Syndrome (2009) popsala konzistentní soubor příznaků u obyvatel v blízkosti větrných parků: bolesti hlavy, chronické poruchy spánku, chronická únava, tinitus, závratě, kognitivní dysfunkce, úzkost. Infrazvuk větrných turbín má tedy měřitelné dopady na vnitřní ucho, spánek a nervový systém. Větrné elektrárny v zasaženém území zhoršuji kvalitu života obyvatel, výrazně omezuji život v obcích a znehodnocují ceny nemovitostí a pozemků dotčených vlastníků. VII. KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY Není řešeno: - celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obci Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice, AOV91 na území obci Staré Buky a Trutnov, AOV90 na území obcí Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života 4b dotčených obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů).	záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vice, než je pro stavbu VTE nutné. IX. HLAVNÍ POŽADAVEK Požaduji: I) VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁSTI SCHVALEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplněni: - posouzení vlivu na lokality NATURA 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovidajici metodikám MŽP - hodnoceni vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnoceni dopadů na zdraví dotčených obyvatel - hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve ihůtě 15dnů ode dne veřejného projednání. X. ZÁVĚR Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatelného řešení.	
7180.	Obec Horní Újezd	MMR-43920-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	VĚC: Podání odborného stanoviska proti záměru výstavby větrných elektráren (VTE) v k. ú. 644544 (Horní Újezd). Stanovisko mysliveckého spolku a honebního společenstva Horní Újezd proti záměru výstavby větrných elektráren na katastrálním území 644544. Sestavená dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění. ČL.1.- Předmět stanoviska My členové mysliveckého spolku Horní Újezd a honebního společenstva Horní Újezd, vyjadřujeme svůj zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou a provozem větrných elektráren (VTE) na katastrálním území Horního Újezdu. Požadujeme, aby příslušné orgány státní správy a samosprávy v rámci svých kompetencí tento záměr zamítly a nepovolily změnu územního plánu ani vydání příslušných stavebních povolení. ČL. II.- Odborné zdůvodnění Své stanovisko opíráme o následující věcné a právní argumenty: Zásah do biotopu a migračních tras: Výstavba VTE představuje drastický zásah do životního prostředí volně žijící zvěře. Dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je povinností chránit zvěř a její životní podmínky. Provoz elektráren způsobuje fragmentaci krajiny a narušuje přirozené migrační koridory spárkaté i drobné zvěře. Vliv na avifaunu a chráněné druhy: Rotující lopatky představují přímé ohrožení pro chráněné živočichy (střety s rotory), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Emise hluku a infrazvuku:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provoz větrných turbín generuje akustický tlak a infrazvuk, který má prokazatelný negativní vliv na etologii zvěře, způsobuje její stresování a následné vytlačování z tradičních stávajících lokalit do blízkosti zemědělských kultur, čímž hrozí nárůst škod na lesních a polních porostech. Znehodnocení krajinného rázu: Katastrální území Horního Újezdu disponuje specifickým krajinným rázem, který by byl instalací dominantních technických struktur nenávratně poškozen. Rušení světelným smogem (zábleskova světla): VTE musí být z důvodu letecké bezpečnosti vybaveny zábleskovými červenými světly. Tato trvalá světelná emise v dosud tmavých lokalitách zásadně narušuje cirkadiánní biorytmy zvěře s noční a soumračnou aktivitou. Dochází k narušení orientace a přirozeného chování druhů, což je v přímém rozporu s ochranou noční přírody. ČL III. - Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme, aby byl projekt zastaven ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a aby obec Horní Újezd hájila zájmy svých občanů a ochranu přírodního dědictví před krátkodobými komerčními zájmy investorů. Naše obec se ocitla v ohrožení v důsledku návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29, AOV30, AOV31. Píši Vám jako předsedkyně spolku Óježďák, z.s., který se stará v naší obci Horní Újezd o kulturní dění, dodržování tradic, pořádá kulturní i společenské akce nejen pro místní občany všech generací, ale také pro široké okolí. Společně podnikáme výlety k prameništím našich toků, prameništím naší pitné vody, touláme se přírodou našeho malebného Záhoří, kde jsou vesnice od sebe vzdáleny pouhé 2-3 kilometry. Záhoří, kde skutečně platí, že soused sousedovi vidí až do talíře. Píši Vám také jako občanka a zastupitelka obce Horní Újezd, hrdá na svou Vy svých nesouhlasných dopisech naši starostové vyjádřili spoustu argumentů, které bych zde mohla vyjmenovat a zopakovat. Dovolte mi vyzvednout aspoň některé z nich. Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Ať se dívám kolem sebe široko daleko, takové plochy v našem katastru nevidím. Naopak, oblast, ve které žijeme je významným biokoridorem, krajinu tvoří zemědělská půda a volná příroda s vysokou ekologickou hodnotou. Výstavba a provoz větrných elektráren může negativně ovlivnit populaci ptactva a dalších živočichů. Především mám obavy z negativního dopadu na krajinný ráz této oblasti. Záhoří je cenné svou přírodní hodnotou, klidným charakterem a estetickou kvalitou, která by byla výrazně narušena výstavbou vysokých větrných turbín. Tyto zásahy by mohly nevratně změnit vzhled krajiny a snížit její atraktivitu jak pro místní obyvatele, tak pro návštěvníky Tento projekt podle mého názoru nepřináší vyvážený poměr mezi přínosy a negativními dopady. Takový zásah je nevratný. Hrozí, že naši občané budou vystavení nadměrnému hluku, infrazvuku, turbulencím, stroboskopickému efektu v míře, která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena našich nemovitostí, do kterých jsme vložili své úspory a neustále je zvelebujeme, poklesne. Navrhovaná vzdálenost větrníků od obydlí občanů, je naprosto nereálná. Dle navržených AOV v sousedních katastrálních územích se nabízí riziko „obklíčení“ obce Horní Újezd větrnými parky, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena. Naše krajina, náš domov, ve kterém žijeme, příroda, zvířata má pro nás místní nevyčíslitelnou hodnotu. Je to dědictví, které jsme dostali od našich předků a máme je předávat dál našim dětem.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE se stanou nepřehlédnutelnou dominantou naší krajiny, dojde tak k narušení krajinného rámce a výhledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn. Náš domov a celé široké okolí nelze před očima změnit na průmyslovou krajinu, zdevastovat, znehodnotit. Chápeme důležitost rozvoje a rozhodně nemáme problém s obnovitelnými zdroji energie, jsou potřeba a je důležité jít i novými směry. Nicméně jsem přesvědčena, že je potřeba je umisťovat do každodenního života občanů citlivěji, s ohledem na konkrétní podmínky daného území a s minimálním dopadem na přírodu i obyvatele např. formou fotovoltaických elektráren umístěných na střechách domů či jiných objektů, ne takto násilnou formou VTE, které naprosto změní ráz krajiny a naruší každodenní život náš, našich spoluobčanů, našich regionálních sousedů. Prvořadým a nezanedbatelným faktorem je rovněž nesouhlasné stanovisko místních obyvatel, kteří by měli mít možnost se k takto zásadní změně vyjádřit. Domnívám se, že by mělo být prioritou hledat řešení, která budou respektovat potřeby a přání komunit, kterých se přímo týkají. Považuji za nepřijatelné, aby byl takový projekt prosazován bez jasného respektu k vůli lidí, kteří v dané oblasti žijí. Energetická transformace nesmí probíhat na úkor konkrétních regionů a jejich obyvatel. Naše obec se ocitla v ohrožení v důsledku návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), který na našem území vymezuje akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29, AOV30, AOV31. Píši Vám jako předsedkyně spolku Óježďák, z.s., který se stará v naší obci Horní Újezd o kulturní dění, dodržování tradic, pořádá kulturní i společenské akce nejen pro místní občany všech generací, ale také pro široké okolí. Společně podnikáme výlety k prameništím našich toků, prameništím naší pitné vody, touláme se přírodou našeho malebného Záhoří, kde jsou vesnice od sebe vzdáleny pouhé 2-3 kilometry. Záhoří, kde skutečně platí, že soused sousedovi vidí až do talíře. Píši Vám také jako občanka a zastupitelka obce Horní Újezd, hrdá na svou Ve svých nesouhlasných dopisech naši starostové vyjádřili spoustu argumentů, které bych zde mohla vyjmenovat a zopakovat. Dovolte mi vyzvednout aspoň některé z nich. Zákon ukládá přednostně vymezovat akcelerační zóny na plochách degradovaných, průmyslových či nevyužitelných. Ať se dívám kolem sebe široko daleko, takové plochy v našem katastru nevidím. Naopak, oblast, ve které žijeme je významným biokoridorem, krajinu tvoří zemědělská půda a volná příroda s vysokou ekologickou hodnotou. Výstavba a provoz větrných elektráren může negativně ovlivnit populaci ptactva a dalších živočichů. Především mám obavy z negativního dopadu na krajinný ráz této oblasti. Záhoří je cenné svou přírodní hodnotou, klidným charakterem a estetickou kvalitou, která by byla výrazně narušena výstavbou vysokých větrných turbín. Tyto zásahy by mohly nevratně změnit vzhled krajiny a snížit její atraktivitu jak pro místní obyvatele, tak pro návštěvníky Tento projekt podle mého názoru nepřináší vyvážený poměr mezi přínosy a negativními dopady. Takový zásah je nevratný. Hrozí, že naši občané budou vystaveni nadměrnému hluku, infrazvuku, turbulencím, stroboskopickému efektu v míře, která je v takto koncentrované zástavbě nepřípustná. Cena našich nemovitostí, do kterých jsme vložili své úspory a neustále je zvelebujeme, poklesne. Navrhovaná vzdálenost větrníků od obydlí občanů, je naprosto nereálná. Dle navržených AOV v sousedních katastrálních územích se nabízí riziko „obklíčení“ obce Horní Újezd větrnými parky, kdy bude obec vizuálně a akusticky uzavřena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Naše krajina, náš domov, ve kterém žijeme, příroda, zvířata má pro nás místní nevyčíslitelnou hodnotu. Je to dědictví, které jsme dostali od našich předků a máme je předávat dál našim dětem. VTE se stanou nepřehlédnutelnou dominantou naší krajiny, dojde tak k narušení krajinného rámce a výhledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn. Náš domov a celé široké okolí nelze před očima změnit na průmyslovou krajinu, zdevastovat, znehodnotit. Chápeme důležitost rozvoje a rozhodně nemáme problém s obnovitelnými zdroji energie, jsou potřeba a je důležité jít i novými směry. Nicméně jsem přesvědčena, že je potřeba je umisťovat do každodenního života občanů citlivěji, s ohledem na konkrétní podmínky daného území a s minimálním dopadem na přírodu i obyvatele např. formou fotovoltaických elektráren umístěných na střechách domů či jiných objektů, ne takto násilnou formou VTE, které naprosto změní ráz krajiny a naruší každodenní život náš, našich spoluobčanů, našich regionálních sousedů. Prvořadým a nezanedbatelným faktorem je rovněž nesouhlasné stanovisko místních obyvatel, kteří by měli mít možnost se k takto zásadní změně vyjádřit. Domnívám se, že by mělo být prioritou hledat řešení, která budou respektovat potřeby a přání komunit, kterých se přímo týkají. Považuji za nepřijatelné, aby byl takový projekt prosazován bez jasného respektu k vůli lidí, kteří v dané oblasti žijí. Energetická transformace nesmí probíhat na úkor konkrétních regionů a jejich obyvatel. Žádám Vás proto o zastavení či zásadní revizi tohoto záměru a hledání vhodnějších řešení, která nepoškodí jedinečný charakter Záhoří. My členové mysliveckého spolku Horní Újezd a honebního společenstva Horní Újezd, vyjadřujeme svůj zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou a provozem větrných elektráren (VTE) na katastrálním území Horního Újezdu. Požadujeme, aby příslušné orgány státní správy a samosprávy v rámci svých kompetencí tento záměr zamítly a nepovolily změnu územního plánu ani vydání příslušných stavebních povolení. CL. II. - Odborné zdůvodnění Své stanovisko opíráme o následující věcné a právní argumenty: Zásah do biotopu a migračních tras: Výstavba VTE představuje drastický zásah do životního prostředí volně žijící zvěře. Dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je povinností chránit zvěř a její životní podmínky. Provoz elektráren způsobuje fragmentaci krajiny a narušuje přirozené migrační koridory spárkaté i drobné zvěře. Vliv na avifaunu a chráněné druhy: Rotující lopatky představují přímé ohrožení pro chráněné živočichy (střety s rotory), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. e © Emise hluku ainfrazvuku: Provoz větrných turbín generuje akustický tlak a infrazvuk, který má prokazatelný negativní vliv na etologii zvěře, způsobuje její stresování a následné vytlačování z tradičních stávajících lokalit do blízkosti zemědělských kultur, čímž hrozí nárůst škod na lesních a polních porostech. Znehodnoceni krajinného rázu: Katastrální území Horního Újezdu disponuje specifickým krajinným rázem, který by byl instalací dominantních technických struktur nenávratně poškozen. Rušení světelným smogem (zábleskova svétla): VTE musí být z důvodu letecké bezpečnosti vybaveny zábleskovými červenými světly. Tato trvalá světelná emise v dosud tmavých lokalitách zásadně narušuje cirkadiánní biorytmy zvěře s noční a soumračnou aktivitou. Dochází k narušení orientace a přirozeného chování druhů, což je v přímém rozporu s ochranou noční přírody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CL. III.— Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme, aby byl projekt zastaven ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a aby obec Horní Újezd hájila zájmy svých občanů a ochranu přírodního dědictví před krátkodobými komerčními zájmy investorů. [... text zkrácen ...]	
7181.	David Stolín	MMR-43921-2026-81	99czzo	AOV91	AOV91 Staré Buky, vymezena na území Královéhradeckého kraje obcí Staré Buky a Trutnov Na základě zveřejněné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Nedostatečná vzdálenost od obytných objektů Už samotné vytyčení navrhovaného území neodpovídá předdefinovanému kritériu 500 m od obydlí. Viz příloha č.1. Z důvodu obavy z nedodržení hlukových limitů podle závazných norem pro Českou republiku požadujeme minimální vzdálenost od obydlí alespoň 1000 m, viz příloha č. 2. Při menší vzdálenosti by opakovaně docházelo k překračování limitů, a to v důsledku častých atmosférických vlivů jako je např. inverze, kdy hluk z větrných elektráren (dále jen VTE) je násoben, nikoli absorbován, a to hlavně v noční době, kdy je limit pouze 40dB. Nezanedbatelná obava je i z šíření akustického tlaku o nízkých kmitočtech, které VTE produkují. Jejich negativní vliv na zdraví obyvatel je podrobně shrnutý v rešerši v příloze č.3. Negativní vliv má samozřejmě i vrhající stín VTE a s ním spojený nepříjemný stroboskopický efekt (stínohra). Negativní vliv může mít i samotné provádění stavby, např. nevratný zásah do spodních vod, a nadměrné zatížení okolí Dalším důvodem je obava z bezpečnosti v okolí VTE kvůli nebezpečí odlétávání námrazy z lopatek do okolí. V místních klimatických podmínkách podhůří Krkonoš je námraza běžným jevem. 2) Ohrožení životního prostředí VTE představují ohrožení pro celou řadu zvířat a ptáků. Kriticky a silně ohrožené druhy v našem okolí: Luňák červený, moták Pilich, Chřástal polní, Křepelka polní, Sýček, Netopýr černý, Netopýr severní, Čáp bílý. Tyto druhy nebyli zohledněny při vytyčení AOV91 a nejsou součástí kompenzačního opatření podle zprávy MMR „Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ ze dne 12.4.2026. Stránka 1 (celkem 2) Dosud také nebyl vyloučen negativní vliv větrných elektráren na mikroklima. 3) Vliv na kvalitu života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Nepřesné vytyčení AOV Navrhovaná oblast AOV91 nesplňuje ani požadovaná kritéria samotného zadavatele popsané ve zprávě „Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ a to v konkrétně již zmíněné nedostatečné vzdálenosti od obydlí 500 m (příloha č.1). Po úpravě a vyloučení těchto oblastí, které nesplňující min. vzdálenost od obydlí stanovenou zadavatelem, již tato oblast nesplňuje minimální velikost AOV, což je podle zadavatele 2,5 Km2. Proto navrhuji tuto oblast zcela zrušit bez náhrady. 5) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Tento návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Pokud existuje důvodné podezření na negativní vliv na zdraví a kvalitu života vlivem provozu VTE, je v tom případě na místě „předčasná opatrnost“ a je lepší stavět VTE co nejdále od obydlí, případně vyhodnotit AOV91 jako nevhodnou pro výstavbu VTE. Přikládám rešerši o vlivu VTE na život lidí v okolí VTE od Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV91, nebo úplně přehodnotit a přepracovat rozsah návrhu AOV91 s podmínkou minimální vzdálenost 1000 m od obydlí. Součástí připomínky je: Příloha č.1 - mapka zastavěných oblastí a vytyčení jejich ochranných pásem 500 m od obydlí stanovených zadavatelem Příloha č. 2 - mapka zastavěných oblastí a vytyčení jejich ochranných pásem 1000 m od obydlí požadovaných obyvateli dotčených domů Příloha č. 3 - rešerše o vlivu VTE na život lidí v okolí VTE od Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze 1 Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos obcí: vědecké důkazy o jejich negavních dopadech Autorka rešerše: Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. Katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze, Kamýcká 129, 165 00 Praha 6 – Suchdol (mihalikova@af.czu.cz) Úvod Větrná energie bývá často prezentována jako čistý a bezpečný zdroj obnovitelné elektřiny. Pravda ale zdaleka není tak jednoduchá. Stále více vědeckých studií potvrzuje, že větrné elektrárny, zejména pokud se nacházejí v blízkos& obytných oblas', mohou mít závažné dopady na zdraví lidí, pohodu zvířat a kvalitu života v krajině. Větrné elektrárny nejsou tak &ché a neškodné, jak se často tvrdí. Výzkumy potvrzují, že mohou produkovat škodlivý typ hluku, který ovlivňuje zdraví lidí, domácích zvířat i přírodní prostředí. Tento hluk je z velké čás& nízkofrekvenční a infrazvukový – tedy pod hranicí slyšitelnos&, ale přesto velmi účinný. V některých případech lze jeho dopad přirovnat až k sonickým zbraním, používaným k rozhánění demonstrací. Jaký hluk vlastně vzniká? - Aerodynamický hluk – způsobený prouděním vzduchu kolem lopatek, vzniká při každém otočení listu kolem stožáru. Zdrojem jsou turbulence, efekt „tower shadow“ a tlakové vlny generované pohybem listů vzduchem (Hansen et al., 2016). - Jeho součás! je i slyšitelný hluk, tedy zvuky, které lidské ucho skutečně vnímá: aerodynamické „šumění“ a rytmické „bouchání“ (tzv. „blade swish“), které je nejvýraznější v noci, kdy je nižší hlukové pozadí a turbulence vzduchu se mění (DeGagne et al., 2002). - Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (1–20 Hz) – tyto zvuky sice neslyšíme, ale vnímáme je tělem jako vibrace. Mohou ovlivnit autonomní nervový systém, hormonální regulaci a srdeční činnost, jak prokázaly studie na lidech i zvířatech (Inagaki et al., 2015). Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělos!, napě!m, úzkos!, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Ak&vace beta vln spouš' tzv. reakci „útěk-nebo-boj“ (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: - zrychlí srdeční tep, - zúží cévy, - zvýší hladinu stresových hormonů (např. kor&zolu a adrenalinu), - připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku sonických děl používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku není jen teore/cký. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po pouhých 20 minutách expozice příznaky jako nevolnost, paniku, nespavost. Tyto symptomy přetrvávaly i týdny po opuštění oblas/, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si pos&žený člověk	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnos/, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosoma/ckým ob!žím. Bezpečná vzdálenost Studie z celého světa potvrzují, že doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by měla být alespoň 1,5–2 km. Vliv hluku je potvrzen u lidí i zvířat, přičemž kumula&vní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Op&malizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumula&vní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (MiGal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjek&vní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkos&, i při rela&vně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenos& a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjis&la, že nega&vní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z le&šť, a doporučila větší odstup od obytných oblas' (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkos& větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkos& větrných farem častěji užívají léky na spaní a an/depresiva. Největší prospek&vní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdálenos' od turbín a spotřebou léků na spaní, an&depresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenos& do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí na srdce a nervovou soustavu. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku opro& těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenos& (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenos& 124– 330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila sta&s&cká analýza souvislost mezi vzdálenos' k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při rela&vně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akus&ci v MassachuseGs (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt poruch spánku a stresu u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkos& turbín. Negavní vliv na zvířata Výzkumy potvrzují také nega&vní vliv hluku z větrných elektráren na zdraví, chování a pohodu zvířat. V Portugalsku byly prokázány patologické změny v tkáních koní chovaných u větrných elektráren. Zvířata vykazovala známky chronického stresu a změny v chování (Branco et al., 2015). Husy umístěné 50 m od turbín měla výrazně vyšší hladiny stresového hormonu (kor/zolu) a nižší přírůstky hmotnos& než kontrolní skupina umístěná 500 m daleko (Mikołajczak et al., 2013). Přímé studie vlivu tohoto hluku na psy a kočky nejsou v literatuře dostupné, ale protože &to savci mají citlivější sluch než lidé (včetně infra- a ultrazvukového pásma), je vysoce pravděpodobné, že trpí hlukem výrazně dříve a více než lidé. Výzkumy na kočkách a morčatech ukazují, že infrazvuk vyvolává zrychlený tep, úzkost a vyhýbavé chování (Lichtenhan, 2013). Ve Skotsku byl proveden výzkum na jezevcích. Jezevci do 1 km od větrné farmy měli o 264 % vyšší hladiny kor&zolu v srs& než & ve vzdálenějších oblastech – efekt přetrvával i po letech provozu turbín (Agnew et al., 2016). Modelace pro mořské savce (např. del[ny) provedená ve Středomoří ukazuje možnost dočasného či trvalého sluchového poškození do vzdálenos& několika set metrů, a behaviorální narušení až do 68 km od plovoucích offshore turbín (Baldachini et al., 2025). Efekt „tower shadow“ Kromě stále přítomného infrazvuku vzniká ještě tzv. „tower shadow" efekt, což je aerodynamický jev, kdy průchod listu turbíny před stožárem způsobuje tlakové a rychlostní fluktuace, které mají dopad na hluk, vibrace i výkon turbíny. Jinými slovy, při každém otočení listu turbíny před stožárem vzniká tlaková vlna („tower shadow“), která generuje nízkofrekvenční rány a vibrace. Ty se šíří krajinou a ovlivňují kvalitu spánku, koncentraci i zdraví obyvatel. Již klasická práce ze Spojeného království z r. 1986 upozornila na to, že nízkofrekvenční hluk vznikající při průchodu listu před věží („tower shadow thump“) se šíří na velké vzdálenos/ a představuje významný faktor rušení obyvatel (Powles, 1986). V akus&ckém šetření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve Falmouth, MA (USA) autoři přímo zažili zdravotní příznaky související s infrazvukem, který vzniká při průchodu listu před stožárem. Zjis&li, že tower shadow přispívá ke zvýšení hluku pod detekčním prahem běžných měření (Ambrose et al., 2012). Tower shadow je však stále aktuálním a významným fenoménem ovlivňujícím aerodynamiku, hlukové emise, vibrace i výkon turbíny. Vědecký tým v Belgii experimentálně testoval mikro-tabs (malé pohyblivé prvky na křídlech) jako způsob snížení vibrací vzniklých tower shadow efektem. Výsledkem bylo snížení oscilačních sil až o 50 % (Ghandour et al., 2020). Nebyly však nalezeny literární zdroje, které by potvrdily uvedení tohoto výzkumu do praxe. Tento efekt navíc zvyšuje opotřebení konstrukce a vytváří nestabilitu v elektrické sí/, což může vést k výpadkům a kolísání napě'. Měření na větrné farmě v Severním Irsku ukázala, že synchronizované průchody lopatek před věží zvyšují výkyvy výkonu a přispívají k rušení v elektrické sí& (McSwiggan et al., 2008). Modely větrně-dieselového systému ukázaly, že tower shadow spolu s dalšími aerodynamickými vlivy může zhoršit kvalitu dodávky elektřiny a způsobit výkyvy napě' a výkonu (Bahramjerdi et al., 2009). Kumulace problémů: Víc turbín = víc stresu Pokud je turbín víc pohroma [... text zkrácen ...]	
7182.	Krejčová Anna	MMR-43922-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7183.	Prokopová Marie	MMR-43923-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7184.	Obec Líšťany	MMR-43924-2026-81	99czi	AOV55	VĚC: DOPLNĚNÍ PŘIPOMÍNEK OBCE LÍŠŤANY KE ZMĚNĚ Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Úvod 1. Vláda České republiky rozhodla o pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („Změna č. 2 ÚRP“) usnesením č. 811 ze dne 22. října 2025. Hlavním účelem této Změny č. 2 ÚRP je plošné vymezení tzv. akceleračních oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to za účelem splnění cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 („RED III“) a	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provozního ujednání Národního plánu obnovy mezi EU a ČR „First modification to the Operational arrangements between the European Commission and Czechia“ („Provozní ujednání“)1. Zpracovaný návrh Změny č. 2 ÚRP byl Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněn dne 14. 4. 2026 a následně k němu proběhlo dne 15. 5. 2026 veřejné projednání. 2. Přijímání Změny č. 2 ÚRP je poznamenáno extrémním časovým tlakem ze strany pořizovatele a absencí jakéhokoliv dialogu s lokálními samosprávami – dotčenými obcemi. Obce, včetně Líštan, byly v přípravné fázi procesu zcela ignorovány, což představuje procesní deficit i rozpor s podmínkami čerpání prostředků z Národního plánu obnovy. Vynechání obcí z přípravné fáze procesu dále představuje zásah do práva na samosprávu, garantovaného čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky. 1 EVROPSKÁ KOMISE a ČESKÁ REPUBLIKA. Provozní ujednání Národního plánu obnovy mezi EU a ČR: First modification to the Operational arrangements between the European Commission and Czechia [online]. 2024 [cit. 2026-05- 30]. Dostupné z: https://planobnovy.gov.cz/wp-content/uploads/2024/12/provozni-ujednani-operational-arrangements-mezi- eu-a-cr.pdf 3. Zákonnou možností obrany Obce Líšťany je podání písemných připomínek. Podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon („Stavební zákon“) lze tyto připomínky uplatnit u pořizovatele, Ministerstva pro místní rozvoj, pouze písemně, a to ve lhůtě do 15 dnů od konání veřejného projednání. Závazná lhůta pro podání připomínek končí dne 1. 6. 2026 včetně. 4. Z důvodů nevhodnosti navrženého řešení Obec Líšťany již 12. 5. 2026 podala své první připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP („Připomínky“). Předmětem nesouhlasu je vymezení akcelerační zóny s označením AOV 55 Košetice („AOV 55 Košetice“ nebo „AOV 55“), která nepřípustným způsobem zasahuje do správního obvodu Obce Líšťany, a to konkrétně do katastrálních území Líšťany, Košetice u Hunčic a Lipno u Hunčic. 5. Vzhledem k dalším zjištěným skutečnostem a informacím, které vyplynuly i z veřejného projednání, podává Obec Líšťany toto doplnění Připomínek („Doplnění Připomínek“). Níže uvedená komplexní argumentace Připomínky doplňuje, rozšiřuje a prokazuje, že vymezení akcelerační oblasti na území Obce Líšťany porušuje zákon, principy udržitelného rozvoje a systémem ochrany přírody a krajiny. Přehledný seznam připomínek Obce Líšťany	u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr>
<td></td><td></td><td></td><td></td><td></td>
<td>
<table>
<tr><th>Kapitola</th><th>Podkapitola</th><th>Čísla bodů</th></tr>
<tr><td>II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit</td><td>II.A. Exekutivní shrnutí</td><td>6 – 8</td></tr>
<tr><td></td><td>II.B. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel</td><td>9 – 15</td></tr>
<tr><td></td><td>II.C. Plochu 500 m od lidských sídel nemůžete zahrnovat do AOV55, protože jste u ní neposoudili biologickou vhodnost</td><td>16 – 18</td></tr>
<tr><td></td><td>II.D. AO 55 ohrožuje demografický rozvoj Obce Líšťany</td><td>19 – 26</td></tr>
<tr><td></td><td>II.E. Je nutno vypustit část AOV55 přiléhající z JV na Obec Líšťany kvůli překrývajícím se negativním vlivům</td><td>27 – 31</td></tr>
<tr><td></td><td>II.F. Je nutno vypustit část AOV55 zahrnující nadregionální biokoridor</td><td>32</td></tr>
<tr><td></td><td>II.G. Je nutno vypustit část AOV55, kterou prochází nadzemní vysoké napětí a jeho ochranné pásmo</td><td>33 – 34</td></tr>
<tr><td></td><td>II.H. Je třeba vypustit 2/3 JV části AOV55 kvůli migračním koridorům netopýrů</td><td>35 – 40</td></tr>
<tr><td></td><td>II.I. Po nutných odečtech poklesne rozloha AOV 55 pod zákonný limit 2,5 km²</td><td>41 – 44</td></tr>
<tr><td>III. AOV 55 Košetice je nutno zcela vypustit kvůli zásadním procesním pochybením</td><td>III.A. Exekutivní shrnutí</td><td>45 – 49</td></tr>
</table>
</td>
<td>záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

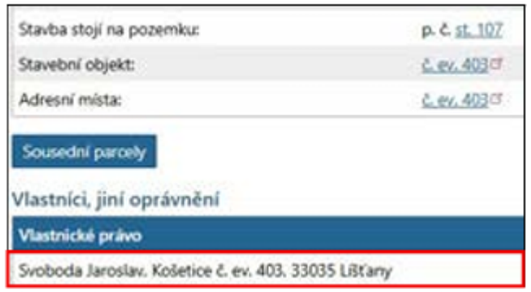
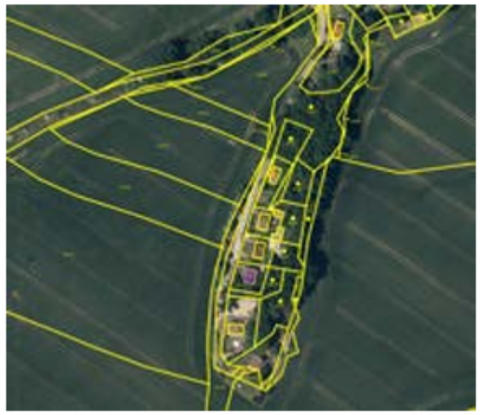
Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.</td>
</tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

III.B. Absentuje závazný dialog a dochází k neoprávněnému zásahu do práv samospráv i občanů skrývající dotační cíle nad rámec RED III	50 – 55
III.C. Proces SEA byl proveden vadně	56 – 65
III.D. Biologický průzkum byl proveden neadekvátním rozsahu a byl účelově zkrácen	66 – 72
III.E. Zájmy ochrany přírody a krajiny nebyly v povolovací fázi respektovány	73 – 78
IV. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva vlastníků Úvod kapitoly	79 – 85
IV.1. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání	86 – 87
IV.I. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie *(pozn.: dokument zde obsahuje překlep v číslování)*	88 – 106
IV.3. Srovnání se švédskou studií Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities	107 – 115

II. AOV 55 Košetice je nutno z objektivních důvodů ze Změny č. 2 vyřadit
II.A. Exekutivní shrnutí
6. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro větrné elektrárny v AOV 55 Košetice je 28,0 MW. Vůči republikovému maximu instalovaného výkonu dle Změny č. 2 ÚRP (5 000 MW) představuje AOV 55 Košetice 0,56 % výkonu, vůči dotační hranici dle Provozního ujednání (3 000 MW) tvoří AOV 55 Košetice 0,93 % výkonu a vůči celkovým národním cílům pro všechny obnovitelné zdroje do roku 2030 (10 000 – 11 500 MW) je výkon AOV 55 Košetice nejvýše 0,28 %.
7. Rozloha AOV 55 Košetice má dle Změny č. 2 ÚRP činit 2,7 km2. Ze zásadních důvodů, jimiž je zejména přílišná blízkost AOV 55 k lidským sídlům, nesprávně provedené biologické hodnocení, narušení migračního koridoru netopýrů a zahrnutí nepřípustných ploch, musí být plocha AOV 55 Košetice zmenšena. Po odečtu rozlohy konfliktních lokalit klesne rozloha akcelerační zóny AOV 55 Košetice pod 2,5 km².
8. Podíl AOV 55 Košetice na energetických cílech České republiky je proto zanedbatelný. Protože AOV 55 Košetice po nezbytných odečtech pozbude celostátní význam, musí být ze Změny č. 2 ÚRP zcela vyřazena.

II.B. AOV 55 je vymezena 150 m, resp. 300 m od lidských sídel
9. Pro hranici akcelerační zóny je bezpodmínečně závazný minimální odstup 500 m od obytné zástavby sídel.2 Odstup je nutno striktně dodržet, jelikož v opačném případě by došlo k porušení hygienických limitů, zejména k zátěži hlukem a stroboskopickým efektem. Nezbytná minimální vzdálenost umožňuje ochranu před negativními vlivy akceleračních zón na chráněné prostory staveb.
10. Územní opatření pro AOV Košetice základní pravidlo dále zpřesňují s tím, že skutečná vzdálenost samotného záměru může být na základě povinných studií ještě větší, avšak minimální 500 m odstup od sídel

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí být bezpodmínečně dodržen jako absolutní základ pro ochranu zdravých životních podmínek v sousední obytné zástavbě. 11. Hranice AOV 55 se nachází ve vzdálenosti pouhých 150 metrů od trvale obývaného domu č. e. 403 v Košeticích u Hunčic, kde bydlí pan Jaroslav Svoboda.  Důkaz: Výpis z KN Košetice u Hunčic st. 107 (Příloha č. A01) 12. Dům pana Svobody je obklopen dalšími trvale užívanými nemovitostmi, například manželů Mitasových na č. e. 404, MUDr. Přibaňové, paní Zahradníkové a pana Kasla. 2 Příloha č. 5 (část 1 - SEA) k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly vymezeny ve vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je předcházeno hlukové zátěži.  Důkaz: Ortfoto KN zástavba Lipno u Hunčic (Příloha č. A02)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AO 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan (Příloha č. A03)  Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic 1 (Příloha č. A04)	

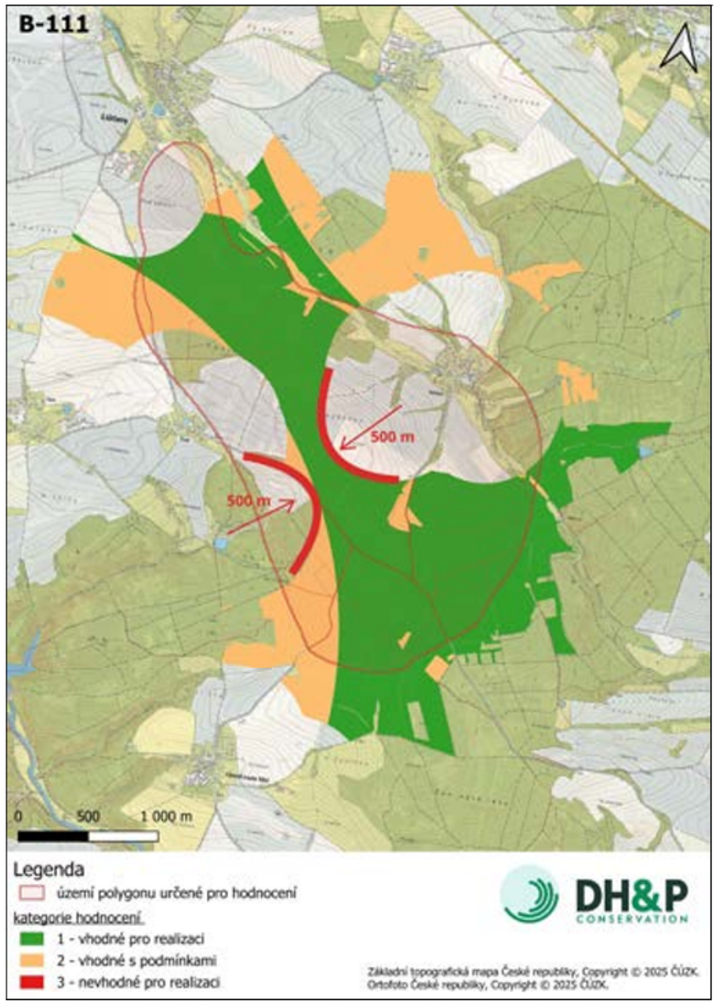
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic 2 (Příloha č. A05)  Důkaz: Foto zástavba Košetice u Hunčic 3 (Příloha č. A06)	

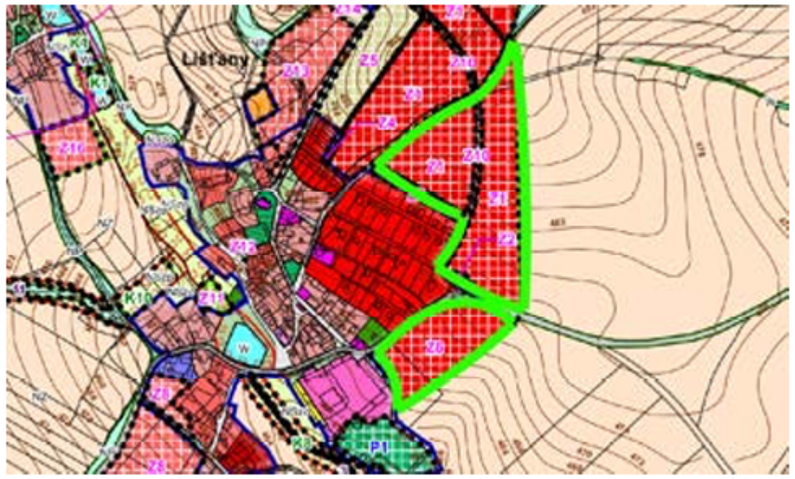
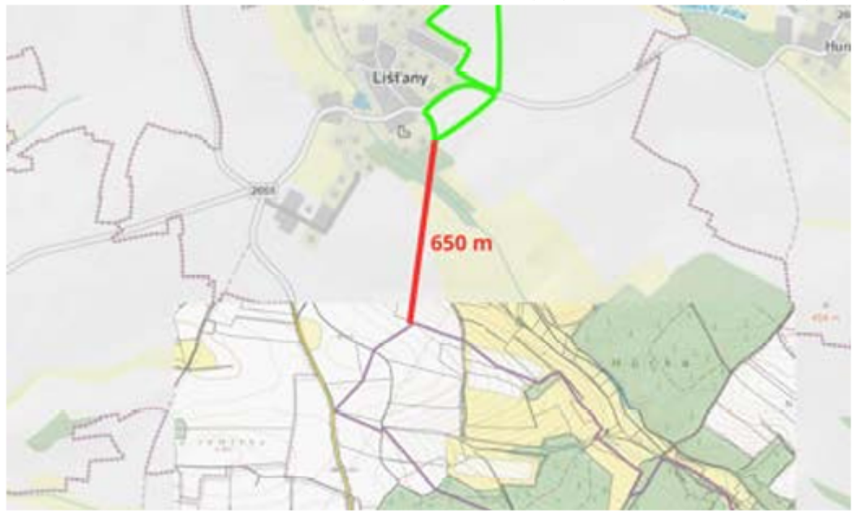
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Důkaz**: *Foto zástavba Košetice u Hunčic 4 (Příloha č. A07)*  **Důkaz**: *Foto zástavba Košetice u Hunčic 5 (Příloha č. A08)* Důkaz: Vizualizace větrných elektráren umístěných v akcelerační zóně AO 55, pohled z oblasti Košetice (Líšťany) (Příloha č. A09)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 13. Obdobně v katastrálním území Lipno u Hunčic je AOV 55 umisťována jen 300 metrů od lidských sídel.  Důkaz: Ortfoto KN zástavba Lipno u Hunčic (Příloha č. A10)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Výřez z grafické karty zóny AO 55 a vyznačení kritické vzdálenosti od sídel v Košeticích u Líšťan (Příloha č. A11) 14. Vymezení AOV 55 Košetice v těsné blízkosti zástavby je nepřijatelným zásahem do kvality bydlení a do ústavně zaručeného práva na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Pro 200 m vysoké větrné turbíny je tento odstup zcela nedostatečný, neboť nedokáže obyvatele ochránit před zásahem do životních podmínek, zejména před nízkofrekvenčním hlukem a obtěžujícím stroboskopickým efektem (vrháním stínů). 15. Dílčí závěr: Umístěním AOV 55 blíže než 500 m od lidských sídel je narušeno ústavně zaručené právo na příznivé životní prostředí místní obyvatel. Aplikace minimálního distančního limitu 500 m odporuje skutečné ochraně zdraví a kvality života obyvatel, a proto musí být konfliktní plochy z AOV 55 Košetice vyloučeny. II.C. Plochu 500 m od lidských sídel nemůžete zahrnovat do AOV55, protože jste u ní neposoudili biologickou vhodnost 16. V okolí 500 m od zástavby, včetně chatařských oblastí, nebylo provedeno posouzení biologického průzkumu a biologický průzkum ani nebyl prováděn.3 Je to zřejmé ze Smlouvy o poskytování služeb mezi Českou republikou – Ministerstvem životního prostředí a společností DHP Conservation s.r.o. z 13. 8. 2026, konkrétně jejího bodu 1.3, podle kterého: „Posuzuje se plocha oblasti bez 500 metrového okolí sídel…“: 3 KEŠNER, Michal, Julie LUSKOVÁ, Klára JIŘINCOVÁ a Eliška KOSOVÁ. Posouzení návrhu akcelerační oblasti B-111: Podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. Praha: DHP Conservation, 2025. Zpracováno pro zadavatele: Ministerstvo životního prostředí („Report DHP Conservation B-111“)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Od 15. srpna v pracovních dnech je k technické konzultaci k dispozici [redacted] z Výzkumného ústavu pro krajinu. Poskytovatel může dle svého uvážení posoudit také vhodné území pro akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, které přímo navazuje na Objednatelem navržené území pro akcelerační oblasti v Příloze č. 2 této Smlouvy, a to až do rozlohy dodatečných 5 % nad rozlohu oblastí uvedených v Příloze č. 2 této Smlouvy. Posuzuje se plocha oblasti bez 500metrového okolí sídel, tomu odpovídá uvedená rozloha oblastí v Příloze č. 2 této Smlouvy. V podrobných podkladech bude toto omezení plochy vyznačeno. Důkaz: Smlouva o poskytování služeb mezi Českou republikou – Ministerstvem životního prostředí a společností DHP Conservation s.r.o. z 13. 8. 2026 (Příloha č. A12) 17. Území navazující na osídlení přitom nelze vyloučit z posouzení a posléze jej zahrnout do akcelerační zóny, protože mnoho chráněných druhů je vázáno na management a v osídleném území nalézá náhradní stanoviště za přírodní biotopy, včetně ohrožených netopýrů z fauny a například orchidejí z flóry. Vzhledem k tomu, že v Česku je osídlení dlouhodobé a (pravděpodobně ve vazbě na doby ledové), máme ve střední Evropě většinu diverzity rostlin a hmyzu vázanou na otevřená stanoviště, rozhodně proto nelze vyloučit přítomnost chráněných druhů v této zóně. Druhy v těchto zónách mohou být blízkou větrnou elektrárnou negativně ovlivněny, a tak je zde potřeba též provést průzkum. 18. Biologický průzkum zkoumal oblast vzdálenou 500 metrů od sídel, přestože navržená hranice zóny AOV 55 zasahuje mnohem blíže k domům, a to až na 150 m (Košetice) a 300 m (Lipno u Hunčic). Zóna 500 m od Lipna u Hunčic se navíc překrývá s 3 km zónou výskytu netopýrů, která by sama o sobě byla dostatečným důvodem pro vyloučení. Tyto plochy určené k umístění akcelerační zóny AOV 55 tedy nebyly biologicky posouzeny, jak je patrné i z mapy polygonu B- 111:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Report DHP Conservation B-111, s. 29 (Příloha č. A13) Dílčí závěr: Nebyla posouzena biologická vhodnost území 500 m od Košetic a 500 m od Lipna u Hunčic, proto tyto zóny nemohou být zahrnuty do AOV55, do AOV55 tak nelze zahrnovat zóny pouhých 150m, resp. 300m od sídel. II.D. AO 55 ohrožuje demografický rozvoj Obce Líšťany 19. Obec Líšťany čelí významnému demografickému tlaku stárnoucí populace a také obecnému trendu urbanizace. Zatím se tomuto tlaku dařilo odolávat díky přílivu mladých rodin, které si v Obci Líšťany pořizovaly stavební pozemky a stavěly domy. Na Líšťanech oceňovaly klid, nedotčenou přírodu a krásné výhledy až na Šumavu. 20. Líšťany v současnosti počítají se 73 novými parcelami na parcelách parc. č. 615/19, 131/26 a 131/21 v k. ú. Líšťany, 18 z nich bude zasíťovávat Obec Líšťany a zbývajících 55 třetí strana. Tyto pozemky jsou dlouhodobě vedeny v platném územním plánu jako plocha pro rodinné bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Územní plán obce Líšťany s vyznačenými rozvojovými zónami pro rodinné bydlení (Příloha č. A14)  Důkaz: Výřez z mapy katastru nemovitostí, překryv z grafického zobrazení zóny AO 55, vyznačení rozvojových parcel Líšťan (zeleně) a zobrazení vzdálenosti akcelerační zóny (Příloha č. A15)	

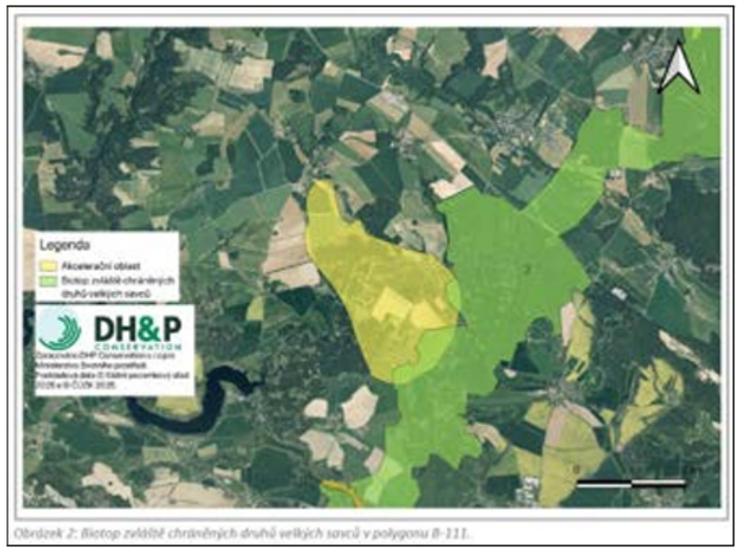
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Vizualizace větrných elektráren umístěných v akcelerační zóně AO 55, pohled z rozvojových pozemků obce. (Příloha č. A16) 21. AO 55 Košetice by v případě realizace začínala cca 650 metrů od obou zón a 200 m větrné elektrárny by byly přímo v zornému poli rodinných domů budovaných na parcelách, jak je zřejmé z fotografie, svah se zónami je mírně ukloněn dolů, takže na základny větrných elektráren by noví vlastníci domů shlíželi svrchu. 22. O takový výhled a takovou blízkost nikdo nestojí, takže nepřekvapí, že projednávání AO 55 mělo již konkrétní negativní efekt kdy panu starostovi odřekli rezervace dva zájemci s tím, že nebudou stavět domy 650 m od větrných elektráren, když v okolních vesnicích mohou stavět v nezatížené krajině. Takže vzestup hodnoty o 5% v důsledku budování větrných elektráren predikovaný Českou studií z roku 2025 zadanou a placenou lobbisty se v Líšťanech „kupodivu“ nepotvrdil. 	

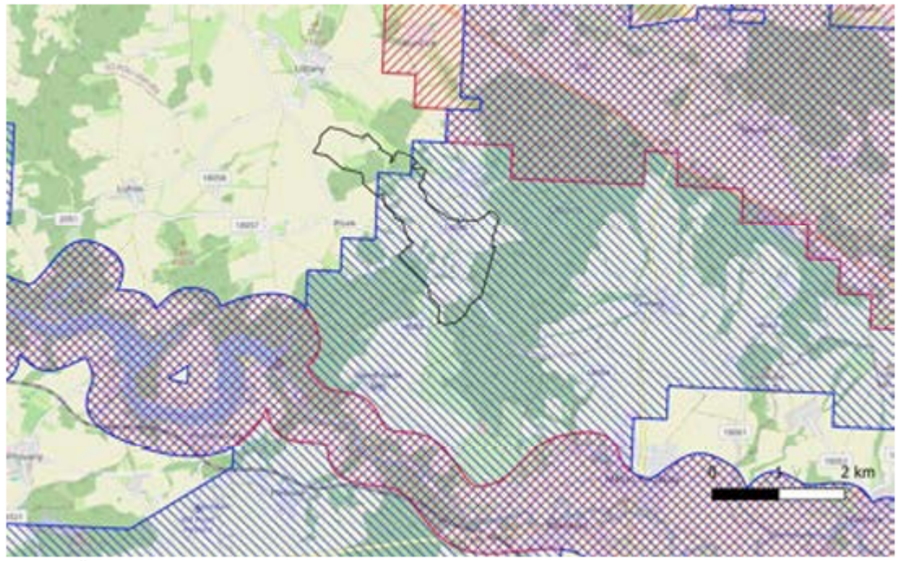
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důkaz: Ortfoto KN rozvojová oblast obce Líšťany (Příloha č. A17) 23. Druhá rozvojová plocha se nachází hned vedle, opět cca 650 m od AO 55. Pro tyto pozemky existuje územní studie, která předpokládá jejich využití pro kvalitní rodinné bydlení. Investor se zavázal v rámci projektu darovat pozemek o velikosti 5000 m2 obci a vybudovat na něm dráhu pro kolečkové brusle a workout a vybudovat další dětské hřiště. V případě realizace AO 55 pravděpodobně žádné stavební parcely ani hřiště nebudou, protože pro ně nebudou kupci.  Důkaz: Ortfoto KN rozvojová oblast na severovýchodě obce Líšťany (Příloha č. A18)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Zastavovací studie rozvojových parcel na SV Obce Líšťany, parc. č. 131/26 a 131/21(Příloha č. A19)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Vizualizace zastavovací studie na plochách parcel č. 131/21, 131/26 a 150/4 v k.ú. Líšťany (Příloha č. A20) 24. Vymezení AO 55 tak Obec Líšťany přímo ohrožuje. I pokud by se v ní VTE nestavěly (Proč by se ale utrácely miliony korun za jejich stanovení?), AO 55 bude viset na Obcí Líšťany jako Damoklův meč a bude dusit její rozvoj. Sníží se atraktivita stavebních parcel na minimum, takže je nebude schopná prodat ani Obec za náklady a znehodnotí se dosavadní příprava území. 25. Dopad nebude jen majetkový, protože nepříchod mladých rodin logicky povede k poklesu počtu dětí v místní mateřské a základní škole, takže je bude nutné zavřít. Přičemž zachování školy a školky jsou přitom klíčovými předpoklady životaschopnosti obce a jejího dalšího rozvoje. 26. Z výše uvedených důvodů obec považuje případné vymezení akcelerační zóny v blízkosti uvedených rozvojových lokalit za zásah, který již má a v budoucnosti bude mít závažné a dlouhodobé negativní dopady na její územní, demografický, sociální i ekonomický rozvoj. Takový zásah sníží atraktivitu připravovaných stavebních parcel na úroveň, že je nebude možné realizovat a současně ohrozí veřejný zájem na stabilním rozvoji obce, podpoře setrvání mladých rodin v obci a udržení dostupnosti základních služeb, včetně udržení mateřské a základní školy. II.E. Je nutno vypustit část AOV55 přiléhající z JV na Obec Líšťany kvůli překrývajícím se negativním vlivům 27. Součástí plánovaného umístění AOV 55 Košetice je i oblast z JV přiléhající k Obci Líšťany. Při posuzování vhodnosti této lokality však nebyla zohledněna kumulace nepřípustných vlivů. Plánovaná zóna by neoprávněně zabrala vysoce kvalitní zemědělskou půdu I. a II. třídy, nenávratně by narušila krajinný ráz znehodnocením okolí kulturní památky kostel sv. Petra a Pavla a narušila/znemožnila by další rozvoj Obce Líštany kvůli blízkosti ke její rozvojové zóně. 28. Navzdory zákonným povinnostem chránit zemědělský půdní fond dochází umístěním AOV 55 Košetice k přímému záboru 0,37 ha pozemků spadajících do I. a II. třídy ochrany ZPF. Směrnice RED III, zákon č. 249/2025 Sb., zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“) i doprovodné metodiky prioritizují umisťování větrných elektráren na brownfieldy a jiné zemědělsky nevyužitelné plochy. Kvalitní bonity mohou být využívány pouze v nezbytných případech a pokud neexistuje jiné řešení. Opačný přístup je v přímém rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, reprezentovaného rozsudkem sp. zn. 6 As 65/2012-161. Vážení veřejných zájmů však v případě AOV 55 Košetice vůbec neproběhlo. Má-li tvrzený veřejný zájem na umístění akcelerační zóny převážit nad nezpochybnitelným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu, musí být proveden balanční test s přezkoumatelným odůvodněním výsledku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29. Vymezení AOV 55 Košetice v těsné blízkosti Obce Líšťany dále znamená nenávratný a neoprávněný zásah do krajinného rázu, neboť umožňuje výstavbu větrných elektráren až do výšky 200 metrů. Vizuální dosah takových dominant překračuje 15 kilometrů. Výstavba by proto vizuálně poškodila okolí kostela sv. Petra a Pavla v Líšťanech, zapsané kulturní památky, jejíž postavení krajinné dominanty výslovně konstatují a chrání i Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. 30. Vymezení akcelerační oblasti AOV 55 v těsné blízkosti stávající zástavby Obce Líšťany a její hlavní rozvojové lokality představuje neakceptovatelný zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu a paralyzuje budoucí rozvoj obce. Probíhající příprava 75 stavebních parcel představuje bydlení pro mladé rodiny, na nichž je demografická stabilita obce existenčně závislá. Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů v sousedství rodinných domů odrazuje zájemce a jen samotný návrh Změny č. 2 ÚRP již vedl ke zrušení několika rezervací pozemků. AOV 55 znehodnocuje okolní nemovitosti připravené k prodeji, výstavbě a potažmo směřuje k demografickému zániku Obce Líšťany. Zpracovateli předložený posudek cen nemovitostí zcela ignoruje stav, kdy k prodeji nemovitostí vůbec nedojde, a selhává v posouzení reálných dopadů na platně plánované rozvojové plochy. 31. Dílčí závěr: Obec Líšťany striktně požaduje vynětí ploch I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu z AOV 55 Košetice, neboť jejich zábor je nezákonný pro nepřezkoumatelnost. Ohromné věže větrných elektráren dosahující 200 metrů by rovněž představovaly bezprecedentní znehodnocení chráněného krajinného rázu Líšťan založeného na pohledek na zapsanou kulturní památku kostela sv. Petra a Pavla. Blízkost AOV 55 (650m) k rozvojové oblasti Obce Líšťany by rovněž vedla k vylidňování Líšťan a zásahu do majetkových práv Obce Líšťany a třetích stran. Vymezení AOV 55 v navrženém rozsahu a vzdálenosti od rozvojových ploch Obce Líšťany je zásahem do legitimního očekávání a práva na rozvoj území, neboť fakticky znehodnocuje připravované stavební parcely, maří přirozenou demografickou obměnu a odsuzuje Obec Líšťany k úpadku. Zóna nesmí omezovat prokazatelně plánovaný rozvoj lidských sídel. II.F. Je nutno vypustit část AOV55 zahrnující nadregionální biokoridor 32. Návrh akcelerační oblasti AOV 55 Košetice se nachází v přímém a nepřípustném střetu s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců (rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý, los evropský). Zóna zasahuje do jejich kritického migračního koridoru (jev ÚAP č. 21), který je nezbytný pro zachování genetické diverzity a propojení evropsky významných lokalit (Natura 2000). Výstavba 200 m větrných elektráren vytvoří v území fyzické, vizuální a funkční bariéry, které tuto síť nevratně naruší. Odborné posouzení navíc migrační koridor velkých savců v tomto polygonu výslovně řadí do červené zóny (nejvyšší priorita ochrany), ve které je realizace zásahů zcela vyloučena z důvodu významného rizika nevratných dopadů, jakými jsou mortalita, přímý zábor a zničení biotopu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Obrázek 2: Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců v polygonu B-111.* Důkaz: Report DHP Conservation B-111, s. 11 (Příloha č. A21) II.G. Je nutno vypustit část AOV55, kterou prochází nadzemní vysoké napětí a jeho ochranné pásmo 33. Přímo přes plochu AOV 55 Košetice prochází trasa nadzemního vedení velmi vysokého napětí, a to v délce 439 metrů v severní části a 1409 metrů v jižní části. Pro tuto infrastrukturu je ze zákona stanoveno ochranné pásmo v šířce 120 metrů od osy vedení. Je technicky a bezpečnostně vyloučeno, aby v tomto chráněném koridoru byly umísťovány jakékoliv části větrných elektráren. Konfliktní plocha musí být z celkové rozlohy AOV 55 vypuštěna, když představuje naprosto nevyužitelný prostor a pouze uměle navyšuje celkovou rozlohu zóny.  Důkaz: Mapa svyznačením VVN (Příloha č. A22)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					34. Dílčí závěr: AOV 55 Košetice navíc představuje nevratnou fyzickou a funkční bariéru, která snižuje prostupnost krajiny pro kriticky ohrožené druhy velkých savců a zásadně narušuje jejich migrační biotopy s prokazatelným negativním přesahem na navázané evropsky významné lokality. Veškeré plochy tvořící ochranné pásmo velmi vysokého napětí musí být ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny, když v tomto prostoru není vůbec přípustné stavby větrných elektráren umístit. II.H. Je třeba vypustit 2/3 JV části AOV55 kvůli migračním koridorům netopýrů 35. Zhruba 2/3 zóny AOV 55 spadá do migračního koridoru netopýrů dle České společnosti pro ochranu netopýrů („ČESON“):  Důkaz: ČESON - překryv zóny s koridorem velkých migrantů (modré šrafování) (Příloha č. A23) 36. V AOV 55 lze důvodně předpokládat výskyt a/nebo migraci netopýra velkého a černého a silně ohroženého netopýra rezavého, hvízdavého, nejmenšího, parkového, jižního, severního, ušatého, večerního, vodního a řasnatého. Četné populace netopýrů žijí v okolních lokalitách Všeruby, Manětín, Radnice, Liblín a Točník. V Manětíně se jedná o velmi významnou populaci nejméně 2 500 netopýrů, v Rokycanech nejméně 350 netopýrů, ve Všerubech nejméně 150 netopýrů (Plzeňský kraj udává dokonce vyšší počet 211 kriticky ohroženého netopýra velkého), ve Zbirohu nejméně 160 netopýrů.	

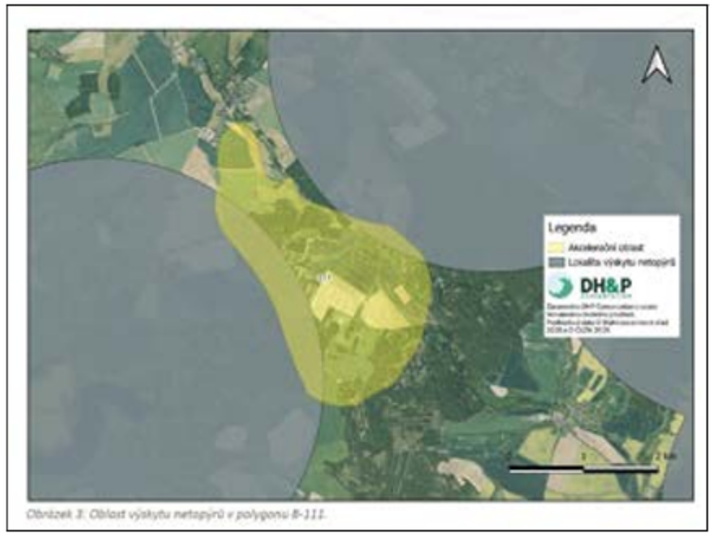
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Důkaz: Mapy Výskyt a migrace netopýrů (Příloha č. A24) 37. Umístění akcelerační zóny AOV 55 Košetice na jih od Všerub a umístění AOV25 Zahrádka na sever od Všerub způsobí obklíčení netopýří populace Evropsky významného a kriticky ohroženého druhu netopýra velkého (Myotis myotis) přítomná v lokalitě Všeruby – kostel (podle Plzeňského kraje 211 jedinců). Pokud budeme vycházet z konzervativního odhadu, že jedna větrná turbína za rok zabije cca 3 netopýry a na všerubskou populaci budou působit negativně obě akcelerační oblasti, lze předpokládat, že populace netopýra velkého Všeruby-kostel do několika let zanikne. U netopýra velkého se běžně uvádí dosah 10 km a více a pokrývá tak celou akcelerační zónu AOV 55. Proč jste jeho výskyt neprověřili terénním výzkumem dle metodiky ČESON? 38. Rovněž nebyl reálně posouzen vliv plánované výstavby na migrující letouny. Účelem procesu SEA není dodatečně dokumentovat škody na zvláště chráněných druzích ve fázi provozu, nýbrž těmto škodám preventivně předcházet při koncepčním vymezování zón. Vymezení AOV 55 bez předchozího, uceleného a celosezónního chiropterologického monitoringu, který fakticky neproběhl a ani proběhnout nemohl s ohledem na časové omezení zpracovatelů 13. 8. 2025 až 29. 10. 2025. Jak jste mohli posoudit období jarní migrace, laktační období a zimní období, když to ani nebylo časově možné?!? Tento postup je v příkrém rozporu se zásadami ochrany přírody. 39. Území nelze prohlásit za vhodné pro akceleraci výstavby větrných elektráren, dokud nejsou na základě plnohodnotných dat vyloučena rizika pro migrační trasy, letní kolonie a zimoviště netopýrů, a to jste neprovedli. 40. Dílčí závěr: 2/3 JV části zóny AOV 55 spadá pod migrační koridory netopýrů a zároveň celá AOV 55 je v okruhu 10 km od lokality výskytu netopýra velkého ve Všerubech-kostel. Protože v AOV 55 nebyl proveden terénní průzkum migrujících druhů ani netopýra velkého, je třeba kvůli migračním koridorům vypustit 2/3 JV části zóny AOV 55 a kvůli netopýrovi velkém i i zbývající část. II.I. Po nutných odečtech poklesne rozloha AOV 55 pod zákonný limit 2,5 km² 41. Změna č. 2 ÚRP stanoví závazné limity pro vymezení plochy akcelerační zóny pro větrné elektrárny, a to celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. 42. Pokud ze stávajícího návrhu AOV 55 Košetice odečteme všechny plochy, které musí být z výše popsaných důvodů vyloučeny, tj. odstup od lidských sídel 500 m, migrační koridor chráněných netopýrů, zemědělskou půdu I. a II. třídy, ochranné pásmo velmi vysokého napětí, migrační koridory velkých savců a oblast narušující krajinný ráz Obce Líšťan celková rozloha zóny klesne hluboko pod hraniční limit 2,5 km². 43. Zóna tím automaticky ztratí svůj celorepublikový význam a musí být z návrhu Změny č. 2 vypuštěna.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					44. Dílčí závěr: Po nezbytném odečtení neslučitelných ploch AOV 55 Košetice ztratí státní význam a je třeba ji zcela vypustit. III. AOV 55 Košetice je nutno zcela vypustit kvůli zásadním procesním pochybením III.A. Exekutivní shrnutí 45. Způsob pořízení Změny č. 2 ÚRP zasahuje do ústavně zaručeného práva územních samosprávných celků na samosprávu dle čl. 100 Ústavy ČR a představuje omezení vlastnických práv v rozporu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Pořizovatel nevedl s dotčenými obcemi transparentní dialog, ačkoliv to směrnice RED III a Národní plán obnovy výslovně vyžadují. Vymezení akcelerační zóny AOV 55 Košetice navíc koliduje s připravovaným rozvojem Obce Líšťany a významně zasahuje do majetkových práv dotčených občanů bez stanovení kompenzačních mechanismů. Ačkoliv je deklarovaným motivem plnění cílů zmíněné evropské směrnice, navržená kapacita vymezených ploch (přes 5 000 MW) zásadně převyšuje národní závazky (2 500 MW), což prokazuje absenci proporcionality tohoto zásahu 46. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vykazuje znaky nezákonnosti, neboť nesplňuje požadavky stanovené v § 5 zákona č. 100/2001 Sb. a v judikatuře Soudního dvora EU (zejména C-295/10 a C-404/09). Protože že proces SEA v současném případě fakticky nahrazuje jinak navazující proces EIA, musí posouzení spolehlivě vyloučit negativní vlivy záměrů. Pořizovatel však omezil posuzování synergických vlivů na vzdálenost 2 km a paušálně vyloučil vlivy odlišného charakteru, čímž zcela opomenul kumulativní zátěž v území (zejména ve spojení s existující spalovnou ZEVO Chotíkov a liniovými stavbami). Současně nebylo náležitě vyhodnoceno riziko nevratného narušení podzemních vod, z nichž je obec zásobována prostřednictvím mělkých studní, v důsledku plánovaného budování hlubinných základů větrných elektráren. 47. Skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn ani v oblasti ochrany přírody, jelikož nezbytné biologické hodnocení bylo zpracováno v nestandardně zkrácené lhůtě necelých tří měsíců. Výsledná dokumentace tak neobsahuje relevantní data o jarních tazích a reprodukčních obdobích zvláště chráněných druhů, včetně netopýrů a kriticky ohroženého luňáka červeného. Orgány státní správy tuto metodickou nejistotu nevyřešily a přenesly povinnost provedení celoročního monitoringu na budoucí investory v rámci povolovacího řízení. Tento postup je v přímém rozporu se smyslem strategického posuzování vlivů, které vyžaduje spolehlivou identifikaci a vyloučení environmentálních rizik již ve fázi vymezování akceleračních oblastí. 48. Dopady na majetek byly bagatelizovány odkazem na metodicky pochybnou studii zadanou Komorou obnovitelných zdrojů energie, z.s., tedy registrovaným lobbistou jednajícím mimo jiné v zájmu České společnosti pro větrnou energii. Studie na základě omezených a obtížně srovnatelných dat dospěla k nevěrohodnému závěru, že nemovitosti v lokalitách s větrnými elektrárnami jsou o 5% dražší než v lokalitách bez nich, přestože zahraniční odborné studie dokládají pravděpodobný pokles cen v blízkosti VTE (0-2 km) až v řádu 10–20 %. 49. Při pořizování Změny č. 2 ÚRP došlo k porušení § 38 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona, který zakládá povinnost pořizovatele koordinovat veřejné zájmy v území a důsledně chránit přírodní a krajinné hodnoty. Pořizovatel řádně nevypořádal výhrady Krajského úřadu Plzeňského kraje, jenž z pozice orgánu ochrany přírody upozornil na nedostatek dat o migračních koridorech a nevyloučil negativní vliv na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Tím, že pořizovatel neprojednal a neodstranil tento rozpor prostřednictvím dohodovacího řízení, zatížil proces přijímání Změny č. 2 ÚRP vadou nepřezkoumatelnosti. V důsledku těchto procesních a věcných pochybení se zařazení lokality AOV 55 Košetice opírá o neúplný skutkový stav a je nezákonné. III.B. Absentuje závazný dialog a dochází k neoprávněnému zásahu do práv samospráv i občanů skrývající dotační cíle nad rámec RED III 50. Plánovaná výstavba větrných elektráren v rámci akcelerační zóny AOV 55 Košetice zcela likviduje plánovaný rozvoj Obce Líšťany, kde se aktuálně připravují pozemky pro výstavbu 75 rodinných domů. Jak uvádíme v bodě 30 tohoto Doplnění, hrozící výstavba větrných elektráren už dnes znehodnocuje tyto nemovitosti, když nikdo nechce stavět na pozemku 650 m vzdáleném od 200m vysokých větrných elektráren (tzv. visibility effect) a s přímým výhledem na ně. Zájemci o koupi pozemků tak ztrácí o bydlení v Obci Líšťany zájem a dochází ke vzniku zásadních škod na majetku vlastníků dotčených nemovitostí. Toto vše se děje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bez jakýchkoli kompenzací, ačkoli dle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod smí k nucenému omezení vlastnického práva dojít jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Vedle vzniku majetkové újmy navíc dochází k popření práva Obce Lísťany na samosprávu, nezájem mladých rodin o přistěhování se do obce bude znamenat zánik mateřské školy a malotřídní školy v Líšťanech. To reálně povede k pozvolnému demografickému a ekonomickému zánik celé Obce Líšťany. 51. Národní plán obnovy i samotná směrnice RED III výslovně podmiňují přípravu koncepce akceleračních zón transparentním dialogem s lokálními a regionálními samosprávami. Tento dialog vůbec neproběhl. Ministerstvo pro místní rozvoj zcela odňalo právo dotčených obcí i krajů právo jakékoliv participace a seznámilo je až s hotovým zněním Změny č. 2 ÚRP. Chcete nás chránit před ruskými energiemi, tak se k nám nechovejte jako car k mužikům. V České republice však nenastala žádná mimořádná situace, např. bezprostředně hrozící energetická krize, válečný konflikt nebo hrozba mezinárodní sankce, které by ospravedlňovaly úplné vyloučení samospráv z přípravné fáze, jak se tomu stalo právě v tomto případě. 52. Nadto je jednání pořizovatele Změny č. 2 ÚRP hrubě netransparentní. Pořizovatel se účelově zaštiťuje evropskou směrnicí RED III, ačkoli skutečným motivem Změny č. 2 ÚRP je maximalizace dotačních zisků, tj. prostředků získaných z EU a tomu se podřizuje vše, včetně zákonného procesu. Závazek přijatý Českou republikou dle milníku číslo 346 zní tak, že celková souhrnná kapacita větrné a solární výroby musí činit nejméně 2 500 MW.6 Oproti deklaraci požadovaného cíle vymezit akcelerační oblasti pro umisťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW7, je po provedení celkových součtů Změna č. 2 ÚRP předimenzována na výkon přesahující 5 000 MW. Tuto skutečnost potvrdil pořizovatel i na veřejném projednání Změny č. 2 ÚRP dne 15. 5. 2026. 53. Výše uvedeným způsobem tak Česká republika narušila právo Obce Líšťany na samosprávu, garantované čl. 100 Ústavy České republiky. K tomu Obec Líšťany cituje z judikatury Ústavního soudu, jakou ochranu je potřeba právu obce na samosprávu poskytnout. 54. Dle nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023 platí následující: „Aby bylo naplněno základní právo obce rozhodovat o rozvoji spravovaného území a vykonávat právo na územní samosprávu, musí mít obec reálnou možnost – prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev – svobodně rozhodnout, jakým způsobem bude spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ 55. Dílčí závěr: Autoritativní prosazení Změny č. 2 ÚRP za naprosté absence povinného dialogu představuje protiústavní zásah do práva na samosprávu a nepřípustné omezení vlastnických práv občanů bez jakékoliv náhrady. Tento netransparentní postup, motivovaný výhradně maximalizací dotačních zisků nad rámec evropských cílů, nevratně likviduje rozvojový potenciál území a přivodí postupný demografický i ekonomický zánik obce. III.C. Proces SEA byl proveden vadně 56. Proces SEA byl proveden pouze zdálivě a je nezákonný. 57. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP otevřeně směřuje k tomu, že navazující projektové posuzování EIA bude pro schválené akcelerační zóny omezeno nebo fakticky nahrazeno koncepcí SEA. V takovém případě musí být dle judikatury Soudního dvoru EU ve věci C-295/10 Valčiukienė a dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 ze dne 21. 6. 20129 splněny zpřísněné požadavky na vyhodnocení vlivů. Pokud proces SEA omezuje nebo nahrazuje proces EIA, musí jít proces SEA do takové hloubky a detailu, aby vyloučil veškeré negativní vlivy. Těmto zpřísněným požadavkům povrchní vyhodnocení v rámci Změny č. 2 ÚRP v žádném ohledu nedostálo. 6Citujeme z Provozního ujednání: Sequential number 346 “The set of renewables acceleration areas shall be designated with renewable energy capacity targets for most regions , the total combined capacity for wind and solar generation shall be at least 2 500 MW.” 7Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, s. 16: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ 8 Rozsudek SDEU ze dne 22. 9. 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608 22	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					58. Posuzovatelé účelově a absurdně konstatovali, že nebyly identifikovány žádné synergie, neboť prý má smysl sčítat vlivy pouze u aktivit obdobného měřítka nebo s obdobným mechanismem působení. Tento přístup zakazuje Soudní dvůr EU ve věci C-295/10 Valčiukienė10, když rozhodl, že členský stát nesmí plošně vyjmout plány z posouzení jen proto, že se týkají určité úzké hospodářské činnosti, ale musí vlivy posuzovat globálně. Proto se nelze odvolávat pouze na vlivy srovnatelné charakterem nebo velikostí, ale je třeba zkoumat všechny vlivy, které při svém součtu mohou mít negativní dopad na životní prostředí. 59. Dle rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-404/0911 musí posouzení vlivů na životní prostředí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, proto toto posouzení musí zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí. 60. Rovněž Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém přelomovém rozsudku sp. zn. 61 A 28/2025 (tzv. případ Radslav) potvrdil, že orgány veřejné správy mají striktní povinnost eurokonformního výkladu a nesmí formalistickým zužováním povinností ohrozit 'užitečný účinek' směrnice SEA, kterým je vysoká úroveň ochrany životního prostředí. Stejně jako soud v případě Radslav odmítl vyjmutí záměru z posuzování vlivů na základě účelových národních výkladů, je nutné striktně odmítnout postup zpracovatelů Změny č. 2 ÚRP. Ti zcela nepřípustně a v rozporu s judikaturou Soudního dvora EU12 selektivně vyloučili z procesu SEA synergické vlivy jiných průmyslových zátěží s absurdním tvrzením, že se nesčítají vlivy „neobdobného charakteru“. Takový přístup hrubě porušuje evropské právo, odporuje požadavku na hodnocení skutečného obsahu a účelu kumulativních dopadů v území a činí celý proces SEA nezákonným. 61. Pořizovatel pochybil při procesu SEA, když posuzování synergických a kumulativních vlivů paušálně a účelově ohraničil vzdáleností pouhých 2 km s odkazem na Metodiku Ministerstva životního prostředí. Posuzování záměru komplexně je přitom vyžadováno § 5 zákona č. 100/2001Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétní záměr má být způsobilý interagovat s ostatními již existujícími záměry. Použitá Metodika Ministerstva životního prostředí má přitom dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 8 As 215/2023 ze dne 9. 12. 2024 pouze doporučující charakter. 9 Citujeme z rozhodnutí: „Hodnocení CEA (Cumulative Environmental Assessment, posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí) je podle bodu 5 přílohy ke stavebnímu zákonu z roku 2006 součástí hodnocení SEA (Strategie Environmental Assessment, posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí). Obsah tohoto hodnocení musí zahrnovat alespoň 1) popis vhodné metodologie, 2) zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, 3) identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, 4) posouzení těchto vlivů, 5) vymezení kompenzačních opatření a 6) stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů. Při výběru výsledné varianty záměru podle § 37 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006 je krajský úřad povinen respektovat základní cíle a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 citovaného zákona), tj. směřovat k udržitelnému rozvoji území spočívajícím ve vyváženém vztahu tří základních pilířů: příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území.“ 10 Rozsudek SDEU ze dne 22. 9. 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608: „… plány, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, zejména z důvodu svých charakteristik, vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, podléhaly posouzení takových vlivů na životní prostředí. … že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví obecným způsobem a bez přezkoumání jednotlivých případů, že se posouzení podle uvedené směrnice neprovede, jestliže se plány, které stanoví využití menších oblastí na místní úrovni, vztahují pouze k jedinému předmětu hospodářské činnosti. Takové kritérium totiž není způsobilé umožnit posouzení, zda má plán významný vliv na životní prostředí, či nikoli.“ 11 Rozsudek SDEU ze dne 24. 11. 2011, Komise proti Španělsku, C-404/09, ECLI:EU:C:2011:768 12 Rozsudek SDEU ze dne 22. 9. 2011, Valčiukienė a další, C-295/10, ECLI:EU:C:2011:608, Rozsudek SDEU ze dne 24. 11. 2011, Komise v. Španělsko, C-404/09, ECLI:EU:C:2011:768 62. Zcela tak bylo pominuto například spolupůsobení AOV 55 Košetice s nedalekou spalovnou ZEVO Chotíkov13. Spalovna vytváří dominantní průmyslovou zátěž, přičemž synergické působení na krajinný ráz,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální dominanci a sociálně-psychologické vnímání území se u takovýchto děl posuzuje v rozsahu 10 až 20 kilometrů. 63. Dále kombinace záměru výstavby větrných elektráren se spalovnou ZEVO Chotíkov a vedení velmi vysokého napětí (viz. bod II.G tohoto Doplnění) působí proměnu a industrializaci venkovské krajiny, která negativně ovlivňuje život občanů Obce Líšťany v mnoha ohledech, a to snížením kvality života a narušením pohody bydlení, snížením hodnoty nemovitostí, zničením krajinného rázu, zásadním omezením rekreačního využití dotčeného území. 64. Obec Líšťany, včetně částí Košetice a Písek, trpí kritickým suchem a zásobuje se atypicky z velmi mělkých studní, uložených v hloubce 5 až 7 metrů. Zástavba 200 metrů vysokých turbín vyžaduje masivní betonové kotvení sahající do hloubky až 30 metrů, a to přímo v trase podzemních vod a pramenů. Proces SEA tuto skutečnost ignoruje s tvrzením, že akcelerační zóny mají nulový vliv na vodní poměry v území. Obec Líšťany navíc z vlastních prostředků buduje systémy protierozních opatření k zadržování vody v krajině, jež by těžkou stavební technikou při realizaci výstavby jednotlivých věží větrných elektráren, resp. narušením podloží vzaly za své. 65. Dílčí závěr: Proces posuzování vlivů (SEA) ke Změně č. 2 ÚRP je nezákonný, neboť v příkrém rozporu s § 5 zákona č. 100/2001 Sb. a striktními požadavky unijní judikatury účelově vyloučil komplexní zhodnocení kumulativních a synergických dopadů v širším území. Jelikož tato koncepce fakticky omezuje či nahrazuje navazující proces EIA, musela by podle ustálené rozhodovací praxe českých soudů i Soudního dvora EU jít do takového detailu, aby spolehlivě vyloučila veškeré negativní vlivy záměrů, čemuž předložené povrchní vyhodnocení nedostálo. Důsledkem tohoto vadného postupu je zcela nepřípustné opomenutí reálných hrozeb, a to zejména rizika zničení mělkých zdrojů podzemních vod pro Obec Líšťany a drastické kumulativní industrializace krajinného rázu, které by hrubě zasáhly do životních podmínek a práv dotčených obyvatel. III.D. Biologický průzkum byl proveden neadekvátním rozsahu a byl účelově zkrácen 66. Biologické hodnocení, které tvořilo naprosto stěžejní a nenahraditelný podklad pro strategické posouzení vlivů na životní prostředí (proces SEA) a posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, vykazuje natolik hrubé odborné i procesní vady, že činí celý proces SEA nezákonným a nepřezkoumatelným. 67. Standardní zjišťování vlivů na živočichy a rostliny musí z odborného hlediska sledovat biologické procesy minimálně v délce jednoho celého roku. Zpracovatelé ovšem vypracovali biologické průzkumy pod extrémním časovým tlakem za pouhé necelé tři měsíce. Smlouva uzavřená mezi Ministerstvem životního prostředí a společností DHP Conservation s.r.o. s účinností od 13. 8. 2025 stanovila v čl. 3.1, že poskytovatel je povinen provést realizaci Služeb nejpozději do 29. 10. 2025. U netopýrů by takto drasticky zkrácený průzkum pokrýval výlučně postlaktační období a období podzimních migrací (pokud by tedy byl proveden terénní průzkum se zaměřením na netopýry, ale ani to se nestalo, hodnotilo se od počítače a z okna auta, údaje o terénním průzkumu v Reportu DHP Conservation B-111 absentují, aby se zakrylo, jak bylo posuzování povrchní a zdánlivé), čímž zcela absentují jakákoliv data o jarní migraci netopýrů či jarním tahu ptáků, reprodukčním období a zimních úkrytech. Samo Ministerstvo životního prostředí přiznalo krajní nevhodnost takto krátkého termínu zpracování. Zpracovatelé dokumentace se v mnoha případech prokazatelně vůbec nedostavili k fyzickému ohledání na místo samé a ke Změně č. 2 ÚRP nebyly doloženy žádné protokoly z místního šetření. Terénní průzkum v Report DHP Conservation B-111 je popsán pouze v naprosto obecné rovině formou fotodokumentace. Zásadní vady Reportu DHP Conservation B-111 se projevují zejména vůči ochraně letounů a ptactva. 13 Zařízení na likvidaci odpadů provozovatele společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., se sídlem v Plzni, Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, PSČ 301 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni oddíl B, vložka 392, IČ: 49790480, DIČ: CZ49790480; https://www.zevoplzen.cz/ („ZEVO Chotíkov“) 68. U letounů (netopýrů), kteří jsou rotujícími turbínami VTE ohroženi přímou kolizí či barotraumatem, zcela chybí standardní chiropterologický monitoring. Standardy České společnosti pro ochranu netopýrů přitom striktně vyžadují sledování letové aktivity stacionárními detektory od dubna do října (nahrávání 5–7 nocí), provádění manuálních liniových transektů v čase gravidity i laktace a měření aktivity ve výšce budoucího	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rotoru. Nic z toho nebylo v případě AOV 55 Košetice provedeno, čímž posudek ignoruje základní biologické metodiky. Dle Reportu DHP Conservation B-111 byl výskyt a migrace letounů prokazatelně zjištěn.  *Obrázek 3: Oblast výskytu netopýrů v polygonu B-111.* Důkaz: Report DHP Conservation B-111, s. 12 (Příloha č. A25) 69. Namísto řádného vyhodnocení konfliktu stát metodickou nejistotu zakryl tím, že plošně zařadil území do kategorie „vhodné s podmínkami“ a rozhodl se přesunout odpovědnost za provedení plnohodnotného ročního monitoringu letounů až na budoucího investora ve fázi povolování záměru. Tento postup naprosto porušuje smysl strategického posuzování SEA. Tento postup je navíc metodicky nezpůsobilý zjistit skutečný stav, neboť v důsledku barotraumatu a odnášení těl predátory nelze reálnou mortalitu pouhou dodatečnou kontrolou pod turbínou objektivně prokázat. Orgány veřejné moci se tak tímto alibismem nezákonně zbavují své povinnosti s konečnou platností vyhodnotit a odvrátit ekologická rizika ještě před samotným vymezením akcelerační oblast 70. V místě navržené akcelerační zóny AOV 55 Košetice prokazatelně sídlí kriticky ohrožený luňák červený, silně ohrožený skřivan lesní, ohrožený druh jestřáb lesní a krkavec velký a evropsky významný druh datel černý. Umístění větrných elektráren do této lokality představuje pro ptactvo přímé riziko smrtelných kolizí s rotujícími lopatkami a vytváří neprostupnou vizuální a hlukovou bariéru narušující jejich tahové trasy. Hodnocení rizik v procesu přípravy navíc zcela postrádá jarní sčítání (jarní tah), čímž absentují klíčová data. Pro lokalitu AOV 55 Košetice neexistují dostatečná data o citlivosti ptáků na VTE, přičemž zóna se nachází v těsném sousedství oblasti se středním rizikem.14 Vliv na tyto zvláště chráněné druhy tak nebyl v návrhu Změny č. 2 ÚRP vůbec relevantně zvážen a posouzen. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důkaz: Výřez mapy citlivosti ptáků (Příloha č. A26) 71. Vzhledem k tomu, že proces SEA, jehož podkladem bylo předložené biologické hodnocení, v případě Změny č. 2 ÚRP do značné míry nahrazuje navazující projektovou dokumentaci a proces EIA bude vypuštěn, musí proces SEA splňovat přísné požadavky (viz. body 56 až 65 tohoto Doplnění) Je nepřípustné, aby stát stanovil akcelerační zónu v chráněném území a vypořádání nejistot jako je zásadní chybějící celoroční monitoring ptáků a netopýrů přesunul až na pozdější povolovací fázi a monitoring samotného investora. Zjištění, zda je lokalita z hlediska výskytu chráněných druhů vůbec vhodná pro urychlenou výstavbu větrných elektráren, musí být bezpodmínečně vyhodnoceno již při vymezování této oblasti. 72. Dílčí závěr: Proces posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) ke Změně č. 2 ÚRP je nezákonný a nepřezkoumatelný, neboť se opírá o hrubě vadné biologické hodnocení, které bylo namísto standardního celoročního monitoringu provedeno pod extrémním časovým tlakem za pouhé necelé tři měsíce, čímž zcela absentují klíčová data o jarních tazích, zimovištích a reprodukčních obdobích. V důsledku tohoto odborného i procesního selhání nebyly řádně zjištěny a zváženy fatální dopady na chráněné druhy netopýrů a ptactva (mj. kriticky ohroženého luňáka červeného) v navržené akcelerační zóně AOV 55 Košetice. Orgány státní správy navíc nepřípustně přenesly odpovědnost za plnohodnotné biologické posouzení a vypořádání těchto rizik až na budoucího investora v navazujícím povolovacím řízení. Tento alibistický postup zcela popírá smysl strategického posuzování, které – obzvláště za situace, kdy fakticky nahrazuje následný projektový proces EIA – musí bezpodmínečně vyhodnotit a vyloučit ekologická rizika pro chráněné druhy ještě před samotným vymezením akcelerační oblasti, a nikoliv jejich řešení přesouvat do budoucnosti. III.E. Zájmy ochrany přírody a krajiny nebyly v povolovací fázi respektovány 73. V průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP nebyly vyřešeny námitky vznesené dotčenými orgány ochrany přírody, zejména stanovisko Krajského úřadu pro Plzeňský kraj, odbor životního prostředí. Pořizovatel ignoroval podmínky těchto orgánů a účelově vynechal dohodovací řízení, které mělo sporné body narovnat. Nebyl tak zvážen, a už vůbec ne vyřešen rozpor mezi narychlo tvořenou energetickou koncepcí a dlouhodobě chráněnými zájmy v daném území. 74. Tento postup představuje zásadní porušení základních cílů a úkolů územního plánování zakotvených ve stavebním zákoně. Podle § 38 odst. 1 a 4 Stavebního zákona je orgán územního plánování povinen soustavně a komplexně řešit funkční využití území, vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj a důsledně chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, přičemž musí chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Rovněž má pořizovatel podle § 38 odst. 5 Stavebního zákona výslovnou povinnost koordinovat veřejné zájmy v území a konkretizovat ochranu těchto zájmů. K řádné koordinaci však nedošlo, neboť pořizovatel jednostranně upřednostnil rychlé plnění dotačních termínů Národního plánu obnovy na úkor transparentního dialogu a ochrany přírody. 75. Konkrétní a prokazatelné pochybení vůči Krajskému úřadu Plzeňského kraje spočívá v ignorování jeho oficiálního stanoviska č. j. PK-ŽP/11717/25 ze dne 15. 8. 2025, vydaného podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V tomto stanovisku Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil, že návrh Změny č. 2 ÚRP může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí začleněných do soustavy Natura 2000. 76. Odbor životního prostředí Plzeňského kraje navíc důrazně upozornil na procesní a metodická pochybení při aplikaci vyhlášky č. 142/2018 Sb. Namítal, že nebyl řádně dodržen postup pro konzultace a vyžádání informací a především nebyl řádně proveden průzkum migračních koridorů velkých savců a letounů. Tyto zásadní výhrady jsou umocněny faktem, že nezbytné biologické průzkumy pro proces SEA probíhaly ve zcela zkráceném a neadekvátním režimu pouhých tří měsíců (od srpna do října 2025), čímž nemohly postihnout celoroční biologické procesy. S odborem životního prostředí Plzeňského kraje navíc zpracovatelé posudků konzultovali svůj postup pouze jedinkrát, a to až ve druhé polovině 13. 10. 2025 od 14:00 do 15:30, tedy pouhou 1,5 hodinu a na samém konci zkráceného monitoringu. 77. Pokud dotčený orgán ochrany přírody upozorní na chybějící data o migračních koridorech letounů a nevyloučí vliv na lokality soustavy Natura 2000, je povinností orgánu územního plánování tento rozpor projednat a odstranit, nikoliv ignorovat. Tím, že pořizovatel nevyvolal potřebné dohodovací řízení a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepostupoval v intencích § 38 Stavebního zákona, zatížil proces přijímání Změny č. 2 ÚRP vadou nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti. 78. Dílčí závěr: Pořizovatel procesně pochybil tím, že eliminoval orgány ochrany přírody z efektivní participace na konečném řešení. Tímto přístupem orgán územního plánování rezignoval na svou zákonnou koordinační funkci a bez adekvátního terénního průzkumu a odůvodnění nadřadil narychlo přijatou energetickou koncepci nad systém ochrany přírody a krajiny. Změna č. 2 ÚRP se tak v této části opírá o neúplně zjištěný skutkový stav a je v přímém rozporu s cíli Stavebního zákona, což odůvodňuje požadavek na zrušení konfliktních a nedostatečně posouzených oblastí, včetně AOV 55 Košetice. IV. Nebyly dostatečně posouzeny dopady na ceny nemovitostí a majetková práva vlastníků 79. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, včetně jeho vyhodnocení vlivů, se nedostatečně zabývá dopadem vymezení AO55 na ceny hmotného majetku. Dokumentace se nezabývá ani dopadem na současnou zástavbu z hlediska její tržní hodnoty, ani dopadem na pozemky určené pro výstavbu v dotčených lokalitách. 80. SEA sice pracuje s kategorií „hmotné statky“, avšak tuto kategorii pojímá zúženě, zejména jako existující zástavbu a její případné fyzické ohrožení. Hodnocení se tedy soustředí na otázky typu demolice, fyzického poškození objektů, přímého kontaktu se zástavbou, vibrací či havárií. Zcela však pomíjí ekonomickou hodnotu těchto hmotných statků, tedy zejména tržní cenu nemovitostí, pokles jejich obvyklé ceny, zhoršení prodejnosti, ztrátu rekreační atraktivity, snížení rozvojového potenciálu pozemků a omezení jejich budoucího využití. 81. Přitom obecná metodika SEA sama připouští, že aktivní varianta může lokálně vykazovat negativní vizuální vlivy na hmotný majetek v nově dotčeném území. Přesto tento závěr není následně promítnut do reálného vyhodnocení ekonomických dopadů na vlastníky nemovitostí. Jinými slovy, dokumentace připouští existenci negativního vlivu, ale nezkoumá jeho majetkový důsledek. 82. U karty vyhodnocení AO55 je tento problém obzvláště zřejmý. Karta sice uvádí, že VTE mají být podle územního opatření umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá, avšak tento závěr není podložen konkrétní technickou, ekonomickou ani znaleckou analýzou pro AO55. Karta se zabývá vlivem na člověka, hlukem, stroboskopickým efektem a dalšími environmentálními nebo hygienickými aspekty, ale nadále zcela opomíjí cenu nemovitostí a dopad na majetková práva vlastníků. 83. Takový přístup je nedostatečný. Vymezení akcelerační oblasti a následná možnost zjednodušeného povolování větrných elektráren představuje zásah do majetkové sféry vlastníků nemovitostí uvnitř i v okolí AO55. Již samotná existence akcelerační oblasti může negativně ovlivnit očekávání trhu, prodejnost nemovitostí a ochotu kupujících investovat do bydlení, rekreace či výstavby v lokalitě. Následná výstavba VTE pak může tento dopad dále prohloubit. 84. Tento závěr podporuje i přiložená švédská studie Westlund a Wilhelmsson, publikovaná v roce 2025 v časopise Economic Analysis and Policy.15 Studie pracovala s více než 600 000 realitními transakcemi ve Švédsku z let 2005–2018 a dospěla k závěru, že hodnoty nemovitostí v blízkosti větrných elektráren začínají klesat již ve fázi územního plánování, tedy v důsledku anticipace negativních dopadů, a pokles pokračuje po uvedení turbín do provozu. U nemovitostí do 2 km od větrných elektráren studie identifikovala pokles hodnot přibližně o 10–15 %, přičemž v některých modelech uvádí pokles přibližně o 20 %. Účinek podle studie postupně slábne a mizí až za hranicí přibližně 6–10 km. 85. Z toho vyplývá, že tvrzení o nulovém nebo zanedbatelném dopadu AO55 na hmotné statky není dostatečně podložené. Pokud existují odborné studie dokládající pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE v řádu jednotek až desítek procent, nelze otázku cen nemovitostí v dokumentaci, jak je tomu v současném případě, zcela pominout. IV.1. Argumentace studií „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“ na veřejném projednání 86. Na veřejném projednání 15. 5. 2026 bylo na dotaz týkající se dopadu VTE na ceny nemovitostí argumentováno studií z roku 2025 nazvanou „Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku“. Podle prezentovaného závěru této studie nemá přítomnost větrných elektráren statisticky významný negativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích. Studie naopak uvádí, že v souhrnu byly ceny nemovitostí v lokalitách s větrnými elektrárnami o téměř 5 % vyšší než v lokalitách bez elektráren. 87. Taková argumentace je však nepřijatelná jako podklad pro závěr o tom, že AO55 bude mít nulový dopad na majetkovou hodnotu nemovitostí. 15 Hans Westlund, Mats Wilhelmsson - Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities IV.I. Nevhodnost a nedostatečnost použité české studie a) Střet zájmů a zadavatel studie 88. Studie, kterou bylo na veřejném projednání argumentováno, byla zadána subjektem, jehož zájmy jsou spojeny s rozvojem obnovitelných zdrojů energie, včetně větrné energetiky. Z předloženého výpisu z registru lobbování vyplývá, že Komora obnovitelných zdrojů energie, z.s., je zapsána jako lobbista a vykonává lobbistickou činnost mimo jiné v zájmu České společnosti pro větrnou energii:  **Komora obnovitelných zdrojů energie, z.s.** Sněmovní 174/7, Malá Strana, 11800 Praha 1 Evidenční číslo: RL8752580374 Den zápisu: 21. srpna 2025 Právní forma: Spolek Je lobbistou provádějícím lobbistickou činnost v zájmu klientů: Cech akumulace a fotovoltaiky, z.s., Asociace pro využití tepelných čerpadel, z. s., Cech provozovatelů Malých vodních elektráren, z.s., CZ Biom – České sdružení pro biomasu, z.s., Cech kamnářů České republiky, z.s. , Česká společnost pro větrnou energii, Československá společnost pro sluneční energii, Česká geotermální asociace, z.s. **1. 1. 2026 - 30. 6. 2026** **1. 7. 2025 - 31. 12. 2025** Důkaz: Výpis z registru lobbyingu z 1. 6. 2026 (Příloha č. A27) 89. Pořizovatel územně plánovací dokumentace se nemůže opírat o závěry o neexistenci cenových dopadů na vlastníky nemovitostí o studii financovanou a zadanou subjektem, který je institucionálně spojen s podporou výstavby VTE. b) Studie sama uvádí negativní vnímané dopady VTE 90. Studie ve svém shrnutí sama připouští, že větrné elektrárny jsou spojovány s řadou negativních nebo obávaných dopadů. Mezi ně patří změny charakteru krajiny, hluk a infrazvuk, světelné a vizuální efekty, včetně nočního blikání a tzv. flicker efektu, možný vliv na zvířata, ptáky a netopýry, obavy z narušení televizního a mobilního signálu, ekonomické dopady na místní rozvoj, turismus a ceny nemovitostí. 91. Jestliže samotná studie připouští, že ceny nemovitostí patří mezi standardně vnímané a zkoumané negativní dopady větrných elektráren, pak není přijatelné, aby dokumentace Změny č. 2 ÚRP tuto otázku zcela pominula. c) Zahraniční studie ukazují opačné nebo smíšené závěry	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					92. Česká studie sama uvádí, že zahraniční výzkum přináší nejednotné výsledky. Některé studie z Velké Británie, USA či Kanady neprokázaly statisticky významný vliv VTE na ceny nemovitostí, zatímco české prostředí bližší studie ze Severního Porýní-Vestfálska, Dánska a Nizozemska statisticky významný pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti větrných elektráren prokázaly. 93. To odpovídá i závěrům švédské studie z roku 2025, Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negatove externalities. Ta uvádí, že řada evropských studií identifikovala negativní dopad větrných elektráren na ceny nemovitostí, zatímco severoamerické studie častěji dopad neprokazují nebo vykazují smíšené závěry. Přehled literatury citovaný ve švédské studii uvádí, že všech deset evropských studií v přehledu z let 2011–2021 vykazovalo negativní dopady, zatímco u severoamerických studií byly výsledky méně jednoznačné. 94. Švédská studie navíc sama zjistila statisticky významný negativní dopad na hodnotu nemovitostí. V jejím souhrnu se uvádí, že nemovitosti do 2 km od větrných elektráren klesají přibližně o 10 15 %, přičemž efekt mizí až za hranicí 6–10 km. 95. Není proto možné tvrdit, že odborná literatura podporuje závěr o nulovém dopadu VTE na ceny nemovitostí. Naopak, zejména evropská literatura ukazuje, že negativní dopady existují, jsou lokální, závislé na vzdálenosti, výšce turbín, viditelnosti a charakteru území. d) Studie neřeší intenzivní rekreační oblasti 96. Česká studie je dále nedostatečná proto, že adekvátně nepracuje s dopady na intenzivní rekreační oblasti. To je zásadní právě u AO55, která se dotýká území využívaného k rekreaci, konkrétně oblasti Košetice a Lipno u Hunčic, které jsou ve významné míře využívány k rekreaci. 97. Rekreační nemovitosti a lokality s vysokou rekreační atraktivitou mají jinou cenotvorbu než běžná rezidenční zástavba. Jejich hodnota je často zásadně spojena s klidem, krajinou, výhledy, absencí rušivých technických staveb, přírodním charakterem území a subjektivním vnímáním atraktivity místa. Právě tyto hodnoty jsou výstavbou VTE podstatně dotčeny. 98. Pokud studie tyto specifické poměry nezohledňuje, nelze ji použít jako argument pro závěr, že AO55 nebude mít negativní dopad na ceny nemovitostí v rekreačně využívaném území. e) Neadekvátní výběr srovnávaných oblastí 99. Za zásadní vadu české studie je výběr srovnávaných lokalit. Porovnávané oblasti neodpovídají podmínkám AO55 ani současnému standardu plánovaných větrných elektráren. 100. Většina posuzovaných větrných elektráren byla uvedena do provozu v době, kdy byly turbíny nižší (52 až 110 m), méně vizuálně dominantní a technologicky odlišné od dnes plánovaných zařízení. Nelze mechanicky přenášet závěry z lokalit s menšími nebo staršími větrnými elektrárnami na záměry, které počítají s turbínami okolo 200 metrů výšky nebo vyššími.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Typ území	ID	Obec (okres)	Počet obyvatel (2024)	Rozloha [ha]	Počet VtE	Rok uvedení do provozu	Výška VtE (rotor/náboj) [m]
Rozvojový venkov	1A	Pchery (KD)	2 044	675	2	2008	88/100
	1B	Vinařice (KD)	2 117	516			
Nerozvojový sousedský venkov	2A	Pavlov (JI)	409	1 333	4	2006	90/105
	2B	Dlouhá Brtnice (JI)	379	1 143			
Moravské periferie	3A	Březany (ZN)	809	1 639	5	2005	52/74
	3B	Práče (ZN)	805	741			
Vybavený moravský venkov	4A	Melč (OP)	677	1 402	2 + 2	2018/2023	110/95
	4B	Větřkovice (OP)	755	1 784			
Problémový rekreační venkov	5A	Václavice (LI)	422	1 568	13	2017	85/100
	5B	Kunratice (LI)	350	1 242			
Strukturálně postižený průmyslový venkov	6A	Jindřichovice (SO)	521	4 438	4 + 7	2010/2019	110/125
	6B	Stříbrná (SO)	443	3 352			

Důkaz: Základní charakteristika obcí ze studie Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (Příloha č. A28)

101. Švédská studie přitom výslovně ukazuje, že dopad větrných elektráren na ceny nemovitostí závisí na vzdálenosti, výšce turbín a místních geografických vlastnostech. Autoři uvádějí, že negativní efekt je výraznější u vyšších moderních turbín a v hustěji osídlených či citlivějších oblastech. Nic z toho nebylo v české studii zohledněno.

f) Nerelevantní a nedostatečné údaje o cenách

102. Česká studie je problematická také z hlediska použitých cenových údajů a časového nastavení analýzy. Rok uvedení větrných elektráren do provozu je u 4 ze 6 lokalit několik let (roky 2005 až 2010) před rokem 2014, od kterého byla použita cenová data. Takový přístup je metodicky nedostatečný, protože pokles ceny nemovitostí začíná již ve fázi plánování, schválení projektu nebo zahájení povolovacích procesů, nikoli až po uvedení elektrárny do provozu.

103. Švédská studie tento problém výslovně řeší. Uvádí, že hodnoty nemovitostí začínají klesat již při zahájení územního plánování, a to z důvodu anticipace negativních dopadů. Pokles poté pokračuje i po uvedení turbín do provozu. Ve vlastním metodickém výkladu studie rovněž zdůrazňuje, že zaměření pouze na provozní fázi může podhodnotit celkovou negativní externalitu, protože trh reaguje již ve fázi oznámení, povolování nebo očekávání výstavby.

104. Pokud tedy česká studie pracuje pouze s cenami z období po dokončení nebo dokonce delší dobu po uvedení elektráren do provozu, zcela míjí nejdůležitější fázi cenového dopadu. Trh se mohl propadnout již před sledovaným obdobím a následné údaje mohou zachycovat pouze stabilizovaný stav po prvotním poklesu.

105. Sama česká studie navíc připouští vážné limity své databáze. Uvádí, že nebylo možné zcela eliminovat sporné cenové údaje, nebylo možné identifikovat nemovitosti ve výrazně podstandardním stavu či v rekonstrukci, nebylo možné rozlišit výrazně nadstandardní nemovitosti prodané za nižší cenu, převody v rámci rodiny ani případy, kdy skutečná cena neodpovídala ceně uvedené v kupní smlouvě. Studie rovněž uvádí, že u rodinných domů je velmi obtížné nalézt homogenní nemovitosti, protože se liší výměrou, technickým stavem i účelem užívání, a že tyto parametry nelze detailně dohledat v katastru nemovitostí.

106. Tato přiznaná omezení jsou zásadní. Znamenají, že studie nepracuje s dostatečně očištěnými a srovnatelnými daty, neprovádí detailní místní šetření a nedokáže spolehlivě odlišit vliv VTE od jiných faktorů. Taková studie nemůže být použita jako důkaz pro závěr, že AO55 nebude mít negativní dopad na ceny nemovitostí. Česká studie navíc výslovně vyloučila dvě kategorie nemovitostí, které jsou v současném

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě mimořádně důležité – stavební parcely a chaty pro rekreaci. IV.3. Srovnání se švédskou studií Capitalisation of onshore wind turbines on property prices in Sweden: The need to compensate for negative externalities 107. Přiložená švédská studie je pro posouzení věci významná z několika důvodů. 108. Zaprvé, pracuje s nesrovnatelně širším datovým základem. Analyzuje více než 600 000 realitních transakcí z let 2005–2018. Oproti tomu česká studie vychází pouze z šesti dvojic obcí a obecních průměrů, což je pro posouzení lokálního cenového dopadu na konkrétní nemovitosti v okolí AO55 nedostatečné. 109. Zadruhé, švédská studie používá sofistikovanější metodiku, včetně modelů hedonické hodnoty, propensity score matching a staggered dynamic difference-in-difference modelu. Zohledňuje vzdálenost od turbín, vlastnosti nemovitostí, velikost domu a pozemku, stáří, polohu, vzdálenost od urbanizovaných oblastí a časový vývoj. 110. Zatřetí, švédská studie zkoumá nejen stav po uvedení VTE do provozu, ale také anticipační efekt, tedy dopad očekávání výstavby na ceny nemovitostí. To je pro AO55 zásadní, protože negativní dopad na ceny může vznikat již samotným vymezením akcelerační oblasti, nikoli až po fyzické výstavbě elektráren. 111. Začtvrté, výsledky švédské studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí je lokální a vzdálenostně diferencovaný. Nejvýraznější dopady se projevují v nejbližším okolí, zejména do 2 km, a slábnou ve větších vzdálenostech. V jižním Švédsku, které je charakterem nejbližší české hustotě zalidnění, studie uvádí dopad v pásmu 0–2 km přibližně 18 %, ve středním Švédsku přibližně 9 % a v severním Švédsku přibližně 13 %. 112. Zapáté, švédská studie výslovně doporučuje politiku kompenzací pro dotčené vlastníky. V závěru uvádí, že expanze větrné energetiky ve Švédsku způsobuje zjevné ztráty hodnoty nemovitostí vlastníků v pásmu 0–6 km od větrných elektráren a že vláda by měla naléhavě řešit systém ekonomické kompenzace dotčených osob. 113. Tyto závěry jsou přímo relevantní pro AO55. Pokud odborná akademická studie z roku 2025 dokládá významný pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE a doporučuje kompenzace vlastníkům, nemůže být v české územně plánovací dokumentaci tento aspekt zcela ignorován. 114. Dílčí závěr: dokumentace Změny č. 2 ÚRP a karta AO55 neobsahují dostatečné posouzení dopadů na ceny nemovitostí. Kategorie „hmotné statky“ je pojata příliš úzce a fakticky se omezuje na fyzickou existenci staveb, nikoli na jejich ekonomickou hodnotu. Česká studie, kterou bylo argumentováno na veřejném projednání, není dostatečným podkladem pro závěr o neexistenci negativního dopadu na ceny nemovitostí, a to zejména s ohledem na její zadání, metodické limity, omezený rozsah, nevhodné srovnávací lokality a vlastní přiznané nedostatky dat. Česká studie rovněž výslovně nezkoumala vliv větrných elektráren na stavební parcely a rekreační objekty, které hrají v AO55 mimořádně důležitou roli. 115. Naopak přiložená švédská akademická studie z roku 2025 dokládá, že větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na hodnotu nemovitostí, zejména v pásmu do 2 km, přičemž pokles může dosahovat přibližně 10–15 %, v některých modelech až přibližně 20 %. Tyto dopady mohou vznikat již ve fázi územního plánování a povolování, nikoli až po výstavbě. V. Závěr 116. Obec Líšťany se Připomínkami a Doplněním Připomínek jednoznačně, detailně a na objektivních datech prokázala, že proces a obsah Změny č. 2 ÚRP vykazuje zásadní nedostatky. 117. Nezákonně provedený proces SEA, absence posouzení synergického působení relevantních vlivů, úplná ignorace ochrany kriticky ohrožených letounů (netopýrů), ptáků a velkých savců v jejich migračním koridoru i faktické narušení ojedinělého krajinného rázu jasně dokládají nelegitimnost vymezení akcelerační zóny AOV 55 Košetice. 118. Po nezbytném a zákonném vyloučení chráněných ploch zemědělského půdního fondu, ochranného pásma velmi vysokého napětí a migračních koridorů velkých šelem a letounů pod minimálního zákonný plošný limit 2,5 km² a proto AOV 55 ztratí celorepublikový význam a je třeba ji ze Změněý č. 2 ÚRP vypustit. 119. Závěrem je vhodné poznamenat, že Obec Líšťany při přípravě těchto Připomínek a Doplnění Připomínek shromáždila velké množství dokumentů a informací svědčící o zásadních hmotněprávních i procesních pochybeních při přípravě předloženého návrhu Změny č. 2 ÚRP a že je připravena podniknout veškeré právní kroky ke zrušení AOV 55 u příslušných soudů a dalších orgánů veřejné moci. Nicméně stále	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věří, že k této zbytečné eskalaci nedojde, pokud zpracovatel přistoupí k jedinému právně možnému kroku, tj. vypuštění akcelerační oblasti AOV55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚRP. VI. Návrh 120. Z důvodů popsaných a prokázaných výše vznáší Obec Líšťany požadavek a. „Návrh akcelerační oblasti AOV 55 Košetice je třeba z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela VYPUSTIT.“	
7185.	Dvořáková Eliška	MMR-43925-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7186.	Pešková Jiřina	MMR-43926-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům ZniěňY Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zÓna znehodnotí ceny nemovitostí - zÓna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7187.	Fabík Karel	MMR-43927-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
7188.	Loub Radim	MMR-43928-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

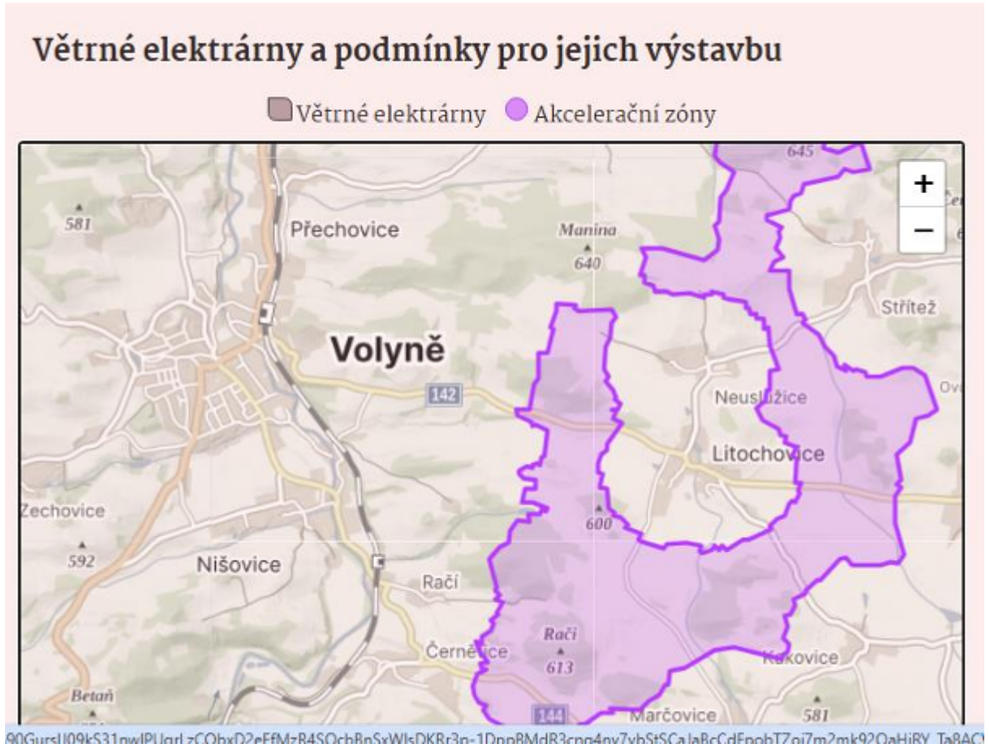
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	
7189.	Petra Pohunková	MMR-43931-2026-81	99czzc	AOV77	územních opatření – vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim Jako obyvatelka tohoto území, kde dlouhodobě žiji a které dobře znám, považuji za důležité vyjádřit svůj postoj k navrhovanému záměru. Velmi si vážím místních přírodních, krajinných i komunitních hodnot, které utvářejí charakter a kvalitu života v této oblasti. Z těchto důvodů považuji za nezbytné upozornit na skutečnosti, které mohou mít zásadní dopad na prostředí, v němž žiji, a které mě vedou k nesouhlasu s navrhovaným řešením. Jako fyzická osoba tímto uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a žádám o odstranění návrhu akcelerační oblasti AOV77 Petroupim ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů: 1. Ochrana zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů V dotčeném území a jeho okolí se vyskytují cenné druhy živočichů, včetně zvláště chráněných druhů ptáků. Zejména upozorňuji na výskyt luňáka červeného (Milvus milvus), který je zvláště chráněným druhem a současně druhem známým zvýšeným rizikem kolizí s případnými rotujícími lopatkami větrných elektráren. Vzhledem k tomu, že se jedná o druh s rozsáhlým potravním areálem a významnou pohybovou aktivitou, nemusí být jeho výskyt a využívání území dostatečně zachyceny jednorázovým nebo časově omezeným biologickým průzkumem. Současně je třeba věnovat zvýšenou pozornost výskytu netopýrů, u nichž je negativní vliv větrných elektráren dlouhodobě odborně dokumentován. Rizikem nejsou pouze přímé kolize s rotujícími lopatkami, ale také tzv. barotrauma způsobené náhlými změnami tlaku vzduchu v jejich blízkosti. Vzhledem k charakteru území tvořenému lesními porosty, remízy, vodními plochami a dalšími krajinnými prvky nelze vyloučit výskyt více druhů netopýrů využívajících toto území k lovu, migraci nebo rozmnožování. Vedle zvláště chráněných druhů je třeba zohlednit také běžnější druhy zemědělské krajiny, jejichž početnost v posledních desetiletích klesá. Jedná se například o strnada obecného, jehož výskyt je vázán na mozaikovitou krajinu s remízy, mezemi, křovinami a rozptýlenou zelení. Zachování těchto krajinných struktur je důležité nejen pro ochranu jednotlivých druhů, ale i pro celkovou biologickou rozmanitost území. Domnívám se, že při vymezování akcelerační zóny nebyla dostatečně zohledněna hodnota místní biodiverzity ani sezónní pohyb chráněných druhů živočichů. Požaduji proto, aby byl před případným zařazením lokality mezi akcelerační zóny podrobně vyhodnocen výskyt, migrace a využívání území zvláště chráněnými druhy ptáků a netopýrů na základě odpovídajícího celoročního biologického monitoringu. 2. Nedostatečné biologické hodnocení území a absence celoročního průzkumu Domnívám se, že při vymezování akcelerační zóny nebyl dostatečně zohledněn skutečný stav přírodních hodnot v území. Při veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že vzhledem k časovým omezením nebylo možné provést podrobné terénní šetření v plném rozsahu. Zároveň bylo konstatováno, že převážná část podkladů vznikala v zimním období. Takový postup podle mého názoru nemůže poskytnout dostatečný obraz o celoročním využívání území živočichy, zejména ptáky a netopýry. V zimním období je aktivita mnoha druhů výrazně nižší a nelze spolehlivě vyhodnotit hnízdění, migraci, potravní aktivitu ani využívání migračních koridorů. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází v členité krajině s vyšší nadmořskou výškou, lesními porosty, vodními plochami, remízy a dalšími krajinnými prvky, které vytvářejí vhodné podmínky pro výskyt řady chráněných druhů živočichů. Tyto krajinné struktury současně plní funkci přirozených biokoridorů a migračních tras. V území a jeho širším okolí byly zaznamenány nebo jsou uváděny výskyty zvláště	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů živočichů, evropsky významných druhů a druhů zařazených do červených seznamů ohrožených druhů, například: - luňáka červeného, - orla mořského, - netopýrů včetně netopýra ušatého, - dudka chocholatého, - ledňáčka říčního, - vydry říční, - bobra evropského, - dalších druhů vázaných na lesní a vodní prostředí. Domnívám se, že biologické podklady použité pro vymezení akcelerační zóny nejsou dostatečné, pokud nebyly založeny na celoročním monitoringu zahrnujícím minimálně hnízdní období, jarní a podzimní migraci ptáků, sezónní aktivitu netopýrů a vyhodnocení dalších chráněných druhů živočichů a biotopů. Monitoring prováděný převážně v zimním období nemůže poskytnout úplný obraz o přírodních hodnotách území a o možných střetech s plánovaným využitím lokality pro větrné elektrárny. Vzhledem k těmto skutečnostem považuji za nezbytné, aby před případným vymezením akcelerační zóny bylo provedeno podrobné biologické hodnocení zahrnující minimálně celý vegetační rok a migrační období ptáků i netopýrů. Bez takového průzkumu nelze podle mého názoru odpovědně posoudit, zda navrhovaná lokalita skutečně splňuje podmínky pro zařazení mezi akcelerační zóny podle požadavků evropské i české legislativy na ochranu přírody. 3. Narušení krajinného rázu Navrhovaná akcelerační zóna se nachází v harmonické venkovské krajině s významnými přírodními, estetickými a rekreačními hodnotami. Charakter území je tvořen mozaikou zemědělských ploch, lesních porostů, remízů, vodních ploch a otevřených výhledů, které společně vytvářejí typický krajinný obraz této části Benešovska. Moderní větrné elektrárny běžně dosahují celkové výšky přes 200 metrů a stávají se dominantními technickými stavbami viditelnými na vzdálenost mnoha kilometrů. Jejich umístění by představovalo výrazný zásah do krajinného rázu a vizuální charakteristiky území. Větrné elektrárny by se staly novými dominantami krajiny a významně by ovlivnily dálkové pohledy, panoramata i celkové vnímání dosud převážně přírodního a venkovského prostředí. Domnívám se, že realizace takto rozsáhlých staveb by vedla k zásadní změně charakteru krajiny a k oslabení přírodních, kulturních, rekreačních a historických hodnot území. Krajinný ráz přitom představuje veřejný zájem chráněný zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a jeho ochrana by měla být při vymezování akceleračních zón důsledně zohledněna. 4. Dopady na Územní systém ekologické stability (ÚSES) Žádám o důkladné prověření vztahu navrhované akcelerační oblasti k prvkům Územního systému ekologické stability. ÚSES slouží k zachování ekologické stability krajiny a umožňuje migraci rostlin a živočichů mezi jednotlivými přírodními lokalitami. Umisťování rozsáhlých technických staveb v blízkosti biokoridorů a biocenter může negativně ovlivnit funkčnost těchto prvků a dále zvyšovat fragmentaci krajiny. Při vymezování akceleračních oblastí by měla být zachována maximální ochrana ekologických vazeb v krajině. 5. Dopady na volně žijící živočichy a krajinu Případná výstavba větrných elektráren je spojena také s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou vést k:	jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- fragmentaci stanovišť, - rušení živočichů, - změnám vodního režimu, - omezení přirozeného využívání krajiny. Považuji proto za nezbytné posuzovat nejen samotné elektrárny, ale celý soubor souvisejících staveb a důkladné vyhodnocení kumulativních vlivů na ekosystémy. 6. Negativní dopady na kvalitu života obyvatel V případě umístění větrných elektráren v blízkosti obydlí mohou vznikat negativní vlivy na kvalitu života obyvatel, a to zejména: hluk, nízkofrekvenční zvuk a vibrace, stroboskopický efekt vznikající vrženým stínem rotoru, noční světelné značení, narušení pohody bydlení a charakteru prostředí. Přestože se o rozsahu některých těchto vlivů stále vedou odborné diskuse, existují odborné studie a doporučení, které v zájmu minimalizace možných zdravotních a psychosociálních dopadů doporučují umisťovat větrné elektrárny ve vzdálenosti přibližně 1,5 až 2 km od obytné zástavby. Domnívám se proto, že při vymezování akcelerační oblasti je nezbytné důsledně posoudit vzdálenosti navrhovaných staveb od obytných částí obcí a uplatňovat princip předběžné opatrnosti s cílem chránit zdravé životní prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. 7. Snížení hodnoty nemovitostí a pozemků Domnívám se, že případná výstavba větrných elektráren může negativně ovlivnit hodnotu okolních nemovitostí a pozemků v okolí. Pro řadu obyvatel představuje vlastnictví nemovitosti celoživotní investici. Výrazná změna krajinného rázu, hluková zátěž a zhoršení atraktivity území mohou vést ke snížení tržní hodnoty majetku a ke zhoršení podmínek pro bydlení. Tento aspekt by měl být při posuzování veřejného zájmu zohledněn. 8. Omezení rekreační funkce krajiny Dotčené území využívají místní obyvatelé k pěším procházkám, rekreaci, sportovním aktivitám a pozorování přírody. Osobně tuto oblast i s rodinou pravidelně navštěvuji právě pro její přírodní charakter, otevřené výhledy a klidné prostředí. Umístění případných větrných či solárních elektráren by vedlo ke změně charakteru území a ke snížení jeho rekreační hodnoty. Domnívám se, že i tento veřejný zájem by měl být při rozhodování zohledněn. 9. Ochranné pásmo letiště a omezení ze strany Ministerstva obrany Dalším důvodem k přehodnocení vhodnosti této lokality je skutečnost, že tato navrhovaná akcelerační oblast narušuje územní zájmy Ministerstva obrany. Konkrétně se dané katastrální území nachází v sektoru přiblížení k letišti s označením ATCSMAC určeném k zabezpečení letového provozu Armády ČR se stanovenou ochrannou výškou LKSMA06. Je zde stanoveno výškové omezení staveb, přičemž maximální přípustná výška činí 614 m nad mořem. Tato skutečnost může významně limitovat umístění a parametry budoucích větrných elektráren. Domnívám se proto, že před zařazením lokality mezi akcelerační oblasti by mělo být jednoznačně prokázáno, že navrhované využití není v rozporu s požadavky na bezpečnost leteckého provozu a zájmy obrany státu. 10. Nedostatečné zohlednění místních podmínek Domnívám se, že návrh akcelerační oblasti vychází především z celostátních energetických cílů, avšak v menší míře zohledňuje konkrétní místní podmínky, přírodní hodnoty a potřeby obyvatel. Při rozhodování o tak významném zásahu do krajiny by měl být kladen větší důraz na ochranu přírody, krajinného rázu, kvality života obyvatel a zachování charakteru venkovského prostředí. 11. Nesoulad s principy směrnice RED III pro vymezování akceleračních oblastí Domnívám se, že navržená akcelerační oblast není plně v souladu s principy směrnice Evropské unie RED III (směrnice EU 2023/2413), která stanoví pravidla pro vymezování tzv. akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Podle této směrnice mají být akcelerační oblasti umisťovány především do území umělých a zastavěných ploch, jako	Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství. Naopak u území s významnými přírodními, krajinnými nebo rekreačními hodnotami je požadováno důkladné posouzení dopadů a zohlednění ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k výskytu chráněných druhů živočichů, prvků ÚSES, migračních tras, významných krajinných hodnot a rekreačního využití území se domnívám, že lokalita Petroupim nesplňuje charakter území, které by bylo možné bez významných environmentálních rizik považovat za vhodnou akcelerační oblast. 12. Blízkost Národního geoparku Kraj blanických rytířů Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v širším území s významnými krajinářskými, geologickými a turistickými hodnotami, v blízkosti Národního geoparku Kraj blanických rytířů. Geopark byl vytvořen za účelem ochrany a prezentace jedinečného geologického dědictví, krajinných hodnot a podpory šetrného cestovního ruchu. Významnou součástí jeho hodnoty je zachovalý charakter krajiny, otevřené výhledy, přírodní scenérie a vazba mezi přírodními a kulturně-historickými prvky území. Domnívám se, že umístění rozsáhlých větrných elektráren v blízkosti tohoto území může negativně ovlivnit vnímání krajiny, její estetickou hodnotu i rekreační potenciál širší oblasti Podblanicka. Při vymezování akcelerační oblasti by proto měl být posouzen také vliv navrhovaného záměru na krajinný kontext a na cíle ochrany a prezentace území spojeného s Národním geoparkem Kraj blanických rytířů. Vzhledem k poloze navrhované akcelerační oblasti a možné výšce případných větrných elektráren existuje reálný předpoklad jejich viditelnosti z významných vyhlídkových míst Podblanicka, včetně vrcholu a rozhledny na Velkém Blaníku. Žádám proto o posouzení dálkových pohledových vztahů, zpracování analýzy viditelnosti, a zhodnocení vlivu akcelerační oblasti s návrhem větrných elektráren na krajinný ráz širšího území, včetně krajinného kontextu Národního geoparku Kraj blanických rytířů. Závěr Ze všech výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako pořizovatel Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyjmulo akcelerační oblast AOV77 Petroupim z Návrhu Změny č. 2. Použitá literatura AOPK ČR. Interaktivní mapa v prostředí ArcGIS Experience Builder. [cit. 29. 5. 2026]. Dostupné z: https://experience.arcgis.com/experience/12bf916f2a774d65bf12690fc8cf3b32/ AOPK ČR. Portál ISOP – Informační systém ochrany přírody. [cit. 29. 5. 2026]. Dostupné z: https://isop.nature.cz Evropská unie. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. Úřední věstník Evropské unie, L 2023/2413, 31. 10. 2023. [cit. 29. 5. 2026]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:L_202302413 Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech. Autorka rešerše: Ing. Markéta Miháliková, Ph.D. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů. [cit. 29. 5. 2026]. Dostupné z: https://home.czu.cz/storage/333/a88cd39d-reserse-vetrne-elektrarny_mm.pdf	
7190.	Chod Jiří	MMR-43932-2026-81	99cx	AOV44	Obecný úvod: Ve Volyni jsem se před lety narodil a dodnes zde naše rodina často přebývá, část rodiny vlastní po rodičích nemovitost – RD – a to znamená, že se nás problém dotýká přímo. Já sám řadu let pracuji na ČVUT na měřeních rušivých vlivů větrných elektráren a konstrukci měřicího systému schopného dlouhodobého nasazení pro měření. To se s pomocí grantů (TAČR a MPO) podařilo a v současné době se měřicí systém používá v organizacích měřících certifikovaně úroveň hluku. Mám tedy zkušenosti a řadu naměřených protokolů v lokalitách s větrnými elektrárnami. Tyto zkušenosti jsou silně negativní a to ve všech	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrech. Proto jsem i jedním s místopředsedů sdružení OKH kterému se již podařilo, alespoň někde, donutit větrné lobbisty dodržovat zákon. Obecně lze konstatovat, že výstavba větrných turbín v podmínkách ČR je úplný škodlivý nesmysl, je to stroj na peníze pro specifickou skupinu obyvatel, který si nikdy nejenom na sebe nevydělá (pokud není poháněn dotacemi), ale pouze masivně škodí. A to se zatím stavěly pouze 150 m stožáry proti dnešním návrhům 250 m. Větrné turbíny: - Škodí již svým nepřiměřeně velkým rozměrem vůči ostatním dominantám - Ničí krajinný ráz a pohodu přírody - Vytváří silný rušivý stroboskopický efekt - Vytloukají vše, co létá okolo nich. Tady je třeba konstatovat, že většinou lopatky dotčeného tvora minou, ale protože před sebou stlačují vzduch a za sebou vytváří podtlak, tak fungují jako obdobně termobarická bomba a napřed natlakují plíce zasaženého tvora, aby je následně roztrhaly podtlakem. - Produkují hluk min 105 dB. Tento hluk je udáván dle firemních údajů pro 150 m stroje a pro 250 m stroje to bude nutně vyšší. Škodí ovšem vždy. - Vytvářejí silný infrazvuk a ten je obzvláště škodlivý pro vše živé a vede k destrukcím osobnosti, stavům úzkosti a obecně ke zdravotním problémům. Běžná naměřená hodnota infrazvuku přesahuje 80 dB, ale díky našim normám je uznávána (zatím) pouze malá část těchto naměřených hodnot. Větší stroje budou znamenat – z principu jak vzniká – i podstatně vyšší hodnoty. Infrazvuk se chová jako „tekutina“ a při vhodných terénních podmínkách se šíří na kilometry, min vzdálenost od obydlí musí být alespoň 5 km a ne 500 m a to platí pro 150 m stroje! - Záběr bonitní půdy třídy 1 a 2 a její zalití železobetonem. Neuvěřitelné a zločinné. Příklad viz např. https://youtu.be/qXN1UAv1anQ Nebude možná náprava zničené půdy - vytahat ze země cca 2000 m3/MW železobetonu je nemožné. - Nesmyslně vydané peníze s efektem 4-5 krát menším než výstavba např. jaderné elektrárny - Nestabilní výroba energie prodražující a ohrožující rozvodnou soustavu - Zásadní vliv na počasí a změna podnebí lokality Jako odstrašující, zrůdný a nekvalifikovaný návrh lze ukázat příklad právě Volyně, který, pokud bude realizován, bude znamenat naplnění všech výše uvedených závad větrných elektráren a povede k totálnímu zničení města. Z kteréhokoliv bodu města lze zjistit, že pohled směr Nišovice znamená, že velká část obzoru budou točící se turbíny. Jak dopadnou lidé v samotné obci Litochovice může být pouze “zajímavá” lékařská zpráva, ale obyvatelé Volyně na tom nebudou lépe.	podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Další lze přehledně doplnit a shrnout: PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji: 1. Zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Lépe – okamžité stornování celé výstavby větrných elektráren počínaje akcelerační zónou AOV44 Litochovice 3. Respektování komunálních názorů a referend 4. Vyvození důsledků a trestní zodpovědnosti těch, kteří svým přístupem buď se přímo podíleli, nebo umožnili vznik tohoto paskvilu a návrh změny územního plánu.	
7191.	Kastner Matěj	MMR-43933-2026-81	99ca 99cq 99czl 99czm 99czn 99czo	AOV15 AOV34 AOV58 AOV59 AOV60 AOV61	Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV58 (Jelení), AOV59 (Liščí vrch), AOV60 (Kamenný vrch), AOV61 (Sádek), AOV34 (Jakartovice), AOV15 (Moravice). Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních zón pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV58 (Jelení), AOV59 (Liščí vrch), AOV60 (Kamenný vrch), AOV61 (Sádek), AOV34 (Jakartovice), AOV15 (Moravice) v územích: Hornobenešovsko, Bruntálsko, Opavsko. S návrhem týkajícím se vymezení těchto zmíněných akceleračních zón zásadně nesouhlasím a požaduji jejich úplné vyřazení. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem s cílem vytěžit českou krajinu a vzít z ní to živé a původní. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina - kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblastí AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV34, AOV15 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu a okolí akceleračních zón. Je prokázáno pozorováním, že v těchto oblastech je rozsáhlý výskyt mnoha druhů netopýrů a chráněného ptactva včetně červené knihy ohrožených druhů. Nechť je toto prokázáno vědecky. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s konkrétními vizualizacemi ze středu všech dotčených obcí v okolí zón a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání všech připomínek obyvatel a doložení komunikace s dotčenými obcemi a vypořádání všech těchto připomínek dle zákona a dobrých mravů. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7192.	Damian Czudek	MMR-43934-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	Věc: Námitky proti vymezení akceleračních oblastí (99cd) AOV19 Trstěnice a (99ct) AOV37 Karle pro větrnou energii (Pardubický kraj) v rámci Z2 ÚRP dle veřejné vyhlášky MMR č. 25750/2026/81 Níže podepsaný, podává ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou MMR č. 25750/2026/81 tyto písemné námitky/připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z2 ÚRP"), a to ve vztahu k navrhovanému vymezení dvou akceleračních oblastí pro větrnou energii bezprostředně se dotýkajících obce Karle, a sice (99cd) AOV19 Trstěnice (Trstěnice, Karle, Chmelík; 5,6 km², max. 38,5 MW) a (99ct) AOV37 Karle (Květná, Karle, Chmelík, Vendolí; 9,4 km², max. 94,5 MW) v Pardubickém kraji. Celková plocha obou zón činí přibližně 15 km² s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 133 MW. Podatel je vlastníkem nemovitosti [redacted] nacházející se v území přímo dotčeném vymezením akceleračních oblastí AOV19 a AOV37. Jako osoba, jejíž vlastnická práva mohou být napadeným opatřením obecné povahy přímo dotčena ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňuje tímto níže uvedené námitky; pro případ, že by mu postavení k podání námitek nebylo přiznáno, uplatňuje totožný obsah jako připomínky.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Předmět a důvody námitek Obě výše zmíněné akcelerační oblasti jsou vymezeny ve vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby obce Karle, s až 30 turbínami výšky 220–240 m. Zařazení dotčeného území do akceleračních oblastí dle zákona č. 249/2025 Sb. by umožnilo vydání povolení v zjednodušeném řízení (Jednotné environmentální stanovisko) bez plnohodnotného posouzení EIA. Kumulativní dopad obou zón (AOV19 + AOV37) na životní prostředí a obyvatele Karle přitom nebyl v odůvodnění Z2 ÚRP vyhodnocen společně, ačkoli obě oblasti sdílejí části katastrálního území obcí Karle a Chmelík. II. Námitka č. 1 – Věcné nedostatky odůvodnění Z2 ÚRP pro AOV19 a AOV37 Odůvodnění Z2 ÚRP (kap. II.1.i.2.2, odst. 54 a 70) trpí závažnými věcnými nedostatky: Sýček obecný (Athene noctua) není v odůvodnění obou zón ani jednou zmíněn, přestože jde o kriticky ohrožený druh s aktuální populací 100–130 hnízdních párů v ČR a platným Záchranným programem MŽP (schválen 18. 8. 2020). Pro AOV19 jsou zmiňovány káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, ťuhýk šedý a ťuhýk obecný; pro AOV37 moták pochop a luňák červený – sýček přesto zcela chybí. Dle rozsudku SDEU C-461/17 Holohan (7. 11. 2018) musí naturové posouzení zahrnovat veškeré druhy a kumulativní vlivy, nikoliv jen druhy vybrané hodnotitelem. Chybějící posouzení sýčka je procesní vadou, která sama o sobě brání vydání kladného závěru. V odůvodnění AOV37 (odst. 70) se uvádí: „V severní části vymezeného území se již nachází jedna provozovaná větrná elektrárna, záměr tedy doplňuje stávající technicistní prvky v krajině." Tato větrná elektrárna – DeWind D6 (1,25 MW) ve vlastnictví obce Karle – utrpěla dne 17. 8. 2025 za bezvětrného letního dne havárii, při níž se utrhla lopatka rotoru a byl nutný zásah hasičů a Policie ČR. Odůvodnění tuto havárii zcela ignoruje a turbínu – prokazatelně nebezpečný objekt – uvádí jako pozitivní precedens krajinné integrace. Takový postup je věcně nepřijatelný a zakládá nepřezkoumatelnost odůvodnění. Vizuální vliv na zámek Litomyšl, zapsaný na seznam světového dědictví UNESCO, (vzdálený cca 12 km od navrhované zástavby) odůvodnění vůbec nehodnotí; hodnocena je pouze Polička. Národní kulturní památky a lokality světového dědictví UNESCO přitom požívají zvláštní ochrany, a NPÚ k nim musí být obligatorně konzultován. Kumulativní dopad obou zón AOV19 a AOV37 – ačkoli obě leží na katastrálním území Karle a Chmelík a navazují na sebe – není v odůvodnění hodnocen společně. Celkový potenciál 133 MW a plocha 15 km² může znamenat výrazně vyšší imisní, hlukové, vibrační a vizuální zatížení, než každá zóna samostatně. Geologická specifika poličského krystalinika – klíčová pro šíření seismických vibrací (viz námitka č. 3 níže) – nejsou v odůvodnění pro ani jednu ze zón zmíněna. Odůvodnění AOV37 (odst. 70) uvádí, že vlivy na letecký provoz a krajinný ráz byly „zohledněny omezením výšky potenciálních VTE“, aniž by však konkrétní výškový limit stanovilo. Plánované turbíny výšky 220–240 m mohou být s tímto nevyčísleným omezením v rozporu. Požaduji, aby byl maximální přípustný výškový limit VTE v obou zónách jednoznačně uveden a doloženo, zda je s ním záměr slučitelný. III. Námitka č. 2 – Hluk: nesplnitelnost zákonného limitu 35 dB(A) v noci Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 433/2022 Sb.) stanoví pro stacionární zdroje hluku v chráněném venkovním prostoru staveb základní noční limit 40 dB(A). Ustanovení § 12 odst. 3 téhož nařízení zavádí povinnou korekci −5 dB pro hluk obsahující tónové složky. Moderní větrné turbíny prokazatelně vykazují tónové složky identifikovatelné FFT-analýzou (Møller & Pedersen, J. Acoust. Soc. Am. 129(6): 3727–3744, DOI 10.1121/1.3543957). Efektivní noční limit je proto 35 dB(A). Akustický výkon turbín třídy 4–6 MW dosahuje LWA = 105–110 dB. Fyzikálním výpočtem dle ISO 9613-2 a tím spíše dle LAI Interimsverfahren (pro zdroje nad 30 m výšky, který nepočítá s útlumem terénem) je hodnota 35 dB(A) ve vzdálenosti 500 m fyzikálně nedosažitelná. Odůvodnění Z2 ÚRP nekonfrontuje vymezení obou zón s tímto zákonným limitem; 0,5 km je dle odst. 54 a 70 prostorovou podmínkou vymezení, nikoliv výsledkem akustického výpočtu. Noční teplotní inverze nad krystalinickým terénem zvyšují reálnou hladinu hluku o 5–10 dB oproti modelům (van den Berg, J. Sound Vibr. 277: 955–970, 2004). WHO Environmental Noise Guidelines (2018) podmíněně doporučují Lden < 45 dB jako práh zdravotních dopadů. Amplitudová modulace (blade-pass ~0,75 Hz) zesiluje negativní účinek nad lineární predikci. IV. Námitka č. 3 – Vibrace: geologická specifita poličského krystalinika Obec Karle leží na poličském krystaliniku (Bohemikum, Český masiv) – proterozoické metamorfované horniny s tělesy budislavského plutonu s kvalitativním faktorem Q = 100–500+ (Toksöz et al., Geophysics 44: 681–690, 1979), oproti Q = 10–50 v sedimentárních půdách. Odůvodnění Z2 ÚRP toto geologické specifikum pro obě zóny zcela pomíjí.	včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V krystalinickém prostředí se seismické vibrace z VTE šíří logaritmicky na vzdálenosti v řádu kilometrů, nikoliv exponenciálně jako v sedimentech: Stammler & Ceranna (Seismol. Res. Lett. 87(5), DOI 10.1785/0220160049) doporučují 5 km od seismických stanic; Lerbs, Zieger & Ritter (J. Seismol., DOI 10.1007/s10950-023-10172-6) dokumentují b-koeficient útlumu pouhých 0,77 pro pásmo 1–2 Hz na hercynském krystaliniku. Kumulativní efekt 30 turbín dle √N zesiluje signál ~5,5×. Frekvence 1–20 Hz emitované VTE se shodují s vlastními rezonančními frekvencemi obytných staveb (4–15 Hz), způsobující strukturální únavu a vznik mikrotrhlin (DIN 4150-2, ČSN 73 0040). Na poličském krystaliniku nebyla pro záměr tohoto rozsahu provedena žádná baseline-měření ani predikční modely; aplikace principu předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb.) je proto obligatorní. Požaduji, aby bylo v rámci navazujícího posouzení předloženo stanovisko Geofyzikálního ústavu AV ČR. V rámci analýzy akceleračních zón nejsou tyto vlivy vůbec posuzovány, tak jako současná zátěž. V této oblasti probíhá intenzivní zemědělství, kdy obrovské traktory jezdí po polích od brzkého jara do pozdního podzimu (a to nezřídka i v nočních hodinách, tj. mezi 22h a 6h ranní), a zejména při orbě, ale i dalších činnostech jsou vzhledem ke skladbě půdy, ale také skutečnosti, že většina domů je postavená z kamene lepeného hlínou a na skále, resp. na skalnatém okraji údolí či v údolí, ve velké míře jsou vibrace z traktorů přenášeny do obydlí, kdy zejména v nočních hodinách to působí rušivě a má vliv na možnost spánku. V. Námitka č. 4 – Shadow flicker: porušení standardu LAI a poškození dotovaných FVE Česká republika nemá závazným předpisem stanoven limit pro stroboskopický efekt stínu rotujících lopatek. Německý standard LAI (BImSchG, 2002/2019) subsidiárně aplikovaný v české praxi stanoví limit 30 hodin/rok a 30 minut/den pro obytné budovy – shodně jako Francie (Arrêté 26. 8. 2011) a Rakousko. Astronomický výpočet pro 49,8° N a turbínu 220 m prokáže, že polední délka stínu v zimě dosahuje 732 m. V 10h dopoledne, tak jako ve 14h, bude podstatně delší. Stín také prodlouží skutečnost, že obec se nachází níže o cca 50 – 100m než případná poloha větrných elektráren (jedná se zejména o zónu 37, jelikož je z jižní strany obce. Při kumulaci zástavby obou zón AOV19 a AOV37 bude shadow flicker na jednotlivé nemovitosti dosahovat stovek hodin ročně. Odůvodnění Z2 ÚRP tuto problematiku pro ani jednu zónu nehodnotí. Studie TNO/Vattenfall (Slooff, Dekker et al., 2023) prokázala ztráty výkonu fotovoltaických instalací až 50 % vlivem destabilizace algoritmů MPPT. Stovky obyvatel Karle a okolí vlastní FVE pořízené z dotací Nová zelená úsporám (§ 14 zákona č. 218/2000 Sb., 5letá udržitelnost). Povolení záměru by způsobilo přímou škodu na dotovaném majetku a vyvolalo kolizi veřejných zájmů. VI. Námitka č. 5 – Ochrana přírody: kriticky ohrožený sýček obecný chybí v biologickém posouzení Sýček obecný (Athene noctua) je kriticky ohroženým druhem (příloha III vyhlášky č. 395/1992 Sb.) s aktuální populací pouhých 100–130 hnízdních párů v ČR a platným Záchranným programem MŽP (2020). Pardubický kraj je v zóně B/C tohoto programu. Přesto biologické posouzení pro AOV19 (biologický průzkum oblasti A168) i AOV37 sýčka neuvádí – viz odst. 54 a 70 odůvodnění Z2 ÚRP. Tato opomenutí jsou v přímém rozporu s rozsudkem SDEU C-461/17 Holohan (7. 11. 2018) požadujícím zahrnutí veškerých druhů, a s C-127/02 Waddenzee (7. 9. 2004), dle něhož musí být naturové posouzení vědecky bezpochybné; při jakýchkoli pochybnostech orgán záměr odmítne. Výjimku dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nelze při populaci 100–130 párů udělit bez splnění podmínky udržení příznivého stavu druhu. Jen v okolí čp. Karle 71, se dle pozorování běžně vyskytují 4 jedinci sýčka obecného. Kromě toho má také hnízdo (naproti nemovitosti č.p.71 ve stromě) puštík obecný. Vyskytují se zde také netopýři – na mých pozemcích a nemovitostech pozorovány běžně 3ks. O sojkách, strakách, 3druhý daltů – zejména strakapoud a žluna, červenkách se není ani třeba zmiňovat. Dále jsou v lokalitě přítomni nebo předpokládáni: čáp černý, včelojed lesní, moták pochop, moták pilich (silně ohrožené druhy) a netopýr rezavý (Nyctalus noctula – silně ohrožený, příloha IV směrnice 92/43/EHS). Bez celoročního biologického průzkumu akreditovanou osobou dle § 67 ZOPK nelze záměr vědecky bezpochybně schválit. Co více, navržené opatření – monitorování mortality, snad není myšleno ani vážně. VII. Námitka č. 6 – Bezpečnost: havárie 17. 8. 2025 a riziko odhozu ledu a trosek Odůvodnění Z2 ÚRP (odst. 70 – AOV37) zmiňuje existující turbínu v severní části vymezené oblasti jako argument pro krajinnou integraci	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměru. Tato turbína – DeWind D6 (1,25 MW) ve vlastnictví obce Karle – havarovala dne 17. 8. 2025 za bezvětrného letního počasí: utrhla se lopatka rotoru, zásah vyžadoval hasiče a Policii ČR. Česká společnost pro větrnou energii označila havárii za jev „bez precedentu" v ČR. Použití havarijního objektu jako pozitivního argumentu krajinné integrace v odůvodnění dokumentu celorepublikového dosahu je závažnou věcnou chybou. Empirický Seifertův vzorec d = 1,5 × (D + H) dává pro plánované turbíny (D ≈ 160 m, H ≈ 160 m) smrtelnou dopadovou zónu 480 m – přesně k hranici zástavby. GCube odhaduje ~3 800 selhání lopatek ročně globálně; Caithness Wind Farm Information Forum doporučuje min. odstup 2 km. Plánované turbíny 4–6 MW mají ~25–50× větší kinetickou energii lopatky oproti havarované turbíně. VIII. Námitka č. 7 – Krajinný ráz: opomenutí Litomyšle (UNESCO) a prejudikatura NSS Odůvodnění Z2 ÚRP pro AOV37 hodnotí vizuální vliv na Poličku a na NKP Usedlost čp. 171 v Čisté u Litomyšle. Zámek Litomyšl (Státní zámek Litomyšl, zapsán na seznam světového dědictví UNESCO v roce 1999, vzdálenost cca 12 km) však v odůvodnění chybí zcela – přestože jde o hlavní vizuální dominantu celého regionu. Stanovisko Národního památkového ústavu k vizuálnímu vlivu na tuto lokalitu světového dědictví ani vyhodnocení zón teoretické viditelnosti (ZVI) k ní nebylo doloženo, ačkoli VTE výšky 220–240 m jsou pohledově uplatnitelné v okruhu mnoha kilometrů a dotčení památky UNESCO je proto nutné posoudit. Rozsudek NSS sp. zn. 2 As 35/2007-75 ze dne 9. 11. 2007 (č. 1498/2008 Sb. NSS) zakázal větrné elektrárny u Jedlové v Pardubickém kraji – přibližně 18 km od Karle, v krajině Českomoravské vrchoviny – s tím, že ekonomický přínos OZE nemůže převážit ochranu krajinného rázu. Záměr 30 turbín výšky 220–240 m ve dvou souběžných akceleračních zónách je oproti případu Jedlová nesrovnatelně závažnější. IX. Námitka č. 8 – Vzdálenost 0,5 km bez srovnání s mezinárodním standardem Odůvodnění Z2 ÚRP pro obě zóny (odst. 54 a 70) explicitně uvádí, že vymezení proběhlo „při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby". Tento parametr není v odůvodnění nijak konfrontován s minimálními vzdálenostmi v sousedních zemích: Polsko 700 m (Ustawa Dz.U. 2023 poz. 553), Bavorsko ~2 000 m – pravidlo 10H (Art. 82 BayBO), Dolní Rakousko 1 200 m (§ 20 NÖ ROG 2014), Francie 500 m jako absolutní minimum (L. 515-44 Code de l'environnement). V Polsku, Bavorsku ani Dolním Rakousku by záměr v dané vzdálenosti nebyl realizovatelný. V praxi českých společností provozujících větrné elektrárny se běžně hovoří o min. vzdálenosti 1200 m (při el. o celkové výšce 200 m i s vrtulí), která je nezbytná pro zajištění nejen hlukových ale i dalších standardů, navíc je vždy třeba přihlédnout ke specifikám daného místa – např. námitka 3. a 4. Rozsudek NSS č. j. 7 As 39/2024 ze dne 26. 2. 2024 explicitně vyžaduje individuální a konkrétní posouzení dopadu záměru na pohodu bydlení; paušální aplikace 0,5 km bez akustického výpočtu a bez srovnání s mezinárodní praxí tuto podmínku nesplňuje. X. Námitka č. 9 – Pokles hodnoty nemovitostí a zásah do vlastnického práva Vědecké hedonické studie prokazují pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE: Heintzelman & Tuttle (Land Economics 88(3), DOI 10.3368/le.88.3.571) – pokles 8,8–14,87 % do 800 m; Gibbons (J. Environ. Econ. Manag. 72, DOI 10.1016/j.jeem.2015.04.006) – 5–6 % s viditelností. Pro přibližně 150 obytných nemovitostí v Karli s průměrnou hodnotou 4–6 mil. Kč lze celkový pokles odhadnout na 38–98 mil. Kč; při zahrnutí okolních obcí řádově stovky milionů Kč. Kombinovaný efekt dvou akceleračních zón (AOV19 + AOV37) zasahujících k. ú. Karle nebyl ekonomicky vyhodnocen. Zásah do ústavně chráněného vlastnického práva (čl. 11 Listiny) v takovém rozsahu vyžaduje konkrétní individualizované porovnání s deklarovaným veřejným zájmem, které odůvodnění Z2 ÚRP neobsahuje. XI. Námitka č. 10 – Ústavněprávní rizika ZOZE 249/2025 Sb. a omezení přístupu veřejnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zavádí v akceleračních oblastech zjednodušené řízení (JES) bez plnohodnotné EIA na úrovni záměru. Omezení účastenství dotčené veřejnosti v navazujících řízeních dle § 27 ZOZE je potenciálně v rozporu s nálezem Pl. ÚS 22/17 (26. 1. 2021) a s čl. 9 odst. 3 Aarhuské úmluvy (sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s.). Zařazení Karle do dvou akceleračních oblastí bez vědecky bezpochybného naturového posouzení a bez hodnocení kumulativního dopadu obou zón je proto i procesně vadné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Závěr a návrh Na základě výše uvedených věcných a právních důvodů navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: □ vyjmulo katastrální území obce Karle (resp. části k. ú. dotčené zónami AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle) z obou navrhovaných akceleračních oblastí pro větrnou energii v rámci Z2 ÚRP; □ doplnilo biologické posouzení obou zón o celoroční průzkum výskytu sýčka obecného (Athene noctua) akreditovanou osobou dle § 67 ZOPK, v souladu s rozsudky SDEU C-127/02 a C461/17; □ vyhodnotilo kumulativní dopad AOV19 a AOV37 společně, včetně hlukového, vibračního, vizuálního a ekologického působení při maximálním instalovaném výkonu 133 MW, a to včetně budoucího hluku z dálnice D35; □ si vyžádalo obligatorní stanovisko Národního památkového ústavu k vizuálnímu vlivu na UNESCO zámek Litomyšl; □ dále také si vyžádalo obligatorní stanovisko vojenské správy s ohledem na stínění vysílačů a další techniky; □ zajistilo, aby jakékoli budoucí posuzování v navazujících řízeních proběhlo v plnohodnotném procesu EIA zahrnujícím tonální korekci dle § 12 odst. 3 NV č. 272/2011 Sb., seismické modelování pro poličské krystalinikum a kumulativní CLVIA krajinného rázu; □ přihlédlo k havárii obecní VTE DeWind D6 ze dne 17. 8. 2025 jako k věcnému bezpečnostnímu argumentu, nikoli ji v odůvodnění Z2 ÚRP zneužívalo jako pozitivní precedens krajinné integrace; □ o uplatněných námitkách rozhodlo jednotlivě a s řádným odůvodněním ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu, nikoli je vypořádalo paušálně. Výše popsaná pochybení odůvodnění Z2 ÚRP – zejména opomenutí kriticky ohroženého sýčka obecného v biologickém posouzení, ignorování havárie obecní turbíny z 17. 8. 2025, absence hodnocení kumulativního dopadu obou zón a neposouzení vlivu na Litomyšl UNESCO – zakládají nepřezkoumatelnost napadeného opatření obecné povahy. Zjednodušené povolení prostřednictvím JES bez napravení těchto vad by bylo v rozporu s principem předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb.), judikaturou SDEU (C-127/02, C-461/17), principem proporcionality a s pozitivními závazky státu z čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Na závěr si dovolím doplnit, že ani podatel, ani obec není odpůrcem obnovitelných zdrojů, avšak navržené akcelerační zóny a jejich rozsah by měly zásadní vliv na obec a její další rozvoj. Považuji je také za zásadní zásah do vlastnického práva jednotlivce a do práva na samosprávu obcí a jsou v rozporu nejen s Chartou místní samosprávy ale i s výše uvedenými předpisy ústavní úrovně. Obec se sama snaží proaktivně tuto problematiku řešit a přispívat k ekologické produkci el. energie. Nechceme se však stát elektrárnou, jelikož v současné době AO jsou v plánu na cca 70 procentech území, kde obec je uzamčena uprostřed nich. Důkazem o proaktivním přístupu obce je probíhající změna územního plánu v obci Karle, která v zásadě splňuje rozsah instalovaného výkonu v AO 19. Obec dále také počítá s případným rozvojem větrných elektráren v místě, kde jsou v současnosti umístěny tři menší elektrárny. AO 37 je z pohledu obce vlastníků nemovitostí neakceptovatelná, jelikož se jedná o jižní stranu obce, kde velká část obce leží navíc v údolí, což bude způsobovat výše popsané projevy stínění a stroboskopického efektu od října do února, a mít tak zásadní vliv nejen na zdraví obyvatel (nelze také prohlásit, že stroboskopický efekt má minimální vliv na veřejné zdraví, když v zásadě ani neexistují dlouhodobější a kvalitní studie). V nejen tomto ohledu jsou navržené akcelerační zóny jak pro podatele a další vlastníky, tak pro obec až likvidační a způsobí neodvratitelné škody na zdraví a majetku občanů a také životním prostředí.	
7193.	Stanislav Svoboda	MMR-43935-2026-81	99czzr	AOV97	věc: připomínka k návrhu změnv é.2 Územního rozvo ového lánu čR (úRP ČR) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky ě.lMMR-2575012026-81ze dne 14,4,2026 tímto uplatňuji podle	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 97 odst.1 zákona é.28312021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny é.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VfE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středoěeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) I hospodařím na půdě I jiné: Jako osoba, která se v Krymlově narodila, celý život zde ž4e a má zde svou rodinu, podávám tímto nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AO č. 97 Oleška pro výstavbu větrných elektráren v rámci návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR, Naše rodina v tomto území po generace hospodařila a vlastní zde zemědělské pozemky, které jsou v současnosti pronajímány k zemědělskému využití. K místní krajině mám dlouhodobý vztah a považuji ji za významnou nejen z pohledu zemědělství, ale také jako důležitou součást života místních obyvatel. Nesouhlasím především s tím, že navžené řešení představuje významný zásah do zachovalé krajiny, zemědělské půdy a celkového charakteru území. Jedná se o oblast s vysokou krajinářskou a přírodní hodnotou, která tvoří významnou otevřenou krajinu v blízkosti Prahy. Do této oblasti pravidelně jezdí lidé z okolních obcí i širšího okolí na procházky, cyklovýlety a trávenívolného času právě kvůli zachovalému charakteru krajiny a klidnému prostředí. Navrhované větrné elektrárny budou výrazně viditelné v širokém okolí a povedou k zásadní změně krajinného rázu a charakteru oblasti. Podle mého názoru dojde k nepřiměřené industrializaci dosud převážně zemědělské a přírodně hodnotné krajiny. 1- Současně považuji za nedostateóně vyhodnocené dopady na zemědělskou půdu a hospodaření v krajině. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury povede k záboru [<valitní zemědělské půdy, možnému zásahu do půd I. a II. třídy ochrany, fragmentaci půdních bloků a komplikaci zemědělského hospodaření. Hrozí také zhutnění půdy těžkou stavební technikou, poškození melioračních systémů a zvýšení rizika vodní i větrné eroze. Za zásadní považuji také nedostateéné posouzení dopadů na vodní režim krajiny, Návrh neobsahuje podrobné hydrogeologické posouzení ani dostatečné vyhodnocení vlivu staveb na vsakování vody, odtokové poměry, retenční schopnost krajiny a podzemní vody. Přitom se v oblasti nacházejí významné zdroje podzemních vod a schopnost krajiny zadžovat vodu je zásadní pro budoucí stabilitu území, Nedostatečně jsou podle mého názoru řešeny také dopady na přírodu a ekologickou stabilitu krajiny. V území se nacházejí významné krajinné prvky, biokoridory a migrační trasy živočichů. Existuje riziko negativního vlivu zejména na ptáky a netopýry a současně nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území. Obavy mám rovněžz dopadů na kvalitu života místních obyvatel. Provoz větrných elektráren přináší zvýšenou hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a narušení pohody bydlení. Odborné studie dlouhodobě potvrzují souvislost provozu větrných elektráren zejména se zvýšenou hlukovou zátěží, s narušením spánku, stresem a obtěžováním okolních obyvatel, přičemž citlivější skupiny obyvatel, zejména děti a starší lidé, mohou tyto vlivy vnímat výrazné intenzivněji. Zkušenosti obyvatel z některých oblastí v zahraničí zároveň ukazují, že rozsáhlá výstavba větrných elektráren v blízkosti obcí může negativně ovlivnit atraktivitu území pro mladé rodiny a dlouhodobé bydlení. Obávám se, že podobná změna charakteru krajiny a kvality života může vést k postupnému odlivu mladších obyvatel z regionu, ktený je nyní pro mladé rodiny atraktivní především díky zachovalé krajině, klidnému prostředí a možnosti kvalitního života mimo průmyslově zatížené oblasti. Za nedostatečně řešená považuji také bezpečnostní a provozní rizika, zejména možnost odletu ledu z rotorů, požárů zařízení, pádu částí konstrukcí nebo úniku provozních kapalin. Návrh současně dostatečně neřeší odpovědnost za případné škody způsobené provozem těchto zařízení. Domnívám se rovněž, že návrh nedostatečně posuzuje alternativní varianty řešení, zejména využití brownfieldů a jiných průmyslově narušených ploch. Nejsem odpůrcem obnovitelných zdrojů energie, ale jsem přesvědčen, že podobné projekty mají být umist'ovány především do loka|it, které již byly významně zasaŽeny lidskou óinností, nikoliv do zachovalé krajiny, kde lidé po generaceŽtli a hospodaří. Návrh podle mého názoru není dostatečně odborně připraven, neobsahuje potřebné podklady a nehodnotí všechny dopady záměru v potřebném rozsahu, Z výše uvedených důvodů proto po.žaduji vyřazení akcelerační oblasti AO č. 97 Oleška z návrhu Změny é.2Územního rozvojového plánu ČR.	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7194.	Kateřina Žemličková	MMR-43936-2026-81	99ci 99czi	AOV25 AOV55	č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: územní opatření k AOV25 a AOV55 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Připomínku podávám jako občan žijící v blízkosti uvedených AOV a jako občan s celoživotním vztahem k nádherné krajině ČR. Místa, kde žijeme, pro nás nejsou jen body na mapě nebo prázdné plochy v územních plánech. Je to náš domov. Je to krajina, kterou formovaly generace před námi, úřady by jí měly chránit, ne ji obětovat byznysu a dotacím, obzvláště když se jedná o absolutní nesmysl z pohledu ekologického, ekonomického, energetického, legislativního, zdravotního i estetického. Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR je protiústavní (porušuje Čl. 7 a Čl. 8 Ústavy ČR), je v rozporu s principem rovnosti před zákonem (bezdůvodně preferuje VTE oproti jiným stavbám), dokumentace SEA není dostatečná a obsahuje velké množství zásadních metodických chyb (což několikrát potvrdil i p. Frélich na Veřejném projednání dne 15.5.2026). Z návrhové dokumentace není patrné, kde jsou uloženy konkrétní výsledky biologických průzkumů, terénních šetření a použitých odborných podkladů, na jejichž základě byly formulovány závěry SEA. Bez zpřístupnění těchto podkladů nelze provedené hodnocení považovat za dostatečně transparentní, přezkoumatelné ani odborně ověřitelné. Dále neobsahuje odpovídající krajinně-vizuální analýzu ani dostatečné vyhodnocení dálkových pohledových vztahů, vizuálních vlivů a dopadů na charakter krajiny v širším územním kontextu. Zároveň byly naprosto ignorovány dosavadní negativní zkušenosti s VTE v zahraničí (a že jich není málo), vč. již probíhajících odškodnění za újmy na zdraví a majetku obyvatel. Podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) je primárním legislativním účelem akceleračních zón to, že záměry jsou v nich osvobozeny od povinnosti absolvovat proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tzn. v navazujícím zrychleném stavebním řízení by se stavební úřad striktně opíral o vymezení akcelerační zóny jako o hotovou věc a tyto vlivy by již zkoumány nebyly. O to kvalitněji by tedy měla být vyhotovena SEA, která je ale v aktuálním stavu naprosto nedostatečná (viz dále). Převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany II.)1 a v lesích2, přičemž neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, neexistuje ani metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu. S návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR proto zásadně nesouhlasím a požaduji úplné vyřazení akceleračních zón vzhledem k jejich závažným negativním dopadům na přírodu, krajinu, chráněné druhy živočichů, vodní režim území, krajinný ráz, kvalitu života obyvatel i práva územních samospráv a dotčené veřejnosti, a to konkrétně z těchto důvodů: II. Nesoulad s právními předpisy ČR 1) porušení čl.7 Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, 2) porušení Čl. 8 Ústavy České republiky), zásah do územních plánů měst a obcí - stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obcí 3) v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod: zjednodušuje a zrychluje povolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb, 4) rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 6) rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 7) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 1 https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha2_zabory_ZPF.pdf 2 https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha3_zabory_PUPFL.pdf ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů: 1) Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzení vlivů na lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 na evropsky významnou lokalitu Hůrky (CZ0325002). Výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládání stožárů a rozsáhlé terénní zásahy. Tyto zásahy představují reálné riziko narušení podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka fermežová (Hamatocaulis vernicosus), ale i další citlivé druhy ostřic,	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů. Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá podrobné hydrogeologické posouzení a dostatečné vyhodnocení rizik dlouhodobého ovlivnění vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňování, změna vodního režimu a nevhodné hospodaření. 2) Ohrožení evropsky chráněných druhů – netopýrů Odůvodnění podmínky č. 3.2 písm. b) uvádí, že během biologického průzkumu byl zejména v jižní části navrhované AOV zaznamenán významný výskyt druhů netopýrů, jako jsou netopýr rezavý (Nyctalus noctula), netopýr parkový (Pipistrellus nathusii), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) a netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus). Právě tyto druhy přitom patří dle současných odborných poznatků mezi druhy nejvíce ohrožené provozem větrných elektráren a dle databáze Dürr et al. (2021) tvoří až 88 % zaznamenané kolizní mortality netopýrů ve 21 evropských státech. Současné výzkumy zároveň naznačují, že právě tyto druhy netopýrů mohou být větrnými turbínami aktivně přitahovány i na vzdálenost několika kilometrů (Voigt et al., 2015). Podmínka č. 3.2 písm. f) OOP předpokládá dvouletý monitoring letové aktivity netopýrů, jehož výsledky mají vést k následnému přijetí ochranných opatření. Takto navržený postup je nepřiměřený a rozporný s principem předběžné opatrnosti, neboť monitoring je plánován až na období plného provozu VE. Fakticky tak předpokládá vznik potenciálních negativních dopadů ještě před jejich odborným vyhodnocením a případným přijetím odpovídajících ochranných opatření. Výše uvedené hodnocení má být založeno jednak na publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), jednak na prozatím neexistujícím dokumentu označeném jako „metodické doporučení společnosti ČESON“. V případě druhého z uvedených podkladů jsou navrhované metodické postupy v současnosti nepřezkoumatelné, neboť neexistuje veřejně dostupný dokument, na jehož základě by bylo možné posoudit obsah, rozsah ani odbornou kvalitu budoucích opatření. Současně ani metodika ČESON (2012) není v návrhu SEA důsledně respektována již při samotném posuzování vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Metodika v bodě 3.2 označuje otevřenou a polootevřenou krajinu za rizikovou z hlediska zvýšené aktivity netopýrů spojené s lovem potravy, přičemž významná část navrhované AOV25 do této charakteristiky spadá. V takových případech metodika současně předpokládá možnost sezónních či nočních odstávek provozu větrných elektráren v závislosti na aktivitě konkrétních druhů a kolonií netopýrů. V dotčeném území však nebyl proveden odpovídající monitoring letové aktivity netopýrů, a nelze proto odborně vymezit rozsah potřebných provozních omezení ani spolehlivě vyhodnotit možná kolizní rizika. Další významná část navrhované AOV se navíc nachází v lesních porostech. Dle bodu 3.2 uvedené metodiky představují lesní lokality z hlediska ochrany netopýrů prostředí, kde je výstavba větrných elektráren v případě výskytu letounů zásadně problematická. Bod 4.7 metodiky dále uvádí, že v takových případech by výstavba větrných elektráren neměla být vůbec povolena. Biologickou hodnotu a ekologickou zachovalost širšího území dokládá rovněž existence jedné z největších letních kolonií netopýra velkého (Myotis myotis) v Plzeňském kraji, nacházející se v bezprostřední blízkosti, přibližně 3 km vzdušnou čarou od plánované AOV. Tato vzdálenost představuje dle dokumentu Chiropterologické podklady pro tvorbu akceleračních zón (ČESON, 2025) minimální přípustnou vzdálenost pro umisťování větrných elektráren ve vztahu k významným koloniím netopýrů. Samotná kolonie je chráněna jako evropsky významná lokalita Natura 2000 Všeruby – kostel (CZ0323647). Přestože pro EVL není vyhlášeno ochranné pásmo, zachování příznivého stavu druhu je bezprostředně závislé na kvalitě okolní krajiny, ekologické prostupnosti území a dostatečné dostupnosti potravních stanovišť. Netopýr velký patří mezi druhy mimořádně citlivé na změny krajiny a fragmentaci biotopů spojenou s provozem větrných elektráren, zejména v souvislosti se snížením dostupnosti potravy (ČESON, 2025). Rozsáhlá industrializace krajiny v bezprostředním okolí reprodukční kolonie může vést k významnému zhoršení potravních podmínek, narušení migračních tras a zvýšení mortality jedinců. Návrh neobsahuje potřebný chiropterologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační ani letovou aktivitu netopýrů v oblasti. Ve vztahu k EVL nejsou odborně zhodnocena rizika, která návrh sám ve vztahu k netopýrům připouští. Současně se návrh dostatečně nevypořádává s doporučenými postupy a závěry citované metodiky ČESON (2012), zejména ve vztahu k vhodnosti lesních a polootevřených lokalit pro umisťování větrných elektráren. Bez přihlédnutí k těmto podkladům nelze navrhovanou akcelerační oblast řádně vymezit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území se díky zachovalé krajinné mozaice a zemědělskému charakteru krajiny vyskytují zvýšené abundance polních druhů ptáků. Návrh SEA se s jejich zvýšeným pohybem v období orby, sklizně a bezprostředně po ní částečně vypořádává v podmínce č. 3.2 písm. a). Zcela však opomíjí období po sečení lučních porostů, které jsou v širším okolí navrhované AOV zastoupeny v nezanedbatelném rozsahu. Právě období po seči představuje pro řadu druhů ptáků významnou dobu intenzivní potravní aktivity a zvýšeného pohybu v krajině, což může ve vztahu k provozu větrných elektráren významně zvyšovat kolizní rizika. Návrh SEA však tuto skutečnost nijak odborně nevyhodnocuje ani nezohledňuje v navrhovaných podmínkách ochrany. Dotčená oblast se sice, jak je uvedeno i v samotném návrhu, nachází dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (ČSO, 2025) mimo jádrové oblasti výskytu chráněných druhů s vysokým a extrémním rizikem. Návrh však již opomíjí skutečnost, že převážná část navrhované akcelerační oblasti je lokalizována v území se středním rizikem. Dle metodiky České společnosti ornitologické (2025) přitom i v oblastech se středním rizikem existuje potřeba odborného posouzení konkrétní lokality. Samotná centrální část navrhované AOV mezi Kunějovicemi a Zahrádkou je navíc v dostupných podkladech nedostatečně datově pokryta, a nelze proto vyloučit výskyt druhů v nepříznivém stavu z hlediska ochrany dle Nařízení Rady (EU) 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů. Podmínka č. 3.2 písm. c) OOP sice stanovuje povinnost použití zařízení k odpuzování ptáků, návrh však nijak nespecifikuje jejich konkrétní typ, technické parametry ani požadovanou míru účinnosti. Účinnost řady obdobných zařízení je přitom v odborné literatuře dlouhodobě zpochybňována a jejich reálný přínos ke snížení mortality ptáků nelze bez konkrétní specifikace objektivně posoudit. Zvlášť problematické je rovněž ustanovení podmínky č. 3.2 písm. e) OOP, které předpokládá monitoring mortality ptactva až po uvedení větrných elektráren do provozu. Takový postup považujeme za rozporný s principem předběžné opatrnosti, neboť monitoring má v takovém případě pouze zpětně dokumentovat již vzniklé negativní dopady. Odpovídající biologické a ornitologické průzkumy mají být provedeny již před případným schválením a realizací akcelerační oblasti, aby bylo možné potenciálním negativním vlivům a zbytečným úhynům zvláště chráněných druhů předcházet, nikoliv je pouze dodatečně evidovat. Návrh SEA neobsahuje odpovídající odborné vyhodnocení konkrétních možných dopadů na citlivé druhy ptáků, jejich migrační trasy, hnízdní lokality ani potravní biot [... text zkrácen ...]	
7195.	Jaromír Hnidák	MMR-43937-2026-81	99czzt	AOV99	Akcelerační oblasti AOV99 Podkovná: „Vymezuje se na území Jihomoravského kraje na území obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky. 58 Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti G158 západně od Hodonína, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Dolních Bojanovic, Nového Poddvorova, Starého Poddvorova, Josefova a Prušánek, mimo aktivní zónu záplavového území vodních toků Prušánka a Lučnice, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to vodní plochy Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a několik menších vodních ploch podél řeky Prušánky, regionální biocentrum ÚSES, vysoké a extrémní riziko pro ptáky, PO Soutok a jeho ochranné pásmo stanovené s ohledem na migraci a zimoviště husy velké, polní, běločelé a tundrové, dále s ohledem na elektrické vedení 400 kV (západně od vymezeného území, v severojižním směru) a mimo vymezené limity Ministerstva obrany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů křovin, lokální ÚSES, vysokotlakého plynovodu, poddolovaného území v jižní části, vlivů na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták lužní, moták pochop, orel mořský, křepelka polní, další druhy ptáků, netopýrů a obojživelníků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Vizuální ochrana Lednicko-Valtického areálu (UNESCO), který je od jihozápadního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13 km by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od vymezené akcelerační oblasti. Vizuální ochrana CHKO Soutok vzdálené 10,17 km od jihozápadní hranice, 8,0 km od jihovýchodní hranice (jedná se pouze o vzdálenost obou hranic, ze které nelze posoudit dopad akcelerační oblasti na CHKO), CHKO Pálava (výhledy) vzdálené cca 18 km od hranice AO a Mikulova vzdáleného 25 km od jihozápadní hranice akcelerační oblasti by neměla být narušena z důvodu velké vzdálenosti od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti. Pro eliminaci dotčení ochrany krajinného rázu v dálkových pohledech je stanovena podmínka v územním opatření. Rozloha akcelerační oblasti je 4,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW.“ Odůvodnění OPP ze strany zhotovitele: „Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné Územní opatření se vztahuje k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné, vymezené ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Územní opatření proto stanoví podmínky a zmírňující opatření pro výrobu energie z energie větru. Důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Rozloha akcelerační oblasti (využitelná plocha pro umístění záměrů OZE bez území které není součástí akcelerační oblasti v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. – 1,9 ha viz mapu ÚO) je 417,4 ha (4,2 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. To znamená, že se odhaduje, že záměry OZE umístitelné v dané akcelerační oblasti mohou při optimálních podmínkách vyvinout špičkový elektrický výkon 38,5 MWp (megawattpeak). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží větrných elektráren umístitelných při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti, korekce počtu věží na základě předpokládané neefektivity jednotlivých záměrů a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu jednotlivých věží vycházejícího z možností současných technologií. Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon je vyjádřen vz tahem Podh [MW] = nvěž × kneef × Pvěž [MW], kde: Podh je odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti, vyjádřený v MW; nvěž je počet věží větrných elektráren, které lze prostorově distribuovat v daném území při vynechání těch částí akcelerační oblasti, pro něž umístění věží zapovídají stanovené podmínky a zmírňující opatření, a při dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi, který byl pro účely odhadu stanoven na minimálně 750 m, což odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m); pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží větrných elektráren v akcelerační oblasti s největším dosaženým počtem věží nvěž = 11. kneef je redukční koeficient vyjadřující předpokládanou neefektivitu budoucích záměrů s ohledem např. na omezení při lokalizaci záměrů způsobená majetkoprávními vztahy v území, použití věží s menším než očekávaným výkonem apod. Odborným odhadem byl stanoven na 0,70; Pvěž [MW] je odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny. S ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW. Dosazením do vzorce docházíme k hodnotě Podh = 11 × 0,70 × 5 = 38,5 MW. Územní opatření se pořizuje společně se změnou územně plánovací dokumentace. O pořízení Změny č. 2 územního rozvojového plánu rozhodla Vláda dne 22. 10. 2025 usnesením č. 811/2025. Územní opatření schvaluje a vydává podle § 9 odst. 3 ZOZE orgán příslušný k vydání územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Vláda ČR. Pořizovatelem územního opatření je podle § 9 odst. 1 ZOZE pořizovatel územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena akcelerační oblast. Tímto orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Jako vlastník dotčených nemovitostí podávám v zákonné lhůtě připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejícím územním opatřením. Návrh v předložené podobě vykazuje zásadní nedostatky, je v rozporu se směrnicí RED III a nedostatečně chrání veřejné zájmy. Hlavní připomínky: Absence veřejného zájmu: Návrh vymezuje akcelerační zóny pro soukromé subjekty, nikoliv pro veřejné korporace. Realizace soukromých investičních záměrů za účelem zisku není veřejným zájmem. Podmínky pro zjednodušenou výstavbu by měly být vyhrazeny výhradně subjektům ovládaným státem či veřejnou korporací, které zajistí návratnost výnosů do veřejných rozpočtů. Nedostatky v posouzení vlivů (SEA/EIA): Odůvodnění návrhu bagatelizuje dopady na životní prostředí, krajinný ráz a zemědělský půdní fond (ZPF). Výpočty využitelnosti (koeficient 0,7) jsou spekulativní a v rozporu s reálnými daty ČSÚ (0,1–0,28). Chybí řádné posouzení kumulativních dopadů více staveb (VTE, bateriová úložiště) a neexistuje technické zázemí IZS (HZS) pro likvidaci požárů těchto výškových staveb. Ochrana ZPF a krajiny: Akcelerační oblast zasahuje do nejkvalitnější půdy (třída ochrany I. a II.). Zpracovatel účelově bagatelizuje zábor ZPF a fragmentaci krajiny. Návrh nedostatečně řeší životní cyklus staveb (odstranění masivních betonových základů), čímž hrozí přenesení finanční zátěže na vlastníky pozemků po ukončení životnosti elektráren. Technická rizika a absence legislativy: Chybí legislativní rámec pro měření dopadů (hluk, vibrace, infrahluk, stroboskopický	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efekt) a zajištění fondu na následnou likvidaci a revitalizaci území. Podmínky v návrhu jsou vágní a de facto nevymahatelné. Návrhy: Vymezení akceleračních zón výhradně na plochách dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III (brownfieldy, technické plochy), nikoliv na zemědělské půdě. Stanovení povinnosti provozovatele vytvářet zákonný fond pro následnou ekologickou likvidaci stavby a revitalizaci území do původního stavu. Doplnění závazných podmínek o maximálním počtu a výšce VTE a zajištění technického vybavení IZS pro hašení těchto specifických staveb. Na základě výše uvedeného tímto ve smyslu § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žádám o poskytnutí informací, a to: Jak vysoký závazek v MW plyne pro celou ČR dle směrnice tzv. RED III – směrnice (EU) 2023/2413, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, na základě které se provádí Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP); Kolik je celkem akceleračních zón navrhováno na území ČR a v jakém rozsahu (km2) včetně velikosti plánovaného využití v MW na jednotlivou akcelerační zónu dle Změny č. 2 ÚRP; Kde a v jakém rozsahu se plánovaly jiné akcelerační zóny, které nebyly následně schváleny, resp. nejsou uvedeny mezi akceleračními zónami Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro Jihomoravský a Zlínský kraj. Zde předložte kopie dokladů v elektronické podobě, včetně zachyceného hodnocení a důvodů, resp., proč nedošlo k zařazení těchto zón do konečného návrhu Změny č. 2 ÚRP; Kolik externích osob (fyzických či právnických, mimo zaměstnance MMR) se podílelo na tvorbě Změny č. 2 ÚRP, včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území; Od kdy (datum) do kdy (datum) prováděly tyto osoby v bodě 4 (uveďte jednotlivě u každé osoby) hodnocení podkladů pro Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační zónu, včetně výsledků jejich zachyceného vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Jaký byl výsledek jejich práce. Zde předložte kopie dokladů v elektronické podobě. Zda uvedené osoby v bodě 4 prováděly místní šetření či ohledání na místě samém pro zjištění skutkového stavu, případně z jakých podkladů (informací) vycházeli při hodnocení návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Zde předložte kopie podkladů (informací) v elektronické podobě. Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má Ing. arch. Martina Kabelková, číslo autorizace ČKA 03 844, projektant oprávněný zpracovat územně plánovací dokumentaci, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má Ing. Pavla Žídková, autorizovaná osoba (osvědčení č.j.094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má Mgr. Zdeněk Frélich, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2024/ 630/2390 do 30.11.2029) dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má Mgr. Karolína Bílá, Ph.D. autorizovaná osoba (č.j. autorizace MZP/2025/610/714) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; Jaký vztah ke zpracovateli Změny č. 2 ÚRP má Mgr. Eva Volfová, autorizovaná osoba (č.j. autorizace: OEKL/2808/05 – prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/2575 do 3.10.2030) dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pokud není zaměstnancem zpracovatele, žádáme předložení kopie smlouvy v elektronické podobě, na základě které došlo k realizaci Změny č. 2 ÚRP pro zadavatele / objednatele; kopie informací a listin předložte v elektronické podobě a doručte do datové schránky. V zákonem stanovené lhůtě očekávám písemnou odpověď na tuto informaci, nebo správní rozhodnutí o této žádosti. Aby nebylo pochyb, jako oprávněná osoba trvám ve smyslu § 6 odst. 2 InfZ, na přímém poskytnutí zveřejněné informace a dále upozorňuji povinný subjekt, že nejde o nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu, protože požaduji pouze část dokumentů, a nikoli celý nebo převážnou část spisu, a to ve smyslu příslušné judikatury (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.04.2018, č.j. 7 As 124/2017-21). Dále je zřejmé, že část informací je mimo příslušný správní spis. Toto podání v tomto bodu je žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, jakákoliv jiná účelová interpretace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto podání je nepřípustná. V. Podotýkám, že je připravované opaření obecní povahy (Změna č. 2 ÚRP), jakož i proces pořizování, včetně skutkového stavu a odůvodnění v rozporu se zákonem, resp. předmětné řízení trpí závažnými vadami, jelikož správní orgány nezjistily řádně skutkový stav, dopustily se nesprávného právního posouzení dané věci a v rámci posouzení věci překročily meze správního uvážení a rozhodly v rozporu s právní úpravou i ustálenou judikaturou, přičemž jejich rozhodnutí o umístění akcelerační zóny nemá oporu v provedeném dokazování ani platných zákonech. Z předložených podkladů není zcela zřejmé, jakými zjištěními se správní orgány při jejich rozhodování řídily, neboť jejich skutkové závěry jsou převážně spekulativní roviny. Předložené výsledky a podklady jsou nepřezkoumatelné a zpracovatel pochybil při výkladu některých dílčích právních otázek, kompenzační důvody a návrhy v podstatné míře neobstojí pro rozpor se zákonem. Tímto navrhuji, aby byla předmětná akcelerační zóna AOV99 Podkovná vyjmuta z připraveného návrhu Změny č. 2 ÚRP a nebyla realizována. Žádám o vypořádání těchto připomínek v souladu s právními předpisy. Jaromír Hnidák Josefov	
7196.	Petr Vintrlík	MMR-43938-2026-81	99ba 99cm 99cn 99co	AOS1 AOV29 AOV30 AOV31	Věc: Připomínky k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) kraj pravidelně využívám k turistice, sportu a rekreaci. Jelikož mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárii vlaku s benzenem v Hustopečích podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). II. Předmět a rozsah připomínky Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV31 Kelč v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody: a) těsná prostorová blízkost AOV31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé ohrožení jejích kvalifikačních druhů, b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex, c) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny, d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. Skutkový stav III.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: - Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) – druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, - Lejsek malý (Ficedula parva) – lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, III.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV31 Kelč náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnízdící v lesním komplexu Hostýnských vrchů – zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) – opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV31 Kelč. Včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5–7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993; BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV31 Kelč. Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatření) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu zpracování Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tobiasem Dürrem (Landesamt für Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně napříč Evropou. III.3 Narušení ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny Eliminace nebo výrazné snížení populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci – kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovní potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti – skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou – nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení čl. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV31 představují právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezení AOV31 Kelč splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 – § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzení provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality – a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj. i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV31 Kelč na druhy hnízdící v PO Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV31 Kelč obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků (podmínky j, 3.2 b, 3.2 c), svědčí o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájení provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje: 1. Vypustit akcelerační oblast AOV31 Kelč ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo 2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 Kelč tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v PO Hostýnské vrchy (CZ0721020), tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s čl. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzení Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bez zohlednění rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována. PÍSEMNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (podáno v souladu s veřejnou vyhláškou MMR ze dne 14. 4. 2026, lhůta do 1. 6. 2026) II. Předmět připomínky Tato připomínka se týká těchto okruhů: - Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohledem na prokázanou ornitologickou citlivost území. - Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků. - ochrana krajinného rázu - pahorkatina Maleník III. Odůvodnění – požadavek povinného posouzení EIA 3.1 Ornitologická citlivost území AOV29 Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a portálu eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází extrémně ornitologicky citlivé oblasti - severně od AOV29 Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hustopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představují refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými lovišti a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště chráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Soustava Hustopečských rybníků (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kategorii ohrožených druhů. Motáci typicky loví v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Údolí řeky Bečvy (EVL Bečva-ŽEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů - řeka Bečva a její niva představují jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vlk obecný). Údolí Bečvy je součástí biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Rybník Vrbčák a rybník Rouské jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků. Nachází se přímo na hranici AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a lovištěm zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (Ixobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentrují stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahníci, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště, když se v oblasti nacházejí dravci včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo). Tedy ti dravci, kteří prokazatelně opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV29 Býškovice. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Maleník - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Maleník je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a tvoří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístění VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B) Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice Opatření uznává přítomnost přírodních komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze požaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotvení a odpovědný orgán. 3.5 Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku není vymahatelný. 3.6 Chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze t [... text zkrácen ...]	
7197.	Obec Hlohovice	MMR-43939-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínky obce Hlohovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Obec Hlohovice chce primárně upozornit, že zveřejněním návrhu Změny číslo 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále i jen Změna č. 2 ÚRP) došlo k vyjádření značného nesouhlasu ze strany občanů a majitelů nemovitostí dotčené obce Hlohovice. Tyto nesouhlasy byly dne 20. 5. 2026 zaslány DS (ID zprávy 1700233996) na MMR jako Petice za vypuštění akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Ačkoliv fyzické osoby mohou samostatně uplatňovat k návrhu Změny č. 2 ÚRP připomínky, obec Hlohovice nesouhlas občanů a majitelů nemovitostí v obci podporuje. V návrhu zadání Změny č. 2 ÚRP je odkazováno na splnění milníku 346 dle CID Národního plánu obnovy. Tento milník je dle provozního ujednání mezi EU a ČR podmíněn doložením kopií relevantních aktů, které byly připraveny na základě transparentního dialogu se samosprávami a to jak lokálními, tak regionálními. Dosud nelze hovořit o splnění podmínky transparentní diskuze, a to zejména ve vtahu k obcím. Z tohoto důvodu se přidáváme mezi obce, které vyjadřují svůj nesouhlas a které by měly být vyslyšeny. Obec Hlohovice požaduje respektovat nesouhlasy občanů a majitelů nemovitostí v obci Hlohovice. Připomínky z hlediska regionálního rozvoje Z § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen „zákon ZOZE“) vyplývá, že při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Navrhované akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála nesplňují výše uvedené požadavky, jelikož jsou vymezeny ve volné krajině, vesměs na zemědělské půdě, kterou lze využívat pro zemědělství, proto je požadujeme vyřadit v celém rozsahu. V navržených lokalitách dochází k situaci, že obec, popř. její místní část (konkrétně místní část Hlohovičky) je obklopena akcelerační oblastí ze všech stran a je porušováno tzv. pravidlo 180°. Pravidlo 180° je důležité pro zajištění zrakové pohody obyvatel sídel. Umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti sídel totiž může narušit jejich krajinné zázemí a omezit obyvatele v možnosti vnímat klidnou, často harmonickou krajinu, zejména s ohledem na pohyb rotujících částí věží. K tomuto tématu lze opět odkázat na územní studii (str. 68). Obec Hlohovice tedy uplatňuje zásadní připomínku, aby došlo k odstranění navržených ploch tam, kde by nebyla splněna podmínky pravidla 180°. V návrhu zadání změny č. 2 ÚRP v bodu 2 nazvaném „Požadavky na zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP“ je stanoven úkol, že bude Změna zpracována i na základě dalších relevantních územně plánovacích podkladů. Takovým podkladem je rovněž zmiňovaná Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje, která byla vložena do Národního geoportálu územního plánování a informace o jejím zpracovávání jsou dostupné od dubna roku 2025. V souladu s ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona tedy požadujeme, aby výstupy z této územní studie byly jako odborný podklad respektovány. Připomínky z hlediska památkové péče Z hlediska zachování pohledových os se nejedná pouze o dominantní národní kulturní památky a kulturní památky v krajině, ale i o významné kulturní památky v jednotlivých sídlech. Umístění VTE by mělo za následek významné narušení kulturní krajiny tvořící z pohledu památkové péče specifický antropogenní úkaz, který vzniká jako výsledek dlouhodobého a kontinuálního působení mezi lidskou společností a přírodním prostředím. Tento časoprostorový útvar není vnímán pouze jako estetický rámec pro historickou architekturu, nýbrž jako doklad historického vývoje, v němž jsou přírodní složky neoddělitelně propojeny s kulturními stopami lidské činnosti. Základní teoretické vymezení vychází z Úmluvy o ochraně světového dědictví UNESCO, č. 159/1991 Sb., která kulturní krajinu definuje jako společné dílo člověka a přírody, ilustrující vývoj lidských sídel v závislosti na fyzických možnostech a omezeních krajiny. Klíčovým aspektem ochrany kulturní krajiny je zachování měřítka krajinného rázu a ochrana dálkových pohledů a horizontů, které definují vizuální integritu území. Moderní památková péče se nesnaží o zakonzervování krajiny v určitém nehybném stavu, ale usiluje o kultivované řízení změn, které umožní rozvoj území při současném zachování jeho autenticity a kulturní hodnoty pro budoucí generace. Budování masivních stožárů VTE v exponovaných polohách dosažení výše uvedeného cíle neumožňuje. Navržené akcelerační oblasti jsou ve zjevném rozporu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, podle níž je nutno chránit krajinný ráz jako souhrn přírodních, kulturních a historických hodnot, včetně kulturních dominant a harmonického měřítka krajiny. Větrné elektrárny jako výrazné výškové dominanty představují zásah snižující estetickou hodnotu krajiny a dotčených kulturních památek včetně národních, které tvoří dominanty v krajině. Přínos VTE přitom nemůže převážit nad ochranou krajinného rázu. Potencionální umístění množství VTE do akceleračních oblastí představuje dlouhodobou a takřka nevratnou změnu krajiny s negativním dopadem na kulturní krajinu a odporuje smyslu ochrany krajiny, k níž se Česká republika zavázala. V blízkosti vymezené lokality AOV56 Vrabčiny se nachází území s plošnou památkovou ochranou – vesnická památková rezervace Ostrovec, vesnická památková zóna Podmokly. V blízkosti vymezené lokality AOV57 Bílá skála se nachází území s plošnou památkovou ochranou – vesnické památkové zóny Vejvanov a Jablečno. Obě lokality požadujeme vyřadit v celém rozsahu. Připomínky z hlediska životního prostředí - vymezení AOV57 je v severozápadní části v kolizi s lokalitou výskytu netopýrů (vrstva ČESON), tuto část je nezbytné z návrhu AO vyčlenit	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- část lokality AO57 jižně od osy tvořenou sídly Sebečice – Vejvanov vyčlenit z AO, jelikož je v kolizi s ochranou letounů – využívají ji dálkoví migranti a nebyl dostatečně prověřen potenciální dopad výstavby VTE na letouny (navržena pouze obecná preventivní opatření, která nemusí být dostatečně účinná) Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individualizovaně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy konstatovat, že Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž je ke Změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu třeba vznést připomínky: z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: o § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): VTE budou umisťovány mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný, pouze neexistuje-li jiné řešení a pouze v nezbytně nutném rozsahu“ - důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. o § 4 odst. 2 (ochrana VKP): VTE nebudou umisťovány do lesa - důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a,§ 5b) – les tvoří jen marginální plochu AO a lze najít jinou variantu umístění VTE VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); - důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES) o § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) - doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: v ÚO není dostatečně řešeno - důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešena tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. o § 12 (ochrana krajinného rázu): doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°) - důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality. o § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů - důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD. - z hlediska zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu o zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit nesmí být narušena organizace ZPF přednostně využití stávajících komunikací jako přístupové komunikace ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. doprovodná infrastruktura) povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako stavby dočasné - důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace nebo opatřeními k zadržení vody v krajině - z hlediska zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. - důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští. - důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“. - důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů. - důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					minimalizuje. Smyslem podmínky je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese. - důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak §14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak §22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno. - důvod: Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných. Obec Hlohovice požaduje AOV56 Vrabčiny i AOV57 Bílá Skála vyřadit, protože po odstranění nevhodných ploch nebudou dosahovat rozlohy celostátního významu.	
7198.	Damian Czudek	MMR-43940-2026-81	99cd 99ct	AOV19 AOV37	větrnou energii (Pardubický kraj) v rámci Z2 ÚRP dle veřejné vyhlášky MMR č. 25750/2026/81 Níže podepsaný, podává ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou MMR č. 25750/2026/81 tyto písemné námitky/připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z2 ÚRP"), a to ve vztahu k navrhovanému vymezení dvou akceleračních oblastí pro větrnou energii bezprostředně se dotýkajících obce Karle, a sice (99cd) AOV19 Trstěnice (Trstěnice, Karle, Chmelík; 5,6 km², max. 38,5 MW) a (99ct) AOV37 Karle (Květná, Karle, Chmelík, Vendolí; 9,4 km², max. 94,5 MW) v Pardubickém kraji.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celková plocha obou zón činí přibližně 15 km² s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 133 MW. Podatel je vlastníkem nemovitosti nacházející se v území přímo dotčeném vymezením akceleračních oblastí AOV19 a AOV37. Jako osoba, jejíž vlastnická práva mohou být napadeným opatřením obecné povahy přímo dotčena ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňuje tímto níže uvedené námitky; pro případ, že by mu postavení k podání námitek nebylo přiznáno, uplatňuje totožný obsah jako připomínky. I. Předmět a důvody námitek Obě výše zmíněné akcelerační oblasti jsou vymezeny ve vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby obce Karle, s až 30 turbínami výšky 220–240 m. Zařazení dotčeného území do akceleračních oblastí dle zákona č. 249/2025 Sb. by umožnilo vydání povolení v zjednodušeném řízení (Jednotné environmentální stanovisko) bez plnohodnotného posouzení EIA. Kumulativní dopad obou zón (AOV19 + AOV37) na životní prostředí a obyvatele Karle přitom nebyl v odůvodnění Z2 ÚRP vyhodnocen společně, ačkoli obě oblasti sdílejí části katastrálního území obcí Karle a Chmelík. II. Námitka č. 1 – Věcné nedostatky odůvodnění Z2 ÚRP pro AOV19 a AOV37 Odůvodnění Z2 ÚRP (kap. II.1.i.2.2, odst. 54 a 70) trpí závažnými věcnými nedostatky: Sýček obecný (Athene noctua) není v odůvodnění obou zón ani jednou zmíněn, přestože jde o kriticky ohrožený druh s aktuální populací 100–130 hnízdních párů v ČR a platným Záchranným programem MŽP (schválen 18. 8. 2020). Pro AOV19 jsou zmiňovány káně lesní, moták lužní, krkavec velký, křepelka polní, ťuhýk šedý a ťuhýk obecný; pro AOV37 moták pochop a luňák červený – sýček přesto zcela chybí. Dle rozsudku SDEU C-461/17 Holohan (7. 11. 2018) musí naturové posouzení zahrnovat veškeré druhy a kumulativní vlivy, nikoliv jen druhy vybrané hodnotitelem. Chybějící posouzení sýčka je procesní vadou, která sama o sobě brání vydání kladného závěru. V odůvodnění AOV37 (odst. 70) se uvádí: „V severní části vymezeného území se již nachází jedna provozovaná větrná elektrárna, záměr tedy doplňuje stávající technicistní prvky v krajině." Tato větrná elektrárna – DeWind D6 (1,25 MW) ve vlastnictví obce Karle – utrpěla dne 17. 8. 2025 za bezvětrného letního dne havárii, při níž se utrhla lopatka rotoru a byl nutný zásah hasičů a Policie ČR. Odůvodnění tuto havárii zcela ignoruje a turbínu – prokazatelně nebezpečný objekt – uvádí jako pozitivní precedens krajinné integrace. Takový postup je věcně nepřijatelný a zakládá nepřezkoumatelnost odůvodnění. Vizuální vliv na zámek Litomyšl, zapsaný na seznam světového dědictví UNESCO, (vzdálený cca 12 km od navrhované zástavby) odůvodnění vůbec nehodnotí; hodnocena je pouze Polička. Národní kulturní památky a lokality světového dědictví UNESCO přitom požívají zvláštní ochrany, a NPÚ k nim musí být obligatorně konzultován. Kumulativní dopad obou zón AOV19 a AOV37 – ačkoli obě leží na katastrálním území Karle a Chmelík a navazují na sebe – není v odůvodnění hodnocen společně. Celkový potenciál 133 MW a plocha 15 km² může znamenat výrazně vyšší imisní, hlukové, vibrační a vizuální zatížení, než každá zóna samostatně. Geologická specifika poličského krystalinika – klíčová pro šíření seismických vibrací (viz námitka č. 3 níže) – nejsou v odůvodnění pro ani jednu ze zón zmíněna. Odůvodnění AOV37 (odst. 70) uvádí, že vlivy na letecký provoz a krajinný ráz byly „zohledněny omezením výšky potenciálních VTE“, aniž by však konkrétní výškový limit stanovilo. Plánované turbíny výšky 220–240 m mohou být s tímto nevyčísleným omezením v rozporu. Požaduji, aby byl maximální přípustný výškový limit VTE v obou zónách jednoznačně uveden a doložen, zda je s ním záměr slučitelný. III. Námitka č. 2 – Hluk: nesplnitelnost zákonného limitu 35 dB(A) v noci Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 433/2022 Sb.) stanoví pro stacionární zdroje hluku v chráněném venkovním prostoru staveb základní noční limit 40 dB(A). Ustanovení § 12 odst. 3 téhož nařízení zavádí povinnou korekci −5 dB pro hluk obsahující tónové složky. Moderní větrné turbíny prokazatelně vykazují tónové složky identifikovatelné FFT-analýzou (Møller & Pedersen, J. Acoust. Soc. Am. 129(6): 3727–3744, DOI 10.1121/1.3543957). Efektivní noční limit je proto 35 dB(A). Akustický výkon turbín třídy 4–6 MW dosahuje LWA = 105–110 dB. Fyzikálním výpočtem dle ISO 9613-2 a tím spíše dle LAI Interimsverfahren (pro zdroje nad 30 m výšky, který nepočítá s útlumem terénem) je hodnota 35 dB(A) ve vzdálenosti 500 m fyzikálně nedosažitelná. Odůvodnění Z2 ÚRP nekonfrontuje vymezení obou zón s tímto zákonným limitem; 0,5 km je dle odst. 54 a 70 prostorovou podmínkou vymezení, nikoliv výsledkem akustického výpočtu. Noční teplotní inverze nad krystalinickým terénem zvyšují reálnou hladinu hluku o 5–10 dB oproti modelům (van den Berg, J. Sound Vibr. 277: 955–970, 2004). WHO	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Environmental Noise Guidelines (2018) podmíněně doporučují Lden < 45 dB jako práh zdravotních dopadů. Amplitudová modulace (blade-pass ~0,75 Hz) zesiluje negativní účinek nad lineární predikci. IV. Námitka č. 3 – Vibrace: geologická specifita poličského krystalinika Obec Karle leží na poličském krystaliniku (Bohemikum, Český masiv) – proterozoické metamorfované horniny s tělesy budislavského plutonu s kvalitativním faktorem Q = 100–500+ (Toksöz et al., Geophysics 44: 681–690, 1979), oproti Q = 10–50 v sedimentárních půdách. Odůvodnění Z2 ÚRP toto geologické specifikum pro obě zóny zcela pomíjí. V krystalinickém prostředí se seismické vibrace z VTE šíří logaritmicky na vzdálenosti v řádu kilometrů, nikoliv exponenciálně jako v sedimentech: Stammler & Ceranna (Seismol. Res. Lett. 87(5), DOI 10.1785/0220160049) doporučují 5 km od seismických stanic; Lerbs, Zieger & Ritter (J. Seismol., DOI 10.1007/s10950-023-10172-6) dokumentují b-koeficient útlumu pouhých 0,77 pro pásmo 1–2 Hz na hercynském krystaliniku. Kumulativní efekt 30 turbín dle √N zesiluje signál ~5,5×. Frekvence 1–20 Hz emitované VTE se shodují s vlastními rezonančními frekvencemi obytných staveb (4–15 Hz), způsobující strukturální únavu a vznik mikrotrhlin (DIN 4150-2, ČSN 73 0040). Na poličském krystaliniku nebyla pro záměr tohoto rozsahu provedena žádná baseline-měření ani predikční modely; aplikace principu předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb.) je proto obligatorní. Požaduji, aby bylo v rámci navazujícího posouzení předloženo stanovisko Geofyzikálního ústavu AV ČR. V rámci analýzy akceleračních zón nejsou tyto vlivy vůbec posuzovány, tak jako současná zátěž. V této oblasti probíhá intenzivní zemědělství, kdy obrovské traktory jezdí po polích od brzkého jara do pozdního podzimu (a to nezřídka i v nočních hodinách, tj. mezi 22h a 6h ranní), a zejména při orbě, ale i dalších činnostech jsou vzhledem ke skladbě půdy, ale také skutečnosti, že většina domů je postavená z kamene lepeného hlínou a na skále, resp. na skalnatém okraji údolí či v údolí, ve velké míře jsou vibrace z traktorů přenášeny do obydlí, kdy zejména v nočních hodinách to působí rušivě a má vliv na možnost spánku. V. Námitka č. 4 – Shadow flicker: porušení standardu LAI a poškození dotovaných FVE Česká republika nemá závazným předpisem stanoven limit pro stroboskopický efekt stínu rotujících lopatek. Německý standard LAI (BImSchG, 2002/2019) subsidiárně aplikovaný v české praxi stanoví limit 30 hodin/rok a 30 minut/den pro obytné budovy – shodně jako Francie (Arrêté 26. 8. 2011) a Rakousko. Astronomický výpočet pro 49,8° N a turbínu 220 m prokáže, že polední délka stínu v zimě dosahuje 732 m. V 10h dopoledne, tak jako ve 14h, bude podstatně delší. Stín také prodlouží skutečnost, že obec se nachází níže o cca 50 – 100m než případná poloha větrných elektráren (jedná se zejména o zónu 37, jelikož je z jižní strany obce. Při kumulaci zástavby obou zón AOV19 a AOV37 bude shadow flicker na jednotlivé nemovitosti dosahovat stovek hodin ročně. Odůvodnění Z2 ÚRP tuto problematiku pro ani jednu zónu nehodnotí. Studie TNO/Vattenfall (Slooff, Dekker et al., 2023) prokázala ztráty výkonu fotovoltaických instalací až 50 % vlivem destabilizace algoritmů MPPT. Stovky obyvatel Karle a okolí vlastní FVE pořízené z dotací Nová zelená úsporám (§ 14 zákona č. 218/2000 Sb., 5letá udržitelnost). Povolení záměru by způsobilo přímou škodu na dotovaném majetku a vyvolalo kolizi veřejných zájmů. VI. Námitka č. 5 – Ochrana přírody: kriticky ohrožený sýček obecný chybí v biologickém posouzení Sýček obecný (Athene noctua) je kriticky ohroženým druhem (příloha III vyhlášky č. 395/1992 Sb.) s aktuální populací pouhých 100–130 hnízdních párů v ČR a platným Záchranným programem MŽP (2020). Pardubický kraj je v zóně B/C tohoto programu. Přesto biologické posouzení pro AOV19 (biologický průzkum oblasti A168) i AOV37 sýčka neuvádí – viz odst. 54 a 70 odůvodnění Z2 ÚRP. Tato opomenutí jsou v přímém rozporu s rozsudkem SDEU C-461/17 Holohan (7. 11. 2018) požadujícím zahrnutí veškerých druhů, a s C-127/02 Waddenzee (7. 9. 2004), dle něhož musí být naturové posouzení vědecky bezpochybné; při jakýchkoli pochybnostech orgán záměr odmítne. Výjimku dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nelze při populaci 100–130 párů udělit bez splnění podmínky udržení příznivého stavu druhu. Jen v okolí čp. Karle 71, se dle pozorování běžně vyskytují 4 jedinci sýčka obecného. Kromě toho má také hnízdo (naproti nemovitosti č.p.71 ve stromě) puštík obecný. Vyskytují se zde také netopýři – na mých pozemcích a nemovitostech pozorovány běžně 3ks. O sojkách, strakách, 3druhý daltů – zejména strakapoud a žluna, červenkách se není ani třeba zmiňovat. Dále jsou v lokalitě přítomni nebo předpokládáni: čáp černý, včelojed	její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesní, moták pochop, moták pilich (silně ohrožené druhy) a netopýr rezavý (Nyctalus noctula – silně ohrožený, příloha IV směrnice 92/43/EHS). Bez celoročního biologického průzkumu akreditovanou osobou dle § 67 ZOPK nelze záměr vědecky bezpochybně schválit. Co více, navržené opatření – monitorování mortality, snad není myšleno ani vážně. VII. Námitka č. 6 – Bezpečnost: havárie 17. 8. 2025 a riziko odhozu ledu a trosek Odůvodnění Z2 ÚRP (odst. 70 – AOV37) zmiňuje existující turbínu v severní části vymezené oblasti jako argument pro krajinnou integraci záměru. Tato turbína – DeWind D6 (1,25 MW) ve vlastnictví obce Karle – havarovala dne 17. 8. 2025 za bezvětrného letního počasí: utrhla se lopatka rotoru, zásah vyžadoval hasiče a Policii ČR. Česká společnost pro větrnou energii označila havárii za jev „bez precedentu" v ČR. Použití havarijního objektu jako pozitivního argumentu krajinné integrace v odůvodnění dokumentu celorepublikového dosahu je závažnou věcnou chybou. Empirický Seifertův vzorec d = 1,5 × (D + H) dává pro plánované turbíny (D ≈ 160 m, H ≈ 160 m) smrtelnou dopadovou zónu 480 m – přesně k hranici zástavby. GCube odhaduje ~3 800 selhání lopatek ročně globálně; Caithness Wind Farm Information Forum doporučuje min. odstup 2 km. Plánované turbíny 4–6 MW mají ~25–50× větší kinetickou energii lopatky oproti havarované turbíně. VIII. Námitka č. 7 – Krajinný ráz: opomenutí Litomyšle (UNESCO) a prejudikatura NSS Odůvodnění Z2 ÚRP pro AOV37 hodnotí vizuální vliv na Poličku a na NKP Usedlost čp. 171 v Čisté u Litomyšle. Zámek Litomyšl (Státní zámek Litomyšl, zapsán na seznam světového dědictví UNESCO v roce 1999, vzdálenost cca 12 km) však v odůvodnění chybí zcela – přestože jde o hlavní vizuální dominantu celého regionu. Stanovisko Národního památkového ústavu k vizuálnímu vlivu na tuto lokalitu světového dědictví ani vyhodnocení zón teoretické viditelnosti (ZVI) k ní nebylo doloženo, ačkoli VTE výšky 220–240 m jsou pohledově uplatnitelné v okruhu mnoha kilometrů a dotčení památky UNESCO je proto nutné posoudit. Rozsudek NSS sp. zn. 2 As 35/2007-75 ze dne 9. 11. 2007 (č. 1498/2008 Sb. NSS) zakázal větrné elektrárny u Jedlové v Pardubickém kraji – přibližně 18 km od Karle, v krajině Českomoravské vrchoviny – s tím, že ekonomický přínos OZE nemůže převážit ochranu krajinného rázu. Záměr 30 turbín výšky 220–240 m ve dvou souběžných akceleračních zónách je oproti případu Jedlová nesrovnatelně závažnější. IX. Námitka č. 8 – Vzdálenost 0,5 km bez srovnání s mezinárodním standardem Odůvodnění Z2 ÚRP pro obě zóny (odst. 54 a 70) explicitně uvádí, že vymezení proběhlo „při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby". Tento parametr není v odůvodnění nijak konfrontován s minimálními vzdálenostmi v sousedních zemích: Polsko 700 m (Ustawa Dz.U. 2023 poz. 553), Bavorsko ~2 000 m – pravidlo 10H (Art. 82 BayBO), Dolní Rakousko 1 200 m (§ 20 NÖ ROG 2014), Francie 500 m jako absolutní minimum (L. 515-44 Code de l'environnement). V Polsku, Bavorsku ani Dolním Rakousku by záměr v dané vzdálenosti nebyl realizovatelný. V praxi českých společností provozujících větrné elektrárny se běžně hovoří o min. vzdálenosti 1200 m (při el. o celkové výšce 200 m i s vrtulí), která je nezbytná pro zajištění nejen hlukových ale i dalších standardů, navíc je vždy třeba přihlédnout ke specifikám daného místa – např. námitka 3. a 4. Rozsudek NSS č. j. 7 As 39/2024 ze dne 26. 2. 2024 explicitně vyžaduje individuální a konkrétní posouzení dopadu záměru na pohodu bydlení; paušální aplikace 0,5 km bez akustického výpočtu a bez srovnání s mezinárodní praxí tuto podmínku nesplňuje. X. Námitka č. 9 – Pokles hodnoty nemovitostí a zásah do vlastnického práva Vědecké hedonické studie prokazují pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti VTE: Heintzelman & Tuttle (Land Economics 88(3), DOI 10.3368/le.88.3.571) – pokles 8,8–14,87 % do 800 m; Gibbons (J. Environ. Econ. Manag. 72, DOI 10.1016/j.jeem.2015.04.006) – 5–6 % s viditelností. Pro přibližně 150 obytných nemovitostí v Karli s průměrnou hodnotou 4–6 mil. Kč lze celkový pokles odhadnout na 38–98 mil. Kč; při zahrnutí okolních obcí řádově stovky milionů Kč. Kombinovaný efekt dvou akceleračních zón (AOV19 + AOV37) zasahujících k. ú. Karle nebyl ekonomicky vyhodnocen. Zásah do ústavně chráněného vlastnického práva (čl. 11 Listiny) v takovém rozsahu vyžaduje konkrétní individualizované porovnání s deklarovaným veřejným zájmem, které odůvodnění Z2 ÚRP neobsahuje. XI. Námitka č. 10 – Ústavněprávní rizika ZOZE 249/2025 Sb. a omezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístupu veřejnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zavádí v akceleračních oblastech zjednodušené řízení (JES) bez plnohodnotné EIA na úro [... text zkrácen ...]	
7199.	Tereziánské sklepy s.r.o.	MMR-43942-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné Podatel: Tereziánské sklepy s.r.o., Prušánky, Školní 641, PSČ 696 21, IČ 269 00 530, hospodařící přímo v navrhované AOV 99 na dílech půdních bloků: k.ú. Josefov DPB 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru, k.ú. Josefov DPB 5102/14 vinice o výměře 1,07 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/84 vinice o výměře 0,16 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/41 vinice o výměře 1,70 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/19 vinice o výměře 0,49 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5103/10 vinice o výměře 0,59 hektaru. Společnost hospodaří částečně na pronajatých pozemcích a částečně na pozemcích patřící majitelům společnosti, případně rodinným příslušníkům. Podatel tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „Změna ÚRP“) a s tím související podkladové dokumentaci – vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné (dále jen „hodnocení SEA“) a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatření“). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje změnu podmínek v akcelerační oblasti AOV99 Podkovné. Na základě níže uvedených důvodů podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „akcelerační oblast AOV99“ nebo „AOV99“. Připomínka: Podatel dne 13.5.2026 podal Ohlášení zájmu o poskytnutí dotace na opatření Agrolesnictví 2026, to na SZIF (Státní zemědělský intervenční fond) pod číslem jednacím SZIF/2026/0412397. V tomto Ohlášení je deklarován zájem realizovat agrolesnický systém na ploše zaokrouhleně 11 hektarů. Podatel má zájem realizovat agrolesnický systém na konkrétním díle půdního bloku čtverec 570 – 1200 kód 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru v k.ú. Josefov. Tento díl půdního bloku se nachází uvnitř AOV99. Dle zdrojů Ministerstva zemědělství: Agrolesnický systém - Agrolesnictví umožňuje pěstování dřevin na jednom pozemku spolu se zemědělskými plodinami na orné půdě nebo na travních porostech. Dřeviny v agrolesnických systémech rozčleňují velké půdní bloky, zabraňují vodní a větrné erozi, odnosu půdy v případě přívalových dešťů. Svým opadem a kořeny zvyšují podíl organické hmoty v půdě a změna struktury půdy zlepšuje zadržení vody v krajině. Přispívají ke snižování emisí skleníkových plynů pohlcováním CO2 a ukládáním uhlíku v dřevní hmotě či půdě. Pomáhají zajistit úkryt a potravu druhům vázaných na zemědělskou krajinu, ať už se jedná o opylovače, ptáky či drobné savce. Agrolesnický systém tak pomáhá plnit cíle stanové EU – tzv. „Green deal“ a navíc funguje jako důležitý krajinotvorný prvek. Pořizovatel v Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen Návrh), a to v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen AOV99) v bodě 3.1 odst. v) uvádí: „Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, solitérní dřeviny, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny vinařských oblastí, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5 násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.“ V Opatření obecné povahy pro AOV99 Pořizovatel uvádí: „Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE.“ Z výše uvedeného můžeme dovodit, že výsadba nových dřevin (a to všech) musí být minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru VTE. Protože Podavatel ohlásil zájem realizovat agrolesnický systém přímo v navrhované AOV99, mohla by výsadba agrolesnického systému kolidovat s výše uvedenou minimální vzdáleností výsadby nových dřevin (300 m od paty stožáru). V případě, že by se věž VTE nacházela blíže než 300 m od výše uvedeného dílu půdního bloku, bylo by znemožněno Podateli agrolesnický systém realizovat, a to buď plně nebo částečně. , Závěr: Z výše uvedených důvodů proto Podatel navrhuje upravit návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné takto: Pořídit omezující podmínku pro umístění věží VTE tak, aby byly v minimální vzdálenosti 300 metrů	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

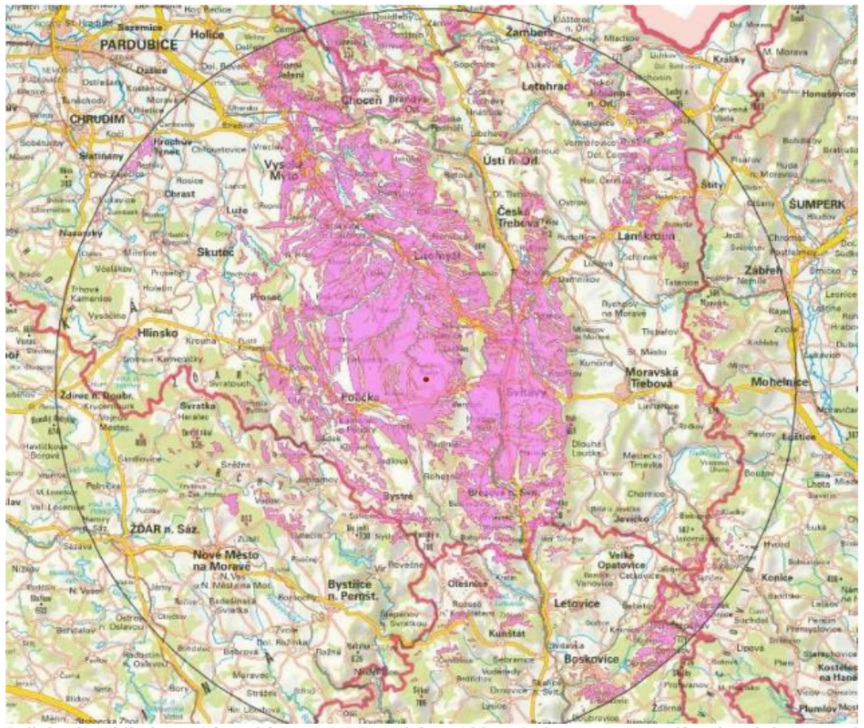
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od dílu půdního bloku čtverec 570 – 1200, kód 4101/18 a to všemi směry. S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání připomínky.	
7200.	Petr Klaban	MMR-43943-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7201.	ZO ČSOP Rybák Svitavy	MMR-43945-2026-81	99ct	AOV37	**Stanovisko ZO ČSOP Rybák Svitavy k nové akcelerační zóně AOV 37 Karle** Vážení zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, rádi bychom Vás touto cestou seznámili s některými problematickými aspekty projednávaného vzniku nové akcelerační zóny AOV 37 u obce Karle (okres Svitavy, Pardubický kraj). K tomuto rozhodnutí nás nutí zjištění, že většina z níže vypsaných bodů nebyla při vydání opatření obecné povahy (dále jen opatření) a jeho odůvodnění (dále jen odůvodnění) řešena. Případně byla hodnocena na základě neúplných či nedobře zhodnocených zjištění. Na podporu tohoto tvrzení můžeme uvést následující: 1) Území se nachází blízko významných vojenských objektů (Vojenský prostor Květná, Radiolokační stanoviště Polička) a již dříve z tohoto důvodu nebyla v širším okolí doporučena výstavba VTE u nedalekého Stašova. Tato skutečnost zjevně nebyla blíže prověřena a řešena při vyhlašování AOV 37. 2) V případě schválení této i dalších navržených akceleračních zón (dál jen AOV) bude v okrese Svitavy podpořena kumulativní výstavba prakticky neregulovatelného množství vyšších desítek kusů větrných elektráren (dále jen VTE), jichž zde již byla řada postavena v předchozích dekádách (a další jsou plánovány). Podporou další výstavby tak bude výrazně negativně znehodnocen krajinný ráz nejen v nyní řešeném, ale v prakticky celém okrese. Není proto možné přistupovat k řešení této AOV odděleně, ale v kontextu celého již výrazně zasaženého regionu. 3) Proti další výstavbě VTE byla již dříve orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Krajského úřadu Pardubického kraje vydána zamítavá stanoviska. V případě zamýšleného umístění VTE u obce Dětřichov dokonce potvrdil rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajské úřadu Pardubického kraje (v návaznosti na zamítavé závazné stanovisko Městského úřadu Svitavy) Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, který v roce 2012 zamítl žalobu společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 1 – přiložena k tomuto dokumentu samostatně). Vzhledem k tomu, že od doby rozsudku nedošlo k zásadní změně situace v našem regionu, není, dle našeho názoru, možné zde zakládat nové akcelerační zóny a pokračovat ve stavbě dalších VTE.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Při výšce VTE ke 180 m (udáváno v odůvodnění) bude historický obraz Poličky významně dotčen, jak ukazuje přiložená vizualizace viditelnosti (příloha 2), přestože odůvodnění na str. 2 v podmínce k bodu 3.1. písm. uvádí, že k tomu nedojde. Stejně tak bude zasažen historický obraz Litomyšle s památkou zapsanou v rámci UNESCO. To však odůvodnění vůbec neřeší. 5) AOV 37 se z velké části nachází na orné a lesní půdě. Tato skutečnost je v přímém rozporu s Územním rozvojovým plánem, ve kterém je jasně stanoveno, že *„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“* 6) Vybudování VTE v lesních porostech je problematické z hlediska výskytu netopýrů, což je v této oblasti poměrně neprozkoumaná skupina, které není v odůvodnění věnována řádná pozornost, přestože se jedná o značně citlivou skupinu ve vztahu k VTE a odborníci na jejich výzkum a ochranu výstavbu VTE v lesních porostech zakazují. 7) Vytčená oblast je regionálně významnou lokalitou pro tah dravců, když zde byla pozorována větší hejna zejména luňáky červeného (*Milvus milvus*) i hnědého (*Milvus migrans*). 8) Vzhledem k některým dosud ne zcela prozkoumaným dopadům větrných elektráren na lidské zdraví je nutné postupovat dle zásad předběžné opatrnosti. To platí zejména v případě našeho regionu, kde hrozí snaha o umístnění vyšších desítek VTE (viz výše). Proto by tato skutečnost měla být v návaznosti na stanovení AOV 37 souběžně prověřena a komplexně řešena. 9) V souvislosti s kumulativními účinky VTE a jejich vnímání obyvateli i návštěvníky dotčeného území, by v případě schválení této AOV bylo nutné počítat s řadou negativních dopadů v ekonomické i podnikatelské sféře, které příslib případných benefitů pro jednotlivé obce rozhodně nemůže kompenzovat. V souvislosti s tím by jistě došlo ke ztrátě zájmu o bydlení a podnikání v tomto regionu. To by přineslo dotčeným obcím zásadní problémy. Jak uvádíme výše, řada těchto bodů není v opatření obecné povahy a jeho odůvodnění řešena vůbec či je, dle našeho názoru, hodnocena nedostatečně nebo chybně. Proto Vás touto cestou žádáme o **zrušení připravované akcelerační zóny AOV 37 Karle**.	Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy Příloha 1: Zamítavý rozsudek k výstavbě VTE v obci Dětřichov – přiložena ke stanovisku samostatně.  Příloha 2: Viditelnost (růžová barva) VTE s výškou 180 m (přímo řešena v odůvodnění k opatření obecné povahy) při výstavbě v akcelerační zóně AOV 37 Karle (autor: M. Kohoutek).	
7202.	Mila Svoboda	MMR-43946-2026-81	99cz	AOV46	Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km'. Popis AO a jeji mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, list vlastnictví č. ....., přímo v navrhované lokalitě akcelerační zóny AOV46 Hříšice mám pozemek 6. ..... Další pozemky se nachází v bezprostřední blízkosti navrhované | akcelerační zóny: pozemek 6. tee TOT STE ZASE eee aeons au ales L S KSS cence oa Jsem tedy primo dotéeny danym zamérem. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy — Rovina ústavní - porušení principu rovnosti a zákaz libovůle Neodůvodněná nerovnost subjektů: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. Zákaz libovůle: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy): Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. Omezení základních práv (Cl. 4 odst. 3 a 4): Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k Jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k pozitivní diskriminaci investorů VTE na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6): Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. Ochrana vlastnického práva (Čl. 11): Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12): Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ): Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší Jinak než tím, že mu věc zadržuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence veřejného zájmu: Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován — jediným prokazatelným zájmem Je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. II. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m a že v rozsahu celé Zóny je uvažován celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km', tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. IV. Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou. Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle Judikatury EU, věc C-142/07): * V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna. + V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW. + Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení" regionu Dačicka. V. Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele. Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný. V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v. krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8, což je veřejně přístupná informace na geoportálu. Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen. VI. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je protizákonný. Při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy. VII. Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je V rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hřišice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR. VIII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20—25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení Životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. IX. Ztráta důvěry v systém Rešerže a studie, které se věnují problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí a dokládají, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Malém Pěčíně, Hřišici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů. X. Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní“ (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí 1 lidské zdraví. V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly [... text zkrácen ...]	
7203.	Marek Foltýn	MMR-43947-2026-81	99czzm	AOV89	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územ nich opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: j jako osoba žijící v dotčeném území j Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území: Bělá 135, 51401 j jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) j Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území zároveň nesouhlasím s navržením AOV89 na pozemcích v mém vlastnictví v k.ú. Bělá u Staré Paky A. Nedostatky návrhu ZměňY č. 2 ÚRP ČR · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajinY) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Navržené územní opatřeni upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické sníženi pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušeni krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. II. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území d Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí III. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumu > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhu > chybí zpracováni variantní řešeni > není zpracováno posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujickh opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV C.: 89 Vlči Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: 1. Dopady na místní krajinu a charakter území AOV89 je umístěna mezi CHKO český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končina, z místních vrcholů Císařská Hurka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, JÍva. výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnoceni a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatřeni k nápravě, případně muže být mezinárodní označeni odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničeni významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškozeni dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hurky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodi běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. 2. Dopady na krajinný ráz výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. " 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometru (např. z Lomnice nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše. Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš " respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a aov 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovalo krajinný ráz podkrkonoší. ,,Z hlediska krajinného rázu je prbritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Kadov je vyhlášena jako mpz." - umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100-150m převyšovat vrcholové partie Císařovy hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušeni významných výhledů na panorama Krkonoš! nPOdm/nka v odst. 3. 1 písm. C) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvise//c/ch s realizací záměru, zejména pak zajištěni harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávaj/c/ krajinné struktury. Podmínka sleduje cil zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny. " - podmínky na použiti matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200 m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!! ,Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integňta lokálních dominant a nedošlo k narušeni charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístěni záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního panku). výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udrženi integrity krajinného rázu a k naplněni principů udržitelného rozvoje." - vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita bkálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor - Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnoceni SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektováni vrcholových partií, horizontů a při konňguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii - toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístěni VTE o výšce 200 m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivni každý výhled do krajiny. 3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitosti požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užíváni vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užíváni majetku. požaduji zpracováni nezávislého zdravotního posouzeni HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatíženi a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a in [... text zkrácen ...]	
7204.	Petra Svobodová	MMR-43948-2026-81	99czzr	AOV97	věc: připomínka k návrhu změnv é.2územního rozv oloVého olánu čn túnp čnl Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-2575012026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákonaé-28312021Sb. Stavebnízákon v platném znění připomínku k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akceleraění oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akce|eraóních oblastí pro větrné elektrárny (VIE) v území: AO č.97 oblast	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oleška kraj Středočeský a souěasně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: X jako osoba žllíci v dotčeném území I jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) tr hospodařím na půdě ! jiné: Jako osoba, která žije v Krymlově od roku 1999 a má zde svou rodinu, podávám tímto nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AO č. 97 O|eška pro výstavbu větrných elektráren v rámci návrhu Změny ě.2Územního rozvojového plánu ČR, Přestože jsem se zde nenarodila, žiji zde j|ž více než 25 let a Krymlov se stal mým domovem. Vychovala jsem zde s manželem třiděti, znám místní krajinu, její charakter i každodenníživot zdejších obyvatel. Za dobu, kterou zdežil|jsem si vytvořila silný vztah k tomuto místu a považujijej za nedílnou souěást svého života. Nesouhlasím především s tím, že navžené řešení představuje významný zásah do zachovalé krajiny, zemědělské půdy a celkového charakteru území. Jedná se o oblast s vysokou krajinářskou a přírodní hodnotou, která tvoří významnou otevřenou krajinu v blízkosti Prahy. Do této oblasti pravidelně jezdí lidé z okolních obcí i širšího okolí na procházky, cyklovýlety a trávení volného času právě kvůli zachovalému charakteru krajiny a klidnému prostředí. Navrhované větrné elektrárny budou výrazně viditelné v širokém okolí a povedou k zásadní změně krajinného rázu a charakteru oblasti. Podle mého názoru dojde k nepřiměřené industrializaci dosud převážně zemědělské a přírodně hodnotné krajiny. I Současně považuji za nedostatečně vyhodnocené dopady na zemědělskou půdu a hospodaření v krajině. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury povede k záboru kvalitní zemědělské půdy, možnému zásahu do půd I. a II. třídy ochrany, fragmentaci půdních bloků a komplikaci zemědělského hospodaření. Hrozí také zhutnění půdy těžkou stavební technikou, poškození meliračních systémů a zvýšení rizika vodní i větrné eroze. Za zásadní považuji také nedostatečné posouzení dopadů na vodní režim krajiny. Návrh neobsahuje podrobné hydrogeologické posouzení ani dostatečné vyhodnocení vlivu staveb na vsakování vody, odtokové poměry, retenění schopnost krajiny a podzemnívody. Přitom se v oblasti nacházejí významné zdroje podzemních vod a schopnost krajiny zadžovat vodu je zásadni pro budoucí stabilitu území. Nedostatečně jsou podle mého názoru řešeny také dopady na přírodu a ekologickou stabilitu krajiny. V území se nacházejí významné krajinné prvky, biokoridory a migrační trasy živočichů. Existuje riziko negativního vlivu zejména na ptáky a netopýry a současně nejsou dostateěně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území. Obavy mám rovněž z dopadů na kvalitu života místních obyvatel. Provoz větrných elektráren přináší zvýšenou hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a narušení pohody bydlení. Odborné studie dlouhodobě potvzují souvislost provozu větrných elektráren zejména se zuýšenou hlukovou zátěží, s narušením spánku, stresem a obtěžováním okolních obyvatel, přičemž citlivější skupiny obyvatel, zejména děti a starší lidé, mohou tyto vlivy vnímat vyrazně intenzivněji. Zkušenosti obyvatel z něktených oblastí v zahraničí zároveň ukazují, že rozsáhlá výstavba větrných elektráren v blízkosti obcí může negativně ovlivnit atraktivitu území pro m|adé rodiny a dlouhodobé bydlení. Obávám se, že podobná změna charakteru krajiny a kvality života může vést k postupnému odlivu mladších obyvatel z regionu, ktelý je nyní pro mladé rodiny atraktivní především díky zachovalé krajině, klidnému prostředí a možnosti kvalitního života mimo průmyslově zatížené oblasti. Za nedostateěně řešená považuji také bezpeěnostní a provozní rizika, zejména možnost odletu ledu z rotorů, požárů zařízení, pádu ěástí konstrukcí nebo úniku provozních kapalin" Návrh souěasně dostateěně neřeší odpovědnost za případné škody způsobené provozem těchto zařízení, Domnívám se rovněž, že návrh nedostateěně posuzuje alternativní varianty řešení, zejména využití brownfieldů a jiných průmyslově narušených ploch. Nejsem odpůrcem obnovitelných zdrojů energie, ale jsem přesvědčen, že podobné projekty majíbýt umisťovány především do lokalit, které již byly významně zasaženy lidskou činností, nikoliv do zachovalé krajiny, kde lidé po generacežlli a hospodaří. Návrh podle mého názoru není dostatečně odborně připraven, neobsahuje potřebné podklady a nehodnotí všechny dopady záměru v nezbytném rozsahu. Právě proto, žezde žiji více než čtvrt století, považuji za svou povinnost vyjádřit nesouhlas s projektem, ktery by mohl zásadně změnit charakter místa, které považujiza svůj domov a domov svých dětí. Z výše uvedených důvodů proto po_žaduji vyřazení akceleraěníoblastiAO ě. 97 Oleška z návrhu Změny é.2Uzemního rozvojového plánu ČR.	
7205.	Vojtěch Švarc	MMR-43949-2026-81	99czz 99czza	AOV73 AOV74	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Hospodařím na vlastních lesních pozemcích a pronajímám půdu zemědělskou. Obávám se ztráty pozemků a jejich znehodnocení. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky ○ Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. ○ Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého času. Celý svůj život se aktivně podílím na společenském životě obce a chci v tom nadále pokračovat. ○ Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obávám se narušení biotopu při Manešovském potou a Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí.	Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **2) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **<u>III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnost ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch, ○ brownfieldů, ○ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu, ○ narušení horizontů a dálkových pohledů, ○ vzniku bariér v krajině,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení ekologické konektivity, ○ znehodnocení zemědělské půdy, ○ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): *„**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**“.* **Negativní ovlivnění fauny a flory** V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk, o stroboskopický efekt, o světelné zatížení, o kvalitu bydlení, o hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: o chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, o dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, o WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: o úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. **2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ○ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. **3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) **4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren** Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ○ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ○ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ○ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. o **Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. o **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí* ***vhodným způsobem určí, popíše a posoudí*** *v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u>** Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ **<u>XIV. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2**)** Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ○ posouzení kumulativních vliv v širším území, ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **<u>XV. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV73 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
7206.	Irena Firstová	MMR-43950-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
7207.	Luboš Eliáš	MMR-43951-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** **Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83.** **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděz. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Závěrem:
Jako potomci významných statkářských rodů zapsaných na svých gruntech v době Marie Terezie, konkrétně na statcích č.p.1 v Ledcích u Stránky, resp. č.p. 20 ve Vrbně u Hořína a č.p. 4 v Sedlci u Benátek, jsme v dětství zažili na vlastním těle důsledky zabrání našich polí a vyhnání z domovů. Naši prarodiče to až na
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednu vyjímku v podstatě nepřežili a na počátku 50-tých let v důsledku příkoří zemřeli. Tato doba byla velkým zločinem pro venkov. Náprava v devadesátých letech vrátila majetky, ale nemohla vrátit na pole původní hospodáře čii jejich potomky. Pozemky se tak dnes zpravidla pronajímají. Současné šílenství spojené s větrnými elektrárnami, připravuje pro český venkov nový zločin, který znehodnotí naši kulturní krajinu budovanou po staletí našimi předky. Budou znehodnoceny pozemky i budovy. Na území AOV83 jsou bonitně nejhodnotnější pozemky v regionu. Jsou do posledního m^2 řádně obdělávány. Místa pro výstavbu VTE zde nejsou. Obáváme se tlaku na nové vyvlastňování či na pronájem. Již nyní jsme kontaktování s různými zástupci, kteří nabízejí za pronájem pozemků pro VTE částku 100.000,- Kč za hektar a rok. To je dvacetinásobek, než činí průměrný nájem ze zemědělského pachtu. Investoři tak mohou pro VTE z peněz neznámého původu koupit, resp. pronajmout, co se jim umane. Pokud je dotacemi bude podporovat i stát, čekají nás korupční aféry horší než u podpory fotovoltaik. Výsledkem opět bude celkové zvýšení cen elektrické enrgie. Současný “nedostatek“ elektrické energie se projevuje tím, že o přebytky nových fotovoltaik nikdo nestojí. Za 30 let od sametové revoluce byly postaveny jen jednotky VTE. Jejich osud nejlépe dokumentuje větrník v obci Nový Hrádek na Náchodsku, který obec odkoupila a za téměř 14 mil. Kč z evropských dotací upravila před pěti lety na rozhlednu na Šibeníku. To uvádíme proto, že obec Kadlín takové lákadlo pro turisty nepotřebuje. Má již rozhlednu na historickém Hradišti Jako společnost si přiznejme, že VTE pro ČR a její energetiku nejsou řešením a neměly by být ani podporovány z veřejných prostředků, pokud nebudou součástí industriálních území. Odmítněme je tak, jako Němci odmítli po Černobylu své špičkové jaderné elektrárny a nahradily je jinými zdroji. Žádáme státní aparát, aby nesmetl pod stůl vlnu odporu proti VTE v dotčených obcí, která má nyní podobu nesouhlasu s vymezenými oblastmi AOV. Přejeme si, aby nebyla dehonestována obrovská snaha obecních zastupitelstev a zejména práce starostů obcí, kteří v krátkém čase sjednotili většinu svých občanů v nesouhlasu se zónami. Děkujeme za pochopení a správná rozhodnutí ve věci vymezených oblastí AOV.	
7208.	Jakub Štros	MMR-43952-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den. v příloze tohoto podání předáváme připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručeni připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. Děkujeme Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví	leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Naléza se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
7209.	Dana Kropíková	MMR-43953-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocený kumulativní dopady vice záměrů území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stancveni '.'zdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za přípMné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředi dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

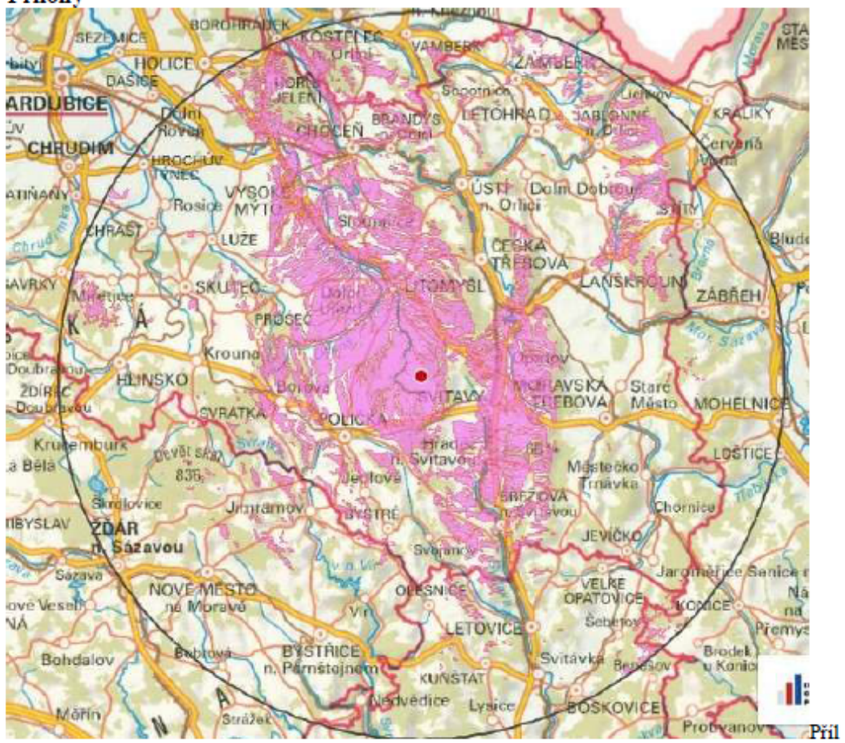
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA/VVURÚ; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
7210.	Libuše Horáková	MMR-43954-2026-81	99czzs 99bf 99bi	AOV98 AOS6 AOS9	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **PŘIPOMÍNKY:** I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zdounky** a **AOS9 Zborovice**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: ○ **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. ○ **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ○ **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: ○ **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. ○ **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území.	Vlivy záměrů obnovitelných zdrojů energie na veřejné zdraví, krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu i zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ"), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Karty jednotlivých akceleračních oblastí jsou součástí přílohy č. 2 VVURÚ a zahrnují i kumulativní posouzení vlivů. Oblasti s výrazně negativními vlivy plynoucími ze Z2 ÚRP byly z návrhu vyloučeny. Záměry v akceleračních oblastech jsou realizovány prostřednictvím stavebního řízení za podmínek stanovených v územních opatřeních; podmínky vycházejí z výsledků VVURÚ. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od zjišťovacího řízení EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Biologické posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy se provádí dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. a jeho výsledky se promítají do podmínek příslušného územního opatření. Hodnocení přiměřenosti závazků vyplývajících z implementace směrnice RED III, na níž Z2 ÚRP navazuje, ani posouzení energetické efektivnosti větrných elektráren nepřísluší pořizovateli v rámci procesu územního plánování. Samospráva dotčených obcí je garantována čl. 8, 100 a 101 Ústavy ČR, avšak do celostátního územního plánování, jehož součástí je Územní rozvojový plán, nezasahuje. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ○ Trvalé snížení tržní hodnoty rezidenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. ○ Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice. ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7211.	ZO ČSOP Rybák Svitavy	MMR-43955-2026-81	99cd	AOV19	**Stanovisko ZO ČSOP Rybák Svitavy k nové akcelerační zóně AOV 19 Trstěnice** Vážení zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, rádi bychom Vás touto cestou seznámili s některými problematickými aspekty projednávaného vzniku nové akcelerační zóny AOV 19 u obce Trstěnice (okres Svitavy, Pardubický kraj). K tomuto rozhodnutí nás nutí zjištění, že většina z níže vypsaných bodů nebyla při vydání opatření obecné povahy (dále jen opatření) a jeho odůvodnění (dále jen odůvodnění) řešena. Případně byla hodnocena na základě neúplných či nedobře zhodnocených zjištění. Na podporu tohoto tvrzení můžeme uvést následující: 1) Jak ukazuje přiložená vizualizace viditelnosti (příloha 1), při výšce VTE 175 až 185 m (udáváno v opatření a odůvodnění) bude pohledem na VTE ovlivněn historický obraz města Litomyšl, včetně zámku a zámeckého areálu, který je od roku 1999 řazen na Seznam světového kulturního dědictví UNESCO. 2) V případě schválení této i dalších navržených akceleračních zón (dál jen AOV) bude v okrese Svitavy podpořena kumulativní výstavba prakticky neregulovatelného množství vyšších desítek kusů větrných elektráren (dále jen VTE), jichž zde již byla řada postavena v předchozích dekádách (a další jsou plánovány). Podporou další výstavby tak bude výrazně negativně znehodnocen krajinný ráz nejen v nyní řešeném, ale v prakticky celém okrese. Není proto možné přistupovat k řešení této AOV odděleně, ale v kontextu celého již výrazně zasaženého regionu. 3) Proti další výstavbě VTE byla již dříve orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Krajského úřadu Pardubického kraje vydána zamítavá stanoviska. V případě zamýšleného umístění VTE u obce Dětřichov dokonce potvrdil rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajské úřadu Pardubického kraje (v návaznosti na zamítavé závazné stanovisko Městského úřadu Svitavy) Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, který v roce 2012 zamítl žalobu společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 2 – přiložena k tomuto dokumentu samostatně). Vzhledem k tomu, že od doby rozsudku nedošlo k zásadní změně situace v našem regionu, není, dle našeho názoru, možné zde zakládat nové akcelerační zóny a pokračovat ve stavbě dalších VTE.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou.

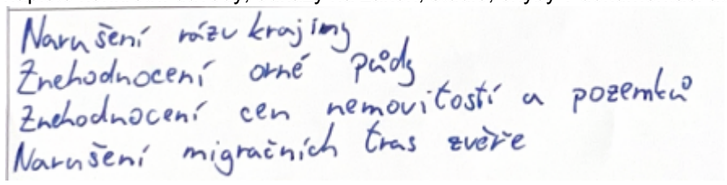
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Vytčená oblast je regionálně významnou lokalitou pro tah dravců, když zde byla pozorována větší hejna zejména luňáky červeného (*Milvus milvus*) s maximem 15 ex. ze dne 23 8. 2025. Zároveň se zde v letech 2024 a 2025 po celé hnízdní období pohyboval 1 pár motáka lužního (*Circus pygargus*), pro něhož je metodicky stanoven ochranný buffer 5 km kolem hnízda. V něm by přitom neměly vznikat akcelerační zóny. 5) AOV 19 se z velké části nachází na orné a v některých částech též na lesní půdě. Tato skutečnost je v přímém rozporu s Územním rozvojovým plánem, ve kterém je jasně stanoveno, že *„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“* 6) Vybudování VTE v lesních porostech je problematické z hlediska výskytu netopýrů, což je v této oblasti poměrně neprozkoumaná skupina, které není v odůvodnění věnována řádná pozornost, přestože se jedná o značně citlivou skupinu ve vztahu k VTE a odborníci na jejich výzkum a ochranu výstavbu VTE v lesních porostech zakazují. 7) Vzhledem k některým dosud ne zcela prozkoumaným dopadům větrných elektráren na lidské zdraví je nutné postupovat dle zásad předběžné opatrnosti. To platí zejména v případě našeho regionu, kde hrozí snaha o umístnění vyšších desítek VTE (viz výše). Proto by tato skutečnost měla být v návaznosti na stanovení AOV 19 souběžně prověřena a komplexně řešena. 8) V souvislosti s kumulativními účinky VTE a jejich vnímání obyvateli i návštěvníky dotčeného území, by v případě schválení této AOV bylo nutné počítat s řadou negativních dopadů v ekonomické i podnikatelské sféře, které příslib případných benefitů pro jednotlivé obce rozhodně nemůže kompenzovat. V souvislosti s tím by jistě došlo ke ztrátě zájmu o bydlení a podnikání v tomto regionu. To by přineslo dotčeným obcím zásadní problémy. Jak uvádíme výše, řada těchto bodů není v opatření obecné povahy a jeho odůvodnění řešena vůbec či je, dle našeho názoru, hodnocena nedostatečně nebo chybně. Proto Vás touto cestou žádáme o **zrušení připravované akcelerační zóny AOV 19 Trstěnice**.	Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy  Příloha 1: Viditelnost (růžová barva) VTE s výškou 180 m při výstavbě v akcelerační zóně AOV 19 Trstěnice (autor: M. Kohoutek). Příloha 2: Zamítavý rozsudek k výstavbě VTE v obci Dětřichov – přiložena ke stanovisku samostatně.	
7212.	Jana Špongrová	MMR-43956-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladů s řnožnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešeni ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorováni charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o vzniku bariéry krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovní tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů. kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7213.	Pavel Drozd Jana Mertová	MMR-43957-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte — napr. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.): Vymezení konkrétní akcelerační oblasti Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):  Narušení rázu krajiny Znehodnocení orné půdy Znehodnocení cen nemovitostí a pozemků Narušení migračních tras zvěře Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte — napr. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzeni kumulativních vlivů apod.):	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení konkrétní akcelerační oblasti Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze — zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Narušení rázu krajiny Znehodnocení orné půdy	záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
7214.	Iveta Flodmanová	MMR-43958-2026-81	99czzf	AOV82	Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodněni uplatněné námitky: Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Stručné důvody: - Přírodní a historické monumenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.) - Vzácné druhy zvířat (výskyt Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další) - Vodní zdroje (lesní studánky, prameny) - Blízkost CHKO Kokořínsko - Vymezení AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
7215.	Zbyněk Zelenka	MMR-43959-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KT RÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením ř l b ' návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
7216.	Miluše Hrnčárová	MMR-43960-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) I. Nesouhlas s navrženým umístěním větrných elektráren Plzeňský kraj - jih Navržené umístění větrných elektráren považuji za nevhodné s ohledem na charakter dotčeného území, blízkost obytné zástavby a možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel dotčených obcí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh podle mého názoru nedostatečně zohledňuje: - ochranu krajinného rázu, - zachování estetických a přírodních hodnot území, - vliv na obytné prostředí, - kumulativní dopady více staveb v daném regionu. II. Připomínky k ochraně veřejného zdraví Požaduji doplnění podrobného a nezávislého posouzení vlivů provozu větrných elektráren na veřejné zdraví, zejména z hlediska: - hlukové zátěže, - infrazvuku, - vibrací, - stroboskopického efektu, - nočního světelného značení. Současně požaduji doložení, zda navržené řešení splňuje všechny hygienické limity i při dlouhodobém provozu zařízení. III. Připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny Předložený návrh podle mého názoru neobsahuje dostatečné vyhodnocení dopadů na: - migrační trasy ptactva, - populace netopýrů, - chráněné druhy živočichů, - krajinný ráz a dálkové pohledy. Žádám proto doplnění biologického hodnocení a komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. IV. Požadavek na přehodnocení minimální vzdálenosti od obytné zástavby Žádám, aby byla stanovena dostatečná minimální vzdálenost větrných elektráren od obytných budov a zastavěného území obcí tak, aby byla zajištěna ochrana zdraví obyvatel a zachována kvalita bydlení. V. Požadavek na transparentní projednání záměru Žádám o transparentní vypořádání všech připomínek veřejnosti a zajištění veřejného projednání za účasti dotčených orgánů, odborné veřejnosti a obyvatel dotčených obcí. S ohledem na výše uvedené žádám, aby byly uvedené připomínky řádně posouzeny a zohledněny při dalším projednávání návrhu č. 2.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
7217.	Dušan Špongr	MMR-43961-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladů s řnožnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešeni	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorováni charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariéry krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešeni**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovní tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů. kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7218.	Karel Votava	MMR-43962-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladů s řnožnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešeni ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 - ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorováni charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariéry krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatíženi ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny**. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešeni</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovní tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů. kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
7219.	Vít Husák	MMR-43963-2026-81	99czzg	AOV83	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-*	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
7220.	Hlas krajiny	MMR-43964-2026-81	99ch	AOV24	AOV24 Lodhéřov Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Lodhéřov a Velký Ratmírov (ORP Jindřichův Hradec) V katastrálním území: 686352 Lodhéřov a 758477 Studnice u Lodhéřova v obci Lodhéřov 779709 Velký Ratmírov v obci Velký Ratmírov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42,0 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV24 Lodhéřov zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV24 Lodhéřov a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významným zastoupením lesních porostů, přírodně cenných území, krajinných hodnot a hydrologicky citlivých lokalit, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov skutečně splňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., zejména s ohledem na deklarovaný maximální výkon 42 MW, který nedosahuje ani hranice 50 MW uváděné v podkladech pro vymezování akceleračních oblastí, – že akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když je území současně zatíženo významnými biologickými, lesnickými, krajinnými, hydrologickými a technickými omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k lesním porostům, migračním koridorům, obytnému území a vodním zdrojům, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 200 m, hlukové zátěži, amplitudové	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého průmyslového energetického areálu v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, pohledových vazeb a rekreační hodnoty území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na lesní porosty, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), mimoprodukční funkce lesa, ekologickou stabilitu krajiny a vodní režim lesních ekosystémů, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky fragmentace souvislých lesních celků, vzniku nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a souvisejících zásahů do lesního prostředí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 12 větrných elektráren o výšce až 200 m, souvisejících trafostanic, připojovacích vedení, přístupových komunikací a další technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména kumulace AOV24 Lodhéřov s dalšími akceleračními oblastmi v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina, včetně souběžného působení dalších čtyř akceleračních oblastí v regionu – AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň – umožňujícího vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce přibližně 200 až 250 m, se zásadními kumulativními dopady na krajinný ráz, lesní ekosystémy, biologickou prostupnost území, migrační koridory, obytné prostředí, rekreační funkci krajiny a celkovou industrializaci rozsáhlého území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, biologickou prostupnost území, migrační trasy ptáků a netopýrů a dlouhodobou obytnou a rekreační funkci krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k ptákům vázaným na lesní a mokřadní biotopy, netopýrům a dalším zvláště chráněným druhům, zejména k čápovi černému, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady rozsáhlých zemních prací, odlesnění, zhutnění půdy, erozních procesů a změn odtokových poměrů v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, rozsahu dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec s max. výškou gridu 120 m v k.ú. Velký Ratmírov, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné právě ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, maximálním parametrům zařízení a kumulativnímu působení více akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v širším regionu, které může vést k rozsáhlé industrializaci krajiny, fragmentaci lesních ekosystémů a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 LODHÉŘOV A) PROCESNÍ A SYSTÉMOVÉ VADY NÁVRHU Připomínka č. 1: Nepřezkoumatelnost návrhu akcelerační oblasti AOV24 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov považujeme za nepřezkoumatelné, neboť z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla tato lokalita vybrána jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. Pořizovatel neprokázal, že by při výběru lokality provedl dostatečné zjištění skutkového stavu území, které by umožňovalo odpovědně posoudit všechny relevantní střety veřejných zájmů. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny krajinné, kulturně-historické, přírodovědné, sídelní a sociální hodnoty území ani jakým způsobem byly tyto hodnoty vzájemně poměřovány s cílem rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů. Předložené podklady neumožňují ověřit, proč byla právě oblast Lodhéřova označena za vhodnou akcelerační oblast, přestože se jedná o území s významnými krajinnými hodnotami, rozsáhlými lesními celky, zachovalou kulturní krajinou, vysokou pohledovou exponovaností a současně území, vůči němuž byly vzneseny zásadní námitky ze strany dotčených obcí, krajů, odborných institucí i veřejnosti. Za zvlášť závažné považujeme skutečnost, že pořizovatel transparentně nedoložil podklady, na jejichž základě dospěl k závěru o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Není zřejmé, zda a v jakém rozsahu byly využity krajské krajinné studie, Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, územně analytické podklady, stanoviska odborných institucí či další specializované podklady vztahující se k ochraně krajiny a kulturních hodnot území. Na nedostatečnost podkladů a nedostatečné zjištění skutečného stavu území upozornil rovněž Jihočeský kraj ve svém nesouhlasném stanovisku. Kraj konstatuje, že akcelerační oblasti byly navrhovány bez odpovídajícího terénního ověření, bez využití celé řady dostupných odborných podkladů a bez dostatečné spolupráce s krajem. Dále pak upozorňuje, že při vymezování AOV24 nebyly zohledněny základní krajinné koncepce kraje ani cílové kvality krajiny vyplývající z Územní studie krajiny Jihočeského kraje. Nepřezkoumatelnost návrhu se projevuje rovněž v absenci jasného vysvětlení, jakým způsobem byly posuzovány kumulativní vlivy AOV24 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Z dokumentace není patrné, jak pořizovatel vyhodnotil možnost vzniku souvislého pásu větrných elektráren na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ani jak byly posouzeny dopady takového zásahu na charakter krajiny, krajinný ráz, kulturní dědictví a identitu území. Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu. Tento požadavek nebyl v případě AOV24 naplněn. Z předložených podkladů nelze dovodit, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu odpovídajícím závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Za situace, kdy nejsou dostatečně doloženy podklady pro výběr lokality, nejsou transparentně vyhodnoceny střety veřejných zájmů a není zřejmé, na základě jakých úvah bylo rozhodnuto o vymezení právě této akcelerační oblasti, nelze návrh považovat za přezkoumatelný. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatečně zjištěný skutkový stav představují zásadní vadu návrhu, kterou nelze odstranit v rámci vypořádání připomínek ani prostřednictvím navazujících řízení. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla lokalita AOV24 vybrána a jakým způsobem byly vyhodnoceny a poměřeny střety jednotlivých veřejných zájmů. Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast splňuje zákonné podmínky pro své vymezení, ani že její realizace nebude mít nepřijatelné dopady na krajinu, kulturní dědictví, lesní ekosystémy, zvláště chráněné druhy nebo další veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 2: Nedostatečné odborné podklady pro vymezení AOV24 Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov se opírá o odborné podklady, jejichž rozsah, kvalita a způsob pořízení neodpovídají významu a závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Podle stanoviska Jihočeského kraje není z návrhu patrné, z jakých konkrétních podkladů pořizovatel při vymezování akceleračních oblastí vycházel. Pokud byly použity převážně obecné mapové vrstvy a databázové údaje bez podrobného vyhodnocení jejich významu v konkrétním území, jedná se podle kraje o podklady zjevně nedostatečné pro tak závažné	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnutí, jakým je vymezení akcelerační oblasti. Kraj dále upozorňuje, že při přípravě akceleračních oblastí nebyly využity odborné podklady, které kraj dlouhodobě zpracovává a spravuje, včetně podkladů týkajících se ochrany krajiny a krajinného rázu. Současně uvádí, že kraj opakovaně nabízel spolupráci při přípravě akceleračních oblastí a předával státu odborné informace a hodnocení jednotlivých lokalit, avšak tyto podklady nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny. Za zvlášť problematické považujeme rovněž skutečnost, že přírodovědné průzkumy byly podle Jihočeského kraje prováděny pouze ve velmi omezeném rozsahu, bez dostatečného terénního šetření a převážně na základě databázových údajů. Kraj výslovně konstatuje, že takové průzkumy neodpovídají závažnosti předpokládaných dopadů větrných elektráren na chráněné složky přírody a krajiny. Nedostatečnost odborných podkladů se následně promítá do všech dalších částí dokumentace. Bez dostatečně zjištěného skutkového stavu totiž nelze spolehlivě hodnotit krajinný ráz, kulturní krajinu, lesní ekosystémy, významné krajinné prvky, migrační koridory ptáků a netopýrů ani kumulativní vlivy navrhovaných akceleračních oblastí. Zvláště v případě AOV24 se přitom jedná o území s vysokou koncentrací krajinných, přírodních a kulturních hodnot, které vyžadují podrobné a odborně podložené hodnocení. Pokud takové podklady nebyly zajištěny již ve fázi vymezování akcelerační oblasti, nelze dospět k odpovědnému závěru o vhodnosti území pro tento typ využití. Jsme proto přesvědčeni, ž [... text zkrácen ...]	
7221.	Kopčová Kamila	MMR-43965-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území M alhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč- Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí	vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitosti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízení VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně Teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti U RP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýru, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc lež' v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivu spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopu a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) znehodnoceni sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodu nepřezkoumatelný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v aov 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. Protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu sezákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obci umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci'°. Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Ochrana veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Blíže viz příloha: Infrazvuk z větrných elektráren a jeho dopady na lidské zdraví: přehled vědeckých důkazů MUDr. Petr Mitáš Praktický lékař pro dospělé, Všechovice Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
7222.	Lenka Špongrová	MMR-43966-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladů s řnožnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešeni ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 - ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti	č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorováni charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ chybí variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariéry krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatíženi o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovní tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů. kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, K AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Berek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
7223.	Vítková Marcela	MMR-43967-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Vymezeni akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍČÁSTI NÁVRHU, KT RÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti pl Sněmu vymezeni a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídající kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního k0ridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', ' vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". 3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akceleračrňí zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 M nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a Nuristicky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením ř l b ' návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu přev|ádajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ(POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů požaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.