MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 25. listopadu 2026
Č.j.: MMR-78490/2026-83
Sp.zn.: SZ-6780/83/2026

R O Z H O D N U T Í

O O D V O L Á N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve spojení s § 32 odst. 1 a § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „aktuální stavební zákon“), tj. jako odvolací správní orgán **na základě odvolání**, které podali

dne 28.04.2026 **Iva Panušková**, nar. 27.01.1976, Pramenní 3, 301 00 Plzeň, zastoupená Mgr. Libuší Hrůšovou, advokátkou, se sídlem Veverkova 1, 301 00 Plzeň, dne 30.04.2026 **Pavel Denk,** nar. 17.06.1967, Luční 607/40, 301 00 Plzeň, dne 05.05.2026 **Jaroslava Zwikelová**, nar. 01.09.1939, Luční č. ev. 183/30a, 301 00 Plzeň, dne 05.05.2026 **Spolek Za zachování Roudné a jejího okolí**, IČO 70907471, Luční č. ev. 183/30a, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň, (dále jen „odvolatelé“)

proti územnímu rozhodnutí, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, krajský stavební úřad, pod spis. zn. ZN/16/RR/24, č.j. PK-RR/2072/26, ze dne 15.04.2026, na základě žádosti

Statutárního města Plzně, Odboru investic Magistrátu města Plzně, IČO 00075370, Škroupova 5, 306 00 Plzeň, zastoupeného společností Valbek spol. s r.o., Středisko Plzeň, IČO 48266230, Parková 1205/11, 326 00 Plzeň (dále jen „žadatel“),

kterým byla podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů umístěna stavba

„Silniční systém města Plzeň v oblasti Roudné“

na pozemcích uvedených v napadeném rozhodnutí,

přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu uvedené rozhodnutí a podle § 90 odst. 5 správního řádu **rozhodlo** takto:

podaná odvolání Ivy Panuškové, Pavla Denka, Jaroslavy Zwikelové a Spolku Za zachování Roudné a jejího okolí se zamítají a jimi napadené **rozhodnutí** Krajského úřadu

Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, krajského stavebního úřadu, spis. zn. ZN/16/RR/24, č.j. PK-RR/2072/26, ze dne 15.04.2026 **se potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:
Statutární město Plzeň, IČO 00075370, náměstí Republiky 1, 301 00 Plzeň,
ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín,
Plzeňská teplárenská a.s., IČO 49790480, Doubravecká 2760/1, 301 00 Plzeň,
GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,
MIKULKA–JIŽNÍ SVAH, z.s., IČO 26575515, Sokolí č. ev. 2897/29, 323 00 Plzeň,
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9,
VODÁRNA PLZEŇ a.s., IČO 25205625, Malostranská 143/2, Doudlevce, 326 00 Plzeň,
ČR – Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5,
Barbora Černá, nar. 07.01.2001, Pode Dvory č. ev. 2913, 323 00 Plzeň,
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4,
Pavlína Nosková, nar. 10.02.1964, Na Roudné 243/126, 301 00 Plzeň,
Nadace pro transplantace kostní dřeně, IČO 45333378, Na Roudné 212/123, 301 00 Plzeň,
Martin Vašín, nar. 31.10.1967, Na Roudné 1688/52, 301 00 Plzeň,
Pavel Schamberger, nar. 09.08.1963, K Dráze 155/32, 326 00 Plzeň,
Mgr. Dana Schambergerová, nar. 30.07.1962, K Dráze 155/32, 326 00 Plzeň,
Petr Doubek, nar. 15.08.1964, Francouzská třída 1862/16, 326 00 Plzeň,
ORANGE spol. s r.o., IČO 14702851, Na Roudné 857/80, 301 00 Plzeň,
Československá obchodní banka, a.s., IČO 00001350, Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5,
Ing. Milan Pavlíček, nar. 15.02.1959, Hodonínská 1060/59, 323 00 Plzeň,
TechGum.CZ s.r.o., IČO 27997359, Na Roudné 1669/70, 301 00 Plzeň,
Jaroslav Nevečeřal, nar. 01.01.1950, Postranní 1098/16, 326 00 Plzeň,
Petr Urks, nar. 25.10.1955, Plaská 1334/35, 323 00 Plzeň,
ČR – Fakultní nemocnice Plzeň, IČO 00336806, Edvarda Beneše 1128/13, 301 00 Plzeň,
ČR – Český hydrometeorologický ústav, IČO 00020699, Na Šabatce 2050/17, 143 00 Praha 4,
Václav Klaus, nar. 08.06.1960, Na sklárnu 375, 330 08 Zruč-Senec,
Jaroslav Jára, nar. 21.02.1964, Doubravka č. ev. 3243, 312 00 Plzeň,
Hana Járová, nar. 30.11.1966, Doubravka č. ev. 3243, 312 00 Plzeň,
David Mecl, nar. 23.12.1972, Ke Křižovatce 466, 330 00 Zruč-Senec,
Václav Brunát, nar. 10.09.1973, Luční 1199, 334 01 Přeštice,
Lenka Brunátová, nar. 01.10.1975, Luční 1199, 334 01 Přeštice,
Stanislav Mareš, nar. 12.10.1964, Stromková 47/6a, Radčice, 322 00 Plzeň,
Ing. František Bittengl, nar. 13.11.1961, U Ježíška 2711/7, 326 00 Plzeň,
KORO-SKLO, spol. s r.o., IČO 64357783, Na Roudné 1134/68, 301 00 Plzeň,
Petr Pilař, nar. 08.08.1953, V středu 269/26, Vokovice, 160 00 Praha 6,
Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha 1,
Rofix s.r.o., IČO 04203909, Denisovo nábřeží 2568/6, 301 00 Plzeň,
Ing. Milan Dlauhý, nar. 05.01.1956, Prešovská 169/3, 301 00 Plzeň,
Roman Dlauhý, nar. 27.10.1963, Prešovská 169/3, 301 00 Plzeň,
Zdeněk Dlauhý, nar. 14.07.1958, Chotíkov 37, 330 17 Chotíkov,

Kateřina Dlouhá, nar. 04.02.1986, Na Opatovce 1083, 253 03 Chýně,
Věra Gotschyová, nar. 08.05.1962, Fialková 885/14, Černice, 326 00 Plzeň,
Anna Němcová, nar. 21.12.1980, Útušice 46, 332 09 Útušice,
Karel Němec, nar. 23.02.1982, Duhová 564/6, Újezd, 312 00 Plzeň,
Ing. Renata Setničková, nar. 12.03.1969, Jedlová 937/15, Kobylisy, 182 00 Praha 8,
Zuzana Steinhäuselová, nar. 14.08.1957, Chouzovy 24, 332 04 Chválenice,
František Toman, nar. 05.08.1985, tř. Čs. odboje 131, 330 03 Chrást,
Daniel Ženíšek, nar. 26.07.1976, Školní 32, 334 10 Dobřany,
Josef Ženíšek, nar. 29.09.1977, Vranov 8, 349 01 Stříbro,
Jiřina Ženíšková, nar. 26.02.1979, Vranov 8, 349 01 Stříbro,
Ing. Vít Linhart, nar. 14.12.1961, Luční 631/43, 301 00 Plzeň,
doc. MUDr. Kateřina Linhartová, Ph.D., FESC, nar. 11.11.1964, Luční 631/43, 301 00 Plzeň,
Jiří Mauer, nar. 16.07.1955, Úslavská 420/16, 326 00 Plzeň,
Ing. Lubomír Valenta, nar. 02.12.1972, 28. října 1284, 332 02 Starý Plzenec,
Pavel Valenta, nar. 15.02.1963, Žlutická 1666/35, 323 00 Plzeň,
Václav Valenta, nar. 13.06.1961, Kubátova 1985/18, 323 00 Plzeň,
Jiří Dovrtěl, nar. 29.05.1968, Jemenská 578/6, 160 00 Praha 6,
Mirka Tolarová, nar. 11.12.1962, Jasná 1016/10, 312 00 Plzeň,
Biskupství plzeňské, IČO 45334439, náměstí Republiky 234/35, 301 00 Plzeň,
prof. MUDr. Jan Filipovský, CSc., nar. 04.07.1958, Hudební 2787/5, 301 00 Plzeň,
Ing. Tomáš Filipovský, nar. 09.02.1955, Na Průhonu 494/18, 318 00 Plzeň,
Nataša Nováková, nar. 07.03.1962, Kamenná 5118, 430 04 Chomutov, jako dědička po Vladimíru Filipovském,
Ing. Jan Kramosil, nar. 21.12.1952, Lískovecká 559, 738 01 Frýdek-Místek,
Alliance Healthcare s.r.o., IČO 14707420, Podle trati 624/7, Malešice, 108 00 Praha 10,
Ladislav Jelen, nar. 21.04.1959, Brněnská 985/17, 323 00 Plzeň,
Ing. Ivan Hašek, nar. 17.11.1967, Vrbová 145, 326 00 Letkov,
Ing. Přemysl Kobza, nar. 22.01.1964, Ve Višňovce 598/41, 326 00 Plzeň,
GP Sales s.r.o., IČO 03667294, Wenzigova 322/2, 301 00 Plzeň,
Iva Panušková, nar. 27.01.1976, Pramenní 587/3, 301 00 Plzeň,
JUDr. Kateřina Sedláčková, nar. 06.06.1961, Safírová 883/8, 312 00 Plzeň,
Professional Building – stavební společnost s.r.o., IČO 01638653, Karlovarská 563/83, 323 00 Plzeň,
Jaroslava Zwikelová, nar. 01.09.1939, Luční č. ev. 183/30a, 301 00 Plzeň,
Pivovar Groll a.s., IČO 29113539, U Bulhara 1655/5, 110 00 Praha 1,
InterCora, spol. s r.o., IČO 47714018, Lochotínská 1108/18, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2,
Ing. Pavel Denk, nar. 17.06.1967, Luční 607/40, 301 00 Plzeň,
Ing. Štěpánka Denková, nar. 26.05.1968, V Kamení 360/31, 326 00 Plzeň,
Radek Havlík, nar. 08.05.1974, Tomanova 2447/13, 301 00 Plzeň,
T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4,
Telco Pro Services, a.s., IČO 29148278, Duhová 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4,

SPRÁVA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ MĚSTA PLZNĚ, p.o., IČO 66362717, Dominikánská 288/4, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň,
Správa veřejného statku města Plzně, příspěvková organizace, IČO 40526551, Klatovská třída 10 a 12, 301 00 Plzeň,
Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., IČO 25220683, Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň,
PB Balentinka s.r.o., IČO 24066451, Karlovarská 563/83, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň,
Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG, id. č. GnR 63, Wörthstr. 14, 92637 Weiden i.d.Opf., Spolková republika Německo (vykonává: Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, IČO 00671126, Kubelíkova 602/4, 350 02 Cheb),
Jiří Balák, nar. 27.07.1980, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Petra Baláková, nar. 11.09.1981, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Bc. Barbora Černá, nar. 25.04.1981, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Martin Dejl, nar. 16.03.1985, Karlova 2852/17, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Ignác Ferenčík, nar. 22.10.1982, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Pavel Holomel, nar. 14.10.1978, Elišky Krásnohorské 734/6, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň,
MUDr. Helena Honomichlová, nar. 19.08.1943, Duhová 562/2, Újezd, 312 00 Plzeň,
David Jakubec, nar. 26.08.1998, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Bc. Lucie Kolouškova, nar. 17.05.1988, Kamenný vrch 5271, 430 04 Chomutov,
František Konvář, nar. 08.01.1975, Dožice 47, 335 43 Mladý Smolivec,
Ing. Martin Kylián, nar. 26.01.1983, Na Roudné 1616/85, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Ing. Jan Malík, nar. 06.08.1981, Losiná 435, 332 04 Losiná,
Mgr. Ivana Maršičová, nar. 28.07.1945, Na Roudné 400/13, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
JUDr. Tereza Růžičková, nar. 20.03.1980, Sluneční 229, Zruč, 330 08 Zruč-Senec,
Ing. Tereza Štichová, nar. 23.06.1990, Na Roudné 1241/101, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Tomáš Vacek, nar. 29.10.1973, Za sídlištěm 2092/34, Komořany, 143 00 Praha 4,
Jakub Vavřička, nar. 18.02.1997, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Radek Vavřička, nar. 03.09.1971, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Michaela Vavřičková, nar. 13.05.1974, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Radek Vavřička, nar. 27.08.1993, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň.

Odůvodnění:

Dne 19.12.2023 podalo Statutární město Plzeň, Odbor investic Magistrátu města Plzně, IČO 00075370, Škroupova 5, 306 00 Plzeň, zastoupené společností Valbek spol. s r.o., Středisko Plzeň, IČO 48266230, Parková 1205/11, 326 00 Plzeň, žádost o vydání územního rozhodnutí pro záměr nazvaný „Silniční systém města Plzně v oblasti Roudné“ (dále jen „stavba“).

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, krajský stavební úřad (dále jen „krajský stavební úřad“) opatřením č.j. PK-RR/159/24 ze dne 08.01.2024 vyzval žadatele k doplnění žádosti. Následně byla žádost průběžně doplňována a řízení bylo opakovaně přerušováno za účelem doplnění podkladů a úpravy projektové dokumentace. Žádost byla naposledy doplněna dne 18.08.2025.

Krajský stavební úřad oznámil pod č.j. PK-RR/5238/25 ze dne 08.09.2025, v souladu s § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve

znění účinném do 31.12.2023, zahájení územního řízení. Současně podle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od konání veřejného ústního jednání, neboť mu byly dobře známy poměry v území a předložená žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu k uplatnění námitek a závazných stanovisek. Ve stanovené lhůtě byly podány námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti a dotčené veřejnosti.

V průběhu řízení bylo dne 13.01.2026 vydáno Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. PK-ŽP/15815/25 na základě úpravy projektové dokumentace doložené stavebnímu úřadu před oznámením zahájení územního řízení. Stavební úřad následně opatřením ze dne 19.01.2026 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány s doplněným podkladem rozhodnutí a stanovil jim lhůtu k vyjádření.

Krajský stavební úřad následně vydal územní rozhodnutí spis. zn. ZN/16/RR/24, č.j. PK-RR/2072/26, ze dne 15.04.2026, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona umístil stavbu „Silniční systém města Plzně v oblasti Roudné“ a stanovil podmínky pro její umístění a podmínky pro zpracování projektové dokumentace v dalším stupni povolení záměru. Dále krajský stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí stanovil podmínky pro provádění stavby u staveb, které již nevyžadují další povolení, povolil kácení dřevin a stanovil podmínky pro kácení dřevin a náhradní výsadbu a stanovil platnost územního rozhodnutí na 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že záměr podléhal posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jedná se o navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) uvedeného zákona.

Proti vydanému rozhodnutí podali tito účastníci řízení odvolání: dne 28.04.2026 podala odvolání Iva Panušková, zastoupená Mgr. Libuší Hrůšovou, advokátkou. Dne 30.04.2026 podal odvolání Pavel Denk. Dne 05.05.2026 podala blanketní odvolání Jaroslava Zwikelová (podrobněji viz níže). Dne 05.05.2026 podal odvolání Spolek Za zachování Roudné a jejího okolí. Všechna uvedená odvolání jsou přípustná, neboť byla podána účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a účastníkem řízení podle § 9c zákona č. 100/2001 Sb. Všechna uvedená odvolání jsou včasná, neboť byla podána ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení napadeného rozhodnutí.

Krajský stavební úřad dále obdržel dne 28.04.2026 prostřednictvím e-mailu zprávu s uvedeným jménem Vaclav Raska, téhož dne obdržel krajský stavební úřad prostřednictvím e-mailu zprávu Víta Linharta, a dále dne 29.04.2026 obdržel krajský stavební úřad prostřednictvím e-mailu zprávu doc. MUDr. Kateřiny Linhartové, Ph.D., FESC. Tyto zprávy byly krajskému stavebnímu úřadu doručeny nepodepsaným e-mailem a nebyly ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeny, krajský stavební úřad neměl povinnost vyzývat podatele k doplnění podpisu ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu. Uvedená podání tedy nejsou považována za odvolání. Ministerstvo se obsahem těchto podání zabývalo níže nad rámec posouzení odvolacích námitek.

Krajský stavební úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaných odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, odvolání zaslal na vědomí též dotčeným orgánům, a vyzval obeslané pod spis. zn. ZN/16/RR/24, č.j. PK-RR/3076/26, ze dne 08.06.2026, aby se k podaným odvoláním vyjádřili.

K podaným odvoláním se vyjádřil žadatel prostřednictvím svého zástupce, společnosti Valbek spol. s r.o. Dále se k podaným odvoláním vyjádřila Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni.

Krajský stavební úřad následně předal spis Ministerstvu pro místní rozvoj jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu podle § 89 odst. 1 správního řádu a § 32 odst. 1 ve spojení s § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pod spis. zn. ZN/16/RR/24, č.j. PK-RR/3550/26, ze dne 01.07.2026.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Dne 01.07.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 330 odst. 1 aktuálního stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti dne 19.12.2023, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023. Pro posuzování a postupy v řízení se uplatní vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, obě ve znění účinném do 31.12.2023.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo napadené rozhodnutí po formální stránce a došlo k závěru, že vydané rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve spojení s § 68 správního řádu.

Krajský stavební úřad v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí postupoval podle základních zásad činnosti správních orgánů uvedených ve správním řádu, zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí ve věci, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona. Krajský stavební úřad oznámil zahájení územního řízení, přičemž podle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání a určil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek veřejnosti nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení.

Vypořádání odvolacích námitek:

Odvolatelka Iva Panušková, zastoupená Mgr. Libuší Hrůšovou, advokátkou, brojí proti napadenému rozhodnutí v celém rozsahu, přičemž její námitky směřují zejména proti části záměru označené jako stavební objekty SO 101 Propojení Rychtářka – Okružní křižovatka FN Lochotín a SO 110 Okružní křižovatka – ul. Na Roudné.

Odvolatelka namítá, že realizací stavby bude nepřiměřeně dotčen její pozemek parc. č. 12272/1 v k. ú. Plzeň. Podle jejího názoru dojde rozdělením pozemku nově navrhovanou komunikací k jeho znehodnocení, omezení jeho dalšího využití a ke znemožnění přístupu k jeho jednotlivým částem. Uvádí, že nebyly zajištěny odpovídající přístupy a vjezdy na pozemek a že stavební úřad její námitky v této části řádně nevypořádal. Dále namítá nepřiměřený zásah do vlastnického práva, rozpor s § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a porušení čl. 11 Listiny

základních práv a svobod. Současně zpochybňuje nezbytnost navrženého řešení a poukazuje na údajné neposouzení variant vedení komunikace mimo její pozemky.

Dále odvolatelka namítá, že navržený silniční systém není z dopravního hlediska potřebný ani koncepčně vhodný. Uvádí, že dopravní systém města by měl být založen na odvádění tranzitní dopravy mimo centrum města a že plánovaná stavba naopak přivádí dopravní zátěž blíže k centru. V této souvislosti poukazuje zejména na realizaci západního okruhu a východního okruhu silnice I/20, které podle jejího názoru představují dostatečné řešení dopravní obsluhy města. Nesouhlasí rovněž se závěrem stavebního úřadu, že navrženou trasu nelze bez dalšího přesunout na jiné pozemky.

Odvolatelka dále zpochybňuje použitelnost podkladů procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Namítá, že dokumentace EIA byla zpracována před řadou let a podle jejího názoru již neodpovídá současným podmínkám v území, intenzitě dopravy ani dalším změnám, ke kterým v mezidobí došlo. Z tohoto důvodu požaduje zpracování nového posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Dále odvolatelka namítá očekávané zvýšení hlukové a emisní zátěže, prašnosti a vibrací v dotčeném území a poukazuje na blízkost areálu Fakultní nemocnice Plzeň. Současně uvádí, že podle jejího názoru nebyla dostatečně řešena kompenzační opatření ke zmírnění negativních vlivů stavby.

K odvolacím námitkám ministerstvo sděluje, že z podkladů rozhodnutí vyplývá, že posuzovaný záměr představuje veřejně prospěšnou dopravní infrastrukturu, jejíž umístění vychází z územně plánovací dokumentace a navazujících koncepčních podkladů. Popis veřejně prospěšné stavby a její soulad s územně plánovací dokumentací je podrobně rozveden v odůvodnění napadeného rozhodnutí v části věnované závaznému stanovisku dotčeného orgánu na úseku územního plánování.

Ministerstvo současně uvádí, že souhlas vlastníka pozemku není v daném případě podmínkou pro vydání územního rozhodnutí. Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas vlastníka nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem. V souladu s § 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, lze odejmout nebo omezit právo k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní infrastruktury. Záměr je veřejně prospěšnou stavbou, u které výrazně převažuje veřejný zájem realizace nad ostatními dotčenými zájmy. Z tohoto důvodu nebyl žadatel povinen k žádosti dokládat souhlasy vlastníků pozemků dotčených záměrem.

Pokud odvolatelka namítá nepřípustný zásah do vlastnického práva, ministerstvo konstatuje, že otázka omezení vlastnického práva je v řízení o umístění stavby posuzována především z hlediska splnění podmínek stavebního zákona a souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Případné majetkoprávní vypořádání mezi stavebníkem a vlastníky dotčených pozemků není předmětem územního řízení. Je-li stavba veřejně prospěšnou stavbou, právní řád předpokládá i možnost vyvlastnění při splnění zákonných podmínek. Samotná skutečnost, že vlastník se záměrem nesouhlasí nebo že bude jeho vlastnické právo omezeno, proto sama o sobě nepředstavuje důvod pro zrušení nebo změnu napadeného územního rozhodnutí.

Odvolatelka dále požaduje změnu trasování komunikace a vedení stavby mimo její pozemky. K tomu ministerstvo uvádí, že krajský stavební úřad rozhoduje o žádosti o umístění konkrétního záměru předloženého žadatelem a není oprávněn nahrazovat činnost projektanta nebo žadatele tím, že by sám navrhoval jiné varianty vedení komunikace nebo přepracovával předložený projekt. Předmětem řízení je posouzení předloženého záměru z hlediska zákonných kritérií, nikoliv vytváření nového projektového řešení.

V části II odvolání odvolatelka zpochybňuje potřebnost navrženého dopravního řešení, jeho soulad s principy dopravního plánování a vhodnost zvoleného trasování komunikace. Odvolatelka v této části odvolání netvrdí ani nedokládá, jakým konkrétním způsobem mají být uvedenými skutečnostmi dotčena její práva. Judikatura správních soudů je přitom ustálena v závěru, že účastník řízení může účinně namítat pouze zásahy do vlastních práv, nikoliv hájit obecné veřejné zájmy nebo práva jiných osob. Námitky směřující výhradně proti celkové dopravní koncepci města proto přesahují rámec práv odvolatelky jako vlastníka dotčeného pozemku.

Přesto se ministerstvo těmito námitkami zabývalo a konstatuje, že potřebnost a koncepční odůvodněnost záměru byla v řízení posuzována v rámci souladu s územně plánovací dokumentací a navazujícími koncepčními podklady. Krajský stavební úřad dospěl k závěru, že záměr je s těmito podklady v souladu, přičemž ministerstvo neshledalo důvod se od tohoto závěru odchýlit. Skutečnost, že odvolatelka preferuje jiné dopravní řešení nebo považuje stavbu za nadbytečnou, sama o sobě nezakládá nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolatelka dále v části III odvolání namítá údajnou neaktuálnost procesu posuzování vlivů na životní prostředí a dovozuje nezbytnost nového posouzení EIA. Ani v této části odvolání odvolatelka neuvádí konkrétní dotčení svých práv. Ministerstvo nicméně uvádí, že otázka platnosti a použitelnosti závěrů procesu EIA byla v průběhu řízení řešena příslušnými orgány postupem předvídaným zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský stavební úřad při rozhodování vycházel z platných závazných stanovisek a dalších podkladů založených ve spise a nebyl oprávněn jejich věcnou správnost nahrazovat vlastním odborným úsudkem. Ministerstvo přitom ze spisu nezjistilo žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly použitelnost podkladů EIA nebo zákonnost navazujícího řízení. Dne 13.01.2026 bylo vydáno Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. PK-ŽP/15815/25, které reagovalo na úpravu projektové dokumentace doloženou před oznámením o zahájení řízení.

Odvolatelka namítá v části IV odvolání, že realizace stavby povede ke zvýšení hluku, emisí, prašnosti a vibrací a negativně ovlivní životní prostředí a zdraví obyvatel, zejména s ohledem na blízkost areálu Fakultní nemocnice Plzeň. Současně uvádí, že nebyla navržena dostatečná kompenzační opatření.

Ministerstvo k tomu poukazuje na vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, č.j. KHSPL 15643/2026, spis. zn. S-KHSPL 32293/2023, ze dne 12.06.2026, vydané právě k podanému odvolání. Dotčený orgán v něm výslovně uvedl, že k projektové dokumentaci vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSPL 04380/21/2024 a že ani po seznámení s odvoláním neshledal důvody k jeho změně. Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření podrobně vysvětlila, že součástí dokumentace byla hluková studie hodnotící dopady provozu záměru po jeho uvedení do provozu. Podle výsledků této studie budou v chráněném venkovním prostoru staveb i u lůžkových zařízení Fakultní nemocnice Plzeň dodrženy hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., a to jak v denní, tak v noční době. Z tohoto důvodu nebyla navržena ani požadována realizace protihlukových stěn. Současně bylo uvedeno, že v navazujícím stupni povolování stavby budou stanoveny podmínky pro měření hluku za účelem ověření předpokladů hlukové studie a dodržení hygienických limitů. Ministerstvo neshledalo žádný odborný podklad, který by závěry příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví vyvracel.

Odvolatelka ostatně ani v této námitce netvrdí ani nedokládá, jakým konkrétním způsobem mají být dotčena její práva. Svá tvrzení nedoložila žádným odborným posudkem ani jiným relevantním důkazem. Ministerstvo proto nemá důvod odchýlit se od závěrů odborně příslušného dotčeného orgánu.

Na základě výše uvedeného ministerstvo konstatuje, že krajský stavební úřad se námitkami odvolatelky zabýval v rozsahu odpovídajícím jejich obsahu a své závěry řádně odůvodnil. Ministerstvo přezkoumáním napadeného rozhodnutí ani řízení, které jeho vydání předcházelo, nezjistilo takové vady, které by odůvodňovaly jeho změnu nebo zrušení. Odvolací námitky nejsou důvodné.

Pavel Denk v odvolání uvedl, že je spoluvlastníkem pozemků dotčených umístěním stavby. V průběhu územního řízení podal námitky, které podle jeho názoru nebyly vypořádány, a z tohoto důvodu napadl územní rozhodnutí v plném rozsahu.

Ministerstvo konstatuje, že odvolání neobsahuje žádnou konkrétní odvolací argumentaci, ze které by bylo možné dovodit, v čem odvolatel spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí nebo nesprávnost postupu krajského stavebního úřadu. Obsah odvolání lze vyložit pouze tak, že odvolatel nadále setrvává na námitkách uplatněných v průběhu územního řízení a namítá jejich nedostatečné vypořádání.

Ministerstvo proto přezkoumalo vypořádání námitek odvolatele obsažené v napadeném rozhodnutí a dospělo k závěru, že krajský stavební úřad se jimi zabýval v rozsahu odpovídajícím jejich obsahu a své závěry dostatečně odůvodnil.

V průběhu územního řízení odvolatel namítal svůj nesouhlas se záměrem, odmítal převod dotčených pozemků, požadoval zpracování nového posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), nové hlukové studie a nové posouzení odtokových poměrů v záplavovém území. Současně namítal, že původní posouzení EIA z roku 2012 je neplatné, neboť vycházelo z jiných podmínek v území, a poukazoval na údajný negativní vliv plánovaných protihlukových stěn na průchod povodňových vod.

K nesouhlasu s posuzovaným záměrem ministerstvo uvádí, že krajský stavební úřad vycházel z ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, podle něhož se souhlas vlastníka pozemku nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem. Posuzovaný záměr představuje veřejně prospěšnou dopravní stavbu vyplývající z územně plánovací dokumentace a dalších závazných podkladů pro rozhodování v území. V rámci územního řízení byl prokázán soulad záměru s územně plánovací dokumentací a byl doložen rovněž soulad s veřejnými zájmy chráněnými dotčenými orgány. Samotná skutečnost, že realizací stavby dojde k zásahu do vlastnických práv odvolatele, proto nemůže bez dalšího založit nezákonnost napadeného rozhodnutí. Případné majetkoprávní vypořádání mezi žadatelem a vlastníky dotčených pozemků není předmětem územního řízení a řeší se samostatnými právními instituty.

Ze spisu vyplývá, že platnost závazného stanoviska EIA byla prodloužena do 15.06.2027 a že Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, vydal dne 13.01.2026 závazné stanovisko k ověření změn záměru, ve kterém výslovně konstatoval, že změny záměru nemají podstatný vliv na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský stavební úřad proto nepochybil, pokud z tohoto závazného stanoviska vycházel a nepožadoval nové posouzení EIA.

Ze spisu vyplývá, že pro záměr byla zpracována aktualizovaná hluková studie vycházející z dopravních prognóz pro roky 2030 a 2040. Ministerstvo k tomu poukazuje na vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, č.j. KHSPL 15643/2026, spis. zn. S-KHSPL 32293/2023, ze dne 12.06.2026, vydané k podaným odvoláním. Dotčený orgán v něm výslovně uvedl, že k projektové dokumentaci vydal souhlasné závazné stanovisko č.j. KHSPL 04380/21/2024 a že ani po seznámení s odvoláním neshledal důvody k jeho změně. Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření podrobně vysvětlila, že součástí dokumentace byla hluková studie hodnotící dopady provozu záměru po jeho uvedení do provozu. Nebyla

navržena ani požadována realizace protihlukových stěn. Současně bylo uvedeno, že v navazujícím stupni povolování stavby budou stanoveny podmínky pro měření hluku za účelem ověření předpokladů hlukové studie a dodržení hygienických limitů. Ministerstvo neobdrželo žádný odborný podklad, který by závěry příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví vyvracel.

Krajský stavební úřad v napadeném rozhodnutí vysvětlil, že vliv stavby na záplavové území a odtokové poměry byl posouzen v příslušných částech projektové dokumentace a současně byl posouzen dotčenými orgány na úseku vodního hospodářství. Pokud odvolatel argumentoval existencí protihlukových stěn o výšce až 6 m, ministerstvo konstatuje, že krajský stavební úřad ověřil obsah projektové dokumentace a dospěl k závěru, že žádné takové protihlukové stěny nejsou součástí projednávaného záměru. Námitka vycházela z nesprávného předpokladu, a krajský stavební úřad ji proto oprávněně považoval za nedůvodnou.

Na základě výše uvedeného ministerstvo konstatuje, že krajský stavební úřad se námitkami odvolatele zabýval v rozsahu odpovídajícím jejich obsahu a své závěry řádně odůvodnil. Ministerstvo přezkoumáním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, nezjistilo takové vady, které by odůvodňovaly jeho změnu nebo zrušení. Odvolací námitky nejsou důvodné.

Odvolatelka Jaroslava Zwikelová podala proti napadenému rozhodnutí blanketní odvolání, v němž uvedla pouze, že se proti rozhodnutí odvolává v plném rozsahu. Následně byla krajským stavebním úřadem vyzvána k odstranění vad odvolání a k doplnění odvolacích důvodů, avšak ve stanovené lhůtě ani později své odvolání nedoplnila.

V námitkách vznesených v územním řízení odvolatelka namítala nesouhlas se záměrem, zásah do svých vlastnických práv, neaktuálnost a neplatnost stanoviska EIA, potřebu zpracování nové hlukové studie a nové studie povodňových poměrů.

Krajský stavební úřad se zabýval tvrzeným zásahem do vlastnických práv a dospěl k závěru, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci. Ze spisu vyplývá, že platnost závazného stanoviska EIA byla prodloužena do 15.06.2027 a že Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, vydal dne 13.01.2026 závazné stanovisko k ověření změn záměru, ve kterém výslovně konstatoval, že změny záměru nemají podstatný vliv na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský stavební úřad dále vycházel z aktualizované hlukové studie, z podkladů posuzujících vliv stavby na odtokové poměry a ze stanovisek příslušných dotčených orgánů.

Ministerstvo vypořádání podaných námitek přezkoumalo z hlediska jejich zákonnosti a věcné správnosti a konstatuje, že vypořádání námitek odvolatelky provedené v napadeném rozhodnutí je věcné, srozumitelné a přezkoumatelné.

Ministerstvo přistoupilo ke stručnému shrnutí závěrů ve vztahu k odvolání Jaroslavy Zwikelové, neboť odvolatelka své blanketní odvolání ze dne 30.04.2026, doručené na krajský stavební úřad dne 05.05.2026, na výzvu krajského stavebního úřadu č.j. PK-RR/2449/26 ze dne 11.05.2026, která jí byla vhozena do schránky dne 27.05.2026, nedoplnila ve stanovené lhůtě 5 dnů od obdržení výzvy, a námitky, které uplatnila v územním řízení, jsou obdobného rozsahu jako námitky Pavla Denka, přičemž přezkoumání způsobu jejich vypořádání je uvedeno výše.

Odvolatel Spolek Za zachování Roudné a jejího okolí v podaném odvolání uvedl pouze, že připomínky, které uplatnil v průběhu územního řízení, nebyly vypořádány, a z tohoto důvodu napadl rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolání neobsahuje žádnou konkrétní odvolací argumentaci, z níž by bylo možné dovodit, v čem odvolatel spatřuje nezákonnost nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí či postupu krajského stavebního úřadu.

Ministerstvo proto přezkoumalo způsob vypořádání námitek uplatněných odvolatelem v průběhu územního řízení a dospělo k závěru, že krajský stavební úřad se jimi zabýval v rozsahu odpovídajícím jejich obsahu a své závěry řádně, srozumitelně a přezkoumatelně odůvodnil.

Odvolatel v územním řízení namítal především, že projednávaný záměr neodpovídá variantě posuzované v procesu EIA, neboť oproti dříve posuzovanému řešení již není součástí záměru výstavba halových garáží. Dále namítal, že prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo založeno na nesprávném závěru o nezměněných podmínkách v území, že hluková studie nebyla zpracována nezávisle, že došlo k významným změnám dopravních poměrů v území, že nebyla dostatečně posouzena hluková a rozptylová zátěž ani dopady na areál Fakultní nemocnice Plzeň, a požadoval zpracování nových odborných studií.

K námitce týkající se použitelnosti závazného stanoviska EIA ministerstvo uvádí, že krajský stavební úřad vycházel z platného závazného stanoviska a ze závazného stanoviska k ověření změn záměru vydaného dne 13.01.2026. V tomto stanovisku bylo výslovně konstatováno, že změny záměru nemají podstatný vliv na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí a nemění použitelnost závazného stanoviska EIA. Stejnou námitkou se ministerstvo podrobně zabývalo již při vypořádání odvolání Pavla Denka a na uvedené závěry v plném rozsahu odkazuje.

Pokud odvolatel zpochybňuje aktuálnost hlukové studie a dalších odborných podkladů, ministerstvo konstatuje, že součástí spisu byly aktualizované odborné podklady vycházející z dopravních prognóz pro roky 2030 a 2040. Odvolatel v průběhu územního řízení ani v odvolacím řízení nepředložil žádný znalecký posudek nebo jiný odborný důkaz, který by závěry těchto podkladů zpochybňoval. Pouhý nesouhlas s jejich závěry nemůže založit nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stejnou otázkou se ministerstvo zabývalo rovněž při vypořádání odvolání Pavla Denka a na uvedené závěry odkazuje.

Ze spisu vyplývá, že záměr byl posouzen příslušnými dotčenými orgány, včetně orgánu ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni vydala ke stavbě souhlasné závazné stanovisko a ani následně ve svém vyjádření k podaným odvoláním neshledala důvody pro jeho změnu. Současně uvedla, že součástí dokumentace byla hluková studie hodnotící dopady provozu záměru a že její závěry prokazují dodržení hygienických limitů. Ministerstvo proto neshledalo důvod odchýlit se od závěrů odborně příslušného dotčeného orgánu.

Pokud odvolatel namítá změny dopravních poměrů v území a nesouhlasí s dopravní koncepcí záměru, ministerstvo uvádí, že potřebnost a koncepční odůvodněnost stavby byla posouzena v rámci územně plánovací dokumentace i navazujících postupů. Posuzovaný záměr představuje veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územním plánu města Plzně. Krajský stavební úřad vycházel ze závazného stanoviska orgánu územního plánování, podle kterého je záměr s územně plánovací dokumentací v souladu. Odvolatel přitom nepředložil žádný relevantní podklad, který by tyto závěry zpochybňoval.

Ministerstvo dále považuje za podstatné, že odvolatel vystupuje v řízení jako účastník podle § 9c zákona č. 100/2001 Sb., tj. jako dotčená veřejnost hájící zájmy ochrany přírody a krajiny. Tomu odpovídá i rozsah jeho procesních oprávnění. Krajský stavební úřad se námitkami odvolatele zabýval právě v rozsahu, v jakém se vztahovaly k ochraně přírody, krajiny a životního prostředí, přičemž své závěry podrobně odůvodnil. Ministerstvo neshledalo v tomto postupu žádné pochybení.

Na základě výše uvedeného ministerstvo konstatuje, že krajský stavební úřad námitky Spolku Za zachování Roudné a jejího okolí v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal.

Odvolatel v odvolání neuvedl žádné nové skutečnosti ani konkrétní důvody, které by správnost napadeného rozhodnutí zpochybňovaly. Ministerstvo proto přezkoumáním napadeného rozhodnutí ani řízení, které jeho vydání předcházelo, nezjistilo takové vady, které by odůvodňovaly jeho změnu nebo zrušení. Odvolací námitky nejsou důvodné.

Ministerstvo se nad rámec podaných odvolání zabývalo podáními, která byla zaslaná krajskému stavebnímu úřadu prostřednictvím e-mailu a nebyla ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu potvrzena.

Podání zaevidované pod č.j. PK-RR/2366/26 je nadepsáno jménem Vaclav Raska a obsahuje oznámení, že se podatel odvolává proti územnímu rozhodnutí v plném rozsahu. Ministerstvo konstatuje, že uvedené podání neobsahuje žádné konkrétní odvolací důvody ani námitky směřující proti napadenému rozhodnutí. Současně z obsahu správního spisu vyplývá, že uvedená osoba v průběhu územního řízení neuplatnila žádné námitky ani připomínky, s nimiž by se krajský stavební úřad měl v napadeném rozhodnutí vypořádat. Za této situace nemá ministerstvo k uvedenému podání žádný konkrétní odvolací bod, který by mohlo věcně přezkoumat.

Podání zaevidované pod č.j. PK-RR/2436/26 doc. MUDr. Kateřiny Linhartové, Ph.D., FESC obsahuje výhrady k rozsahu popisu stavby v napadeném rozhodnutí, k otázce protihlukových opatření, k předpokládanému vývoji dopravních intenzit a k aktuálnosti hlukové studie a podkladů procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

K popisu stavby ministerstvo uvádí, že rozsah a obsah výroku územního rozhodnutí odpovídají požadavkům právních předpisů. Z výrokové části napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební objekt SO 101 je vymezen jako „Propojení Rychtářka – Okružní křižovatka FN Lochotín“, přičemž součástí jeho popisu je i podobjekt SO 101.2 „Propojení Na Roudné – OK FN Lochotín“. Současně je ve výroku uvedeno, že hlavní trasa komunikace propojuje křižovatku Na Rychtářce s okružní křižovatkou u Fakultní nemocnice Lochotín a je popsán rovněž způsob jejího vedení v dotčeném území. Ministerstvo dále ověřilo, že součástí správního spisu byla kompletní projektová dokumentace, se kterou se účastníci řízení mohli seznámit. Obsah správního spisu poskytoval dostatečný podklad k tomu, aby se účastníci řízení mohli se záměrem seznámit a uplatnit k němu své námitky. Ministerstvo neshledalo, že by rozsah popisu stavby v napadeném rozhodnutí způsobil nepřezkoumatelnost rozhodnutí nebo vedl ke zkrácení procesních práv účastníků řízení.

Ministerstvo dále přezkoumalo námitky týkající se hlukové studie, dopravních prognóz a aktuálnosti podkladů procesu EIA. Z obsahu správního spisu vyplývá, že krajský stavební úřad při rozhodování vycházel z aktualizované hlukové studie, z dopravních prognóz pro roky 2030 a 2040, z platného závazného stanoviska EIA a ze závazného stanoviska k ověření změn záměru vydaného dne 13.01.2026. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví vydal k záměru souhlasné závazné stanovisko a ani následně v rámci vyjádření k podaným odvoláním neshledal důvody pro jeho změnu. Ve správním spise zároveň není založen žádný odborný podklad, který by správnost předložených odborných studií zpochybňoval. Pouhé tvrzení o jejich nesprávnosti nebo nedostatečné nezávislosti bez předložení odpovídajícího odborného podkladu nemůže samo o sobě zpochybnit použitelnost těchto podkladů pro rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo proto neshledalo žádné skutečnosti, které by vyvolávaly pochybnosti o zákonnosti napadeného rozhodnutí nebo o správnosti závěrů, ze kterých krajský stavební úřad při jeho vydání vycházel.

Podání Víta Linharta zaevidované pod č.j. PK-RR/2437/26 obsahuje tvrzení, že napadené rozhodnutí vychází z nové hlukové studie a nových dopravních podkladů, které podle podatele neprošly nezávislou oponenturou. Současně podatel zpochybňuje prodloužení platnosti

stanoviska EIA a uvádí, že se v dotčeném území od doby jeho vydání změnily poměry, aniž by byly tyto změny dostatečně zohledněny.

Ministerstvo přezkoumalo obsah správního spisu a konstatuje, že otázkou aktuálnosti podkladů procesu posuzování vlivů na životní prostředí i otázkou použitelnosti hlukové studie se krajský stavební úřad podrobně zabýval již v napadeném rozhodnutí. Součástí spisu je závazné stanovisko k ověření změn záměru vydané dne 13.01.2026, ve kterém příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí výslovně konstatoval, že změny záměru nemají podstatný vliv na závěry procesu EIA a nevyžadují vydání nového stanoviska. Současně bylo potvrzeno, že platnost závazného stanoviska EIA trvá do 15.06.2027.

Ze správního spisu dále vyplývá, že pro účely projednávaného záměru byla zpracována aktualizovaná hluková studie vycházející z dopravních prognóz pro roky 2030 a 2040 a že její závěry byly podkladem pro závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni vydala ke stavbě souhlasné závazné stanovisko a ani následně při posouzení podaných odvolání neshledala důvody pro změnu svého stanoviska.

Podatel nepředložil žádný odborný podklad, znalecký posudek ani jiné odborné vyjádření, které by správnost použitých odborných studií nebo závěrů dotčených orgánů zpochybňovalo. Samotné tvrzení, že podklady nebyly dostatečně nezávislé nebo že mohly být ovlivněny zájmy žadatele, nepředstavuje bez dalšího skutečnost způsobilou zpochybnit jejich použitelnost pro rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo proto neshledalo žádné skutečnosti, které by vyvolávaly pochybnosti o zákonnosti napadeného rozhodnutí nebo o správnosti podkladů, ze kterých krajský stavební úřad při jeho vydání vycházel.

Ministerstvo dále konstatuje, že správní orgán prvního stupně dal účastníkům řízení možnost uplatnit jejich procesní práva, seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Vypořádání jednotlivých námitek je v odůvodnění rozhodnutí dostatečné, srozumitelné a přezkoumatelné. Skutečnost, že se účastníci s výsledkem posouzení nebo s vypořádáním svých námitek neztotožňují, sama o sobě nezakládá nezákonnost rozhodnutí.

Ani v rámci odvolacího řízení nebyly zjištěny nové skutečnosti nebo důkazy, které by zpochybňovaly správnost skutkových zjištění nebo právních závěrů správního orgánu prvního stupně. Odvolací námitky ve svém souhrnu nepředstavují důvod ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí, neboť směřují převážně proti odborným závěrům již řádně posouzeným v řízení, případně opakují námitky, s nimiž se správní orgán prvního stupně již vypořádal.

Nebyly zjištěny vady řízení, které by mohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí, skutkový stav byl náležitě zjištěn a právní posouzení věci je správné, shledal odvolací správní orgán napadené rozhodnutí věcně i právně správným.

Na základě výše uvedeného posoudilo ministerstvo jako **odvolací správní orgán** námitky odvolatele jako nedůvodné a neshledalo důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, proto podaná **odvolání zamítlo a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdilo**.

Toto rozhodnutí je doručováno do vlastních rukou účastníkům řízení vymezeným krajským stavebním úřadem podle § 85 odst. 1 stavebního zákona, tedy žadateli a obci.

Dále je toto rozhodnutí na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu spis. zn. 6 As 285/2021 ze dne 07.12.2023 (*„Vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“*) doručováno do vlastních rukou odvolatelům.

Veřejnou vyhláškou je toto rozhodnutí doručováno ve smyslu § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastníkům stavbou dotčených pozemků a vlastníkům a správcům technické a dopravní infrastruktury a těm, co mají věcná práva k pozemkům výstavby, a dále vlastníkům sousedních pozemků a těm, kteří mají věcná či jiná práva k těmto pozemkům, a to na úřední desku odvolacího správního orgánu s účinky doručení a na vědomí na úřední desky ostatních správních orgánů dle rozdělovníku. Ministerstvo převzalo okruh účastníků řízení vymezený krajským stavebním úřadem a doplnilo ho o nové vlastníky stavbou dotčených pozemků. Novým vlastníkům stavbou dotčených pozemků ministerstvo doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, neboť na tyto vlastníky přešla práva a povinnosti spojená s vlastnictvím stavbou dotčených pozemků, přičemž oznámení o zahájení územního řízení bylo původním vlastníkům stavbou dotčených pozemků doručováno do vlastních rukou.

Nad rámec zákonných povinností bude rozhodnutí vedle doručení veřejnou vyhláškou zasláno na vědomí rovněž osobám, jejichž podání není možné považovat za řádné odvolání, neboť bylo učiněno prostřednictvím elektronické pošty bez uznávaného způsobu autorizace a ve lhůtě stanovené § 37 odst. 4 správního řádu nebylo potvrzeno ani doplněno.

Na základě výše uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

Digitálně podepsal:
Ing. Dana Rafflová
25.11.2026 10:24

Ing. Dana Rafflová
vedoucí oddělení stavebně správního I
v odboru stavebně správním

Vyvěšeno dne: ……. Sejmuto dne: …….

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: …….

Rozdělovník:

I. Žadatel, obec, odvolatelé

(doporučeně, fyzické osoby do vlastních rukou)

1. Valbek s.r.o., IDDS: bebs53h
2. Magistrát města Plzně, primátor, IDDS: 6iybfxn
3. Iva Panušková, zastoupená Mgr. Libuší Hrůšovou, advokátkou, IDDS: 24qhgbr
4. Pavel Denk, Luční 607/40, 301 00 Plzeň
5. Jaroslava Zwikelová, Luční č. ev. 183/30a, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň
6. Spolek Za zachování Roudné a jejího okolí, Luční č. ev. 183/30a, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň

II. Účastníci řízení podle § 82 odst. 2 stavebního zákona

(doručováno veřejnou vyhláškou)

7. Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska

   s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů s účinky doručení, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup

   Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 472/10, 472/100, 547/4, 575, 576/1, 5283/35, 10563/37, 11872/1, 11872/3, 11873/1, 11873/2, 11873/3, 11875/9, 11876, 11877/1, 11877/5, 11891/1, 11891/2, 11895, 11896, 11897, 11898, 11899, 11901, 11902, 11903, 11904, 11911/1, 11911/3, 11911/16, 11911/17, 11911/21, 11911/23, 11915/1, 11916, 12016, 12017, 12046,

   12047, 12049, 12050/4, 12050/5, 12050/7, 12053/4, 12054, 12055, 12058/1, 12060/1, 12061/5, 12062/1, 12062/13, 12062/15, 12062/16, 12062/17, 12062/18, 12062/26, 12063/16, 12063/17, 12063/20, 12063/51, 12063/52, 12063/53, 12063/54, 12063/55, 12063/56, 12063/57, 12063/58, 12063/59, 12063/60, 12063/61, 12063/62, 12061/63, 12063/70, 12063/73, 12063/74, 12063/79, 12063/80, 12063/111, 12063/112, 12063/113, 12063/114, 12063/115, 12063/116, 12063/117, 12063/118, 12063/119, 12063/120, 12063/121, 12063/122, 12063/123, 12063/124, 12063/125, 12063/126, 12085/5, 12085/13, 12085/14, 12085/15, 12085/16, 12085/17, 12085/18, 12085/19, 12085/20, 12085/21, 12085/22, 12085/23, 12085/24, 12085/25, 12086, 12087/1, 12088, 12089/1, 12089/2, 12102/5, 12102/6, 12102/7, 12102/8, 12102/24, 12102/25, 12102/30, 12102/43, 12102/54, 12102/59, 12102/60, 12102/136, 12102/137, 12107/1, 12107/2, 12107/3, 12110, 12111, 12112/1, 12112/2, 12112/3, 12113, 12114, 12115, 12116/1, 12121/8, 12121/10, 12121/12, 12124, 12125/1, 12127/1, 12128, 12129, 12130, 12133, 12134, 12135, 12136, 12137, 12138, 12139, 12141, 12142, 12143/1, 12144, 12145, 12146, 12147, 12148, 12149, 12150/1, 12151/1, 12152, 12153, 12154, 12155/1, 12155/2, 12156, 12157, 12158, 12170, 12173/1, 12174, 12176, 12182/1, 12182/2, 12182/15, 12182/16, 12185/5, 12190/2, 12190/5, 12190/10, 12190/13, 12191, 12192, 12193/1, 12195, 12198/8, 12198/13, 12198/14, 12198/17, 12198/19, 12198/28, 12198/29, 12198/31, 12198/32, 12198/33, 12198/34, 12198/39, 12198/45, 12198/46, 12198/48, 12198/50, 12198/51, 12198/55, 12198/69,12198/70, 12198/104, 12198/119, 12198/143, 12198/146, 12198/148, 12198/179, 12198/205, 12198/206, 12198/216, 12198/250, 12202/2, 12204, 12205/4, 12206, 12207/1, 12245/1, 12245/2, 12245/3, 12245/4, 12245/7, 12254, 12255/3, 12267/2, 12267/4, 12272/7, 12275/5, 12314, 12315, 12319/1, 12319/2, 12319/3, 12319/4, 12321/1, 12321/2, 12321/4, 12321/5, 12322, 12323/1, 12323/2, 12358/2, 12358/54, 12358/96, 12358/97, 12358/98, 12360/2, 12362, 12363/1, 12403/1, 12406, 12767/2, 12767/3, 12767/4, 12767/5, 12777/2, 12786/6, 12789/2,

12789/3, 12797/2, 12821/4, 12821/5, 12821/6, 12821/7, 12821/8, 14505 vše v k.ú. Plzeň, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám Plzeň, Severní Předměstí č.p. 51, 52, 56, 69, 70, 151, 153, 159, 165, 168, 169, 171, 176, 190, 205, 208, 209, 210, 211, 212, 238, 243, 245, 246, 249, 250, 252, 255, 256, 257, 261, 264, 265, 291, 295, 296, 302, 309, 321, 329, 332, 341, 353, 361, 368, 374, 394, 419, 452, 457, 499, 512, 536, 539, 550, 595, 631, 704, 857, 919, 1085, 1092, 1133, 1143, 1161, 1162, 1221, 1222, 1235, 1240, 1241, 1254, 1255, 1256, 1257, 1257, 1259, 1260, 1261, 1262, 1263, 1264, 1558, 1565, 1603, 1604, 1611, 1616, 1631, 1634, 1647, 1651, 1652, 1658, 1669, 1676, 1681, 1688, 1694, 1702, 2397, č. e. 70, 183, 308, 2188, 2880, 2906;

Plzeň na kole, z.s., Liliová 31, Plzeň

Statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1, 301 00 Plzeň,

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín,

Plzeňská teplárenská a.s., Doubravecká 2760/1, 301 00 Plzeň,

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,

MIKULKA–JIŽNÍ SVAH, z.s., Sokolí č. ev. 2897/29, 323 00 Plzeň,

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9,

VODÁRNA PLZEŇ a.s., Malostranská 143/2, Doudlevce, 326 00 Plzeň,

ČR – Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, Smíchov, 150 00 Praha 5,

Barbora Černá, Pode Dvory č. ev. 2913, 323 00 Plzeň,

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4,

Pavlína Nosková, Na Roudné 243/126, 301 00 Plzeň,

Nadace pro transplantace kostní dřeně, Na Roudné 212/123, 301 00 Plzeň,

Martin Vašín, Na Roudné 1688/52, 301 00 Plzeň,

Pavel Schamberger, K Dráze 155/32, 326 00 Plzeň,

Mgr. Dana Schambergerová, K Dráze 155/32, 326 00 Plzeň,

Petr Doubek, Francouzská třída 1862/16, 326 00 Plzeň,

ORANGE spol. s r.o., Na Roudné 857/80, 301 00 Plzeň,

Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5,

Ing. Milan Pavlíček, Hodonínská 1060/59, 323 00 Plzeň,

TechGum.CZ s.r.o., Na Roudné 1669/70, 301 00 Plzeň,

Jaroslav Nevečeřal, Postranní 1098/16, 326 00 Plzeň,

Petr Urks, Plaská 1334/35, 323 00 Plzeň,

ČR – Fakultní nemocnice Plzeň, Edvarda Beneše 1128/13, 301 00 Plzeň,

ČR – Český hydrometeorologický ústav, Na Šabatce 2050/17, 143 00 Praha 4,

Václav Klaus, Na sklárnu 375, 330 08 Zruč-Senec,

Jaroslav Jára, Doubravka č. ev. 3243, 312 00 Plzeň,

Hana Járová, Doubravka č. ev. 3243, 312 00 Plzeň,

David Mecl, Ke Křižovatce 466, 330 00 Zruč-Senec,

Václav Brunát, Luční 1199, 334 01 Přeštice,

Lenka Brunátová, Luční 1199, 334 01 Přeštice,

Stanislav Mareš, Stromková 47/6a, Radčice, 322 00 Plzeň,

Ing. František Bittengl, U Ježíška 2711/7, 326 00 Plzeň,

KORO-SKLO, spol. s r.o., Na Roudné 1134/68, 301 00 Plzeň,

Petr Pilař, V středu 269/26, Vokovice, 160 00 Praha 6,

Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha 1,
Rofix s.r.o., Denisovo nábřeží 2568/6, 301 00 Plzeň,
Ing. Milan Dlauhý, Prešovská 169/3, 301 00 Plzeň,
Roman Dlauhý, Prešovská 169/3, 301 00 Plzeň,
Zdeněk Dlauhý, Chotíkov 37, 330 17 Chotíkov,
Kateřina Dlouhá, Na Opatovce 1083, 253 03 Chýně,
Věra Gotschyová, Fialková 885/14, Černice, 326 00 Plzeň,
Anna Němcová, Útušice 46, 332 09 Útušice,
Karel Němec, Duhová 564/6, Újezd, 312 00 Plzeň,
Ing. Renata Setničková, Jedlová 937/15, Kobylisy, 182 00 Praha 8,
Zuzana Steinhäuselová, Chouzovy 24, 332 04 Chválenice,
František Toman, tř. Čs. odboje 131, 330 03 Chrást,
Daniel Ženíšek, Školní 32, 334 10 Dobřany,
Josef Ženíšek, Vranov 8, 349 01 Stříbro,
Jiřina Ženíšková, Vranov 8, 349 01 Stříbro,
Ing. Vít Linhart, Luční 631/43, 301 00 Plzeň,
doc. MUDr. Kateřina Linhartová, Ph.D., FESC, Luční 631/43, 301 00 Plzeň,
Jiří Mauer, Úslavská 420/16, 326 00 Plzeň,
Ing. Lubomír Valenta, 28. října 1284, 332 02 Starý Plzenec,
Pavel Valenta, Žlutická 1666/35, 323 00 Plzeň,
Václav Valenta, Kubátova 1985/18, 323 00 Plzeň,
Jiří Dovrtěl, Jemenská 578/6, 160 00 Praha 6,
Mirka Tolarová, Jasná 1016/10, 312 00 Plzeň,
Biskupství plzeňské, náměstí Republiky 234/35, 301 00 Plzeň,
prof. MUDr. Jan Filipovský, CSc., Hudební 2787/5, 301 00 Plzeň,
Ing. Tomáš Filipovský, Na Průhonu 494/18, 318 00 Plzeň,
Nataša Nováková, Kamenná 5118, 430 04 Chomutov, jako dědička po Vladimíru Filipovském,
Ing. Jan Kramosil, Lískovecká 559, 738 01 Frýdek-Místek,
Alliance Healthcare s.r.o., Podle trati 624/7, Malešice, 108 00 Praha 10,
Ladislav Jelen, Brněnská 985/17, 323 00 Plzeň,
Ing. Ivan Hašek, Vrbová 145, 326 00 Letkov,
Ing. Přemysl Kobza, Ve Višňovce 598/41, 326 00 Plzeň,
GP Sales s.r.o., Wenzigova 322/2, 301 00 Plzeň,
Iva Panušková, Pramenní 587/3, 301 00 Plzeň,
JUDr. Kateřina Sedláčková, Safírová 883/8, 312 00 Plzeň,
Professional Building – stavební společnost s.r.o., Karlovarská 563/83, 323 00 Plzeň,
Jaroslava Zwikelová, Luční č. ev. 183/30a, 301 00 Plzeň,
Pivovar Groll a.s., U Bulhara 1655/5, 110 00 Praha 1,
InterCora, spol. s r.o., Lochotínská 1108/18, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2,
Ing. Pavel Denk, Luční 607/40, 301 00 Plzeň,
Ing. Štěpánka Denková, V Kamení 360/31, 326 00 Plzeň,

Radek Havlík, Tomanova 2447/13, 301 00 Plzeň,
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4,
Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4,
SPRÁVA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ MĚSTA PLZNĚ, p.o., Dominikánská 288/4, Vnitřní Město, 301 00 Plzeň,
Správa veřejného statku města Plzně, příspěvková organizace, Klatovská třída 10 a 12, 301 00 Plzeň,
Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., Denisovo nábřeží 920/12, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň,
PB Balentinka s.r.o., Karlovarská 563/83, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň,
Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG, id. č. GnR 63, Wörthstr. 14, 92637 Weiden i.d.Opf., Spolková republika Německo (vykonává: Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz eG pobočka Cheb, IČO 00671126, Kubelíkova 602/4, 350 02 Cheb),
Jiří Balák, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Petra Baláková, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Bc. Barbora Černá, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Martin Dejl, Karlova 2852/17, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Ignác Ferenčík, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Pavel Holomel, Elišky Krásnohorské 734/6, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň,
MUDr. Helena Honomichlová, Duhová 562/2, Újezd, 312 00 Plzeň,
David Jakubec, Na Roudné 1688/52, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Bc. Lucie Kolouškova, Kamenný vrch 5271, 430 04 Chomutov,
František Konvář, Dožice 47, 335 43 Mladý Smolivec,
Ing. Martin Kylián, Na Roudné 1616/85, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Ing. Jan Malík, Losiná 435, 332 04 Losiná,
Mgr. Ivana Maršičová, Na Roudné 400/13, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
JUDr. Tereza Růžičková, Sluneční 229, Zruč, 330 08 Zruč-Senec,
Ing. Tereza Štichová, Na Roudné 1241/101, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň,
Tomáš Vacek, Za sídlištěm 2092/34, Komořany, 143 00 Praha 4,
Jakub Vavřička, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Radek Vavřička, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Michaela Vavřičková, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň,
Radek Vavřička, Slavojova 501/2, Skvrňany, 318 00 Plzeň.

III. Ostatní

(na vědomí)

8. Ing. Vít Linhart, Luční 631/43, 301 00 Plzeň
9. doc. MUDr. Kateřina Linhartová, Ph.D., FESC, Luční 631/43, 301 00 Plzeň
10. Václav Raska, Pittnerova 13, 301 00 Plzeň
11. Krajský úřad Plzeňského kraje, IDDS: zzjbr3p
    Odbor regionálního rozvoje, krajský stavební úřad
    Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí

12. Krajský úřad Plzeňského kraje – úřední deska, IDDS: zzjbr3p
    Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí
    s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a dále s žádostí o zaslání potvrzení o vyvěšení Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)