



Ministerstvo
pro místní rozvoj



Ministerstvo
průmyslu a obchodu

METODICKÉ DOPLNĚNÍ
ke společnému stanovisku
Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva průmyslu a obchodu
pro povolování staveb sítí elektronických komunikací
podle nařízení GIA

odbor stavebního řádu MMR, odbor elektronických komunikací MPO

Toto metodické doplnění navazuje na zveřejněné Společné metodické stanovisko MMR a MPO pro povolování staveb sítí elektronických komunikací („Metodika“) a reaguje na dotazy, které vyvstaly v aplikační praxi stavebních úřadů při aplikaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 („nařízení GIA“), a to v současném přechodném období, kdy ještě nejsou schváleny vnitrostátní adaptační zákony (sněmovní tisky 55 a 56).

Cílem doplnění je **upřesnit postup při identifikaci záměrů sítí s velmi vysokou kapacitou („VHCN“)**, při aplikaci informační povinnosti podle čl. 6 nařízení GIA a při posuzování dopadů těchto skutečností na běh lhůt a případný vznik fikce uděleného povolení.

Doplnění se vztahuje rovněž na řízení zahájená před účinností, resp. použitelností nařízení GIA, zejména z hlediska určení okamžiku, od kterého lze počítat lhůty podle nařízení GIA.

Vliv informační povinnosti (čl. 6 nařízení GIA) na vznik fikce povolení

V současném přechodném období, kdy ještě nejsou schváleny vnitrostátní adaptační zákony (sněmovní tisky 55 a 56), je třeba zohlednit, že v České republice dosud nebylo zřízeno jednotné informační místo („JIM“), jehož prostřednictvím má žadatel podle čl. 6 odst. 1 nařízení GIA zveřejňovat informace o plánované stavbě.

Fikce úplnosti:

Stavební úřad proto v tomto období nemůže žádost zamítnout z důvodu nesplnění informační povinnosti v JIM, neboť žadatelé tuto povinnost objektivně nemohou splnit. Stavební úřad je však povinen do 20 pracovních dnů od obdržení žádosti posoudit její úplnost. Má-li žádost vady nebo neobsahuje-li potřebné údaje, vyzve stavební úřad žadatele v této lhůtě k jejich doplnění.

Fikce povolení záměru:

Pokud stavební úřad v zákonné lhůtě nevydá rozhodnutí o povolení záměru, může nastat fikce uděleného povolení. Skutečnost, že v přechodném období nebylo možné splnit informační povinnost v dosud neexistujícím JIM, sama o sobě vznik fikce nevylučuje.

Identifikace záměru jako sítě VHCN

Nařízení GIA nevyžaduje, aby byla žádost výslovně označena jako „žádost podle GIA“ anebo „Stavba VHCN“. Nicméně ze žádosti o povolení záměru musí vyplývat nebo být objektivně zřejmé a dovoditelné, že se jedná o síť VHCN. Rozhodující je materiální obsah žádosti a přiložené dokumentace. Typové příklady staveb VHCN jsou uvedeny v části H Metodiky. V případě, že stavební úřad má pochybnost o zařazení stavby jako VHCN, měl by vyzvat žadatele k doplnění (viz dále). Pokud tato skutečnost ze žádosti ani z odpovědi na výzvu k jejímu doplnění nevyplývá, pak stavební úřad nemůže režim nařízení GIA aplikovat. Pro jasné vymezení je doporučeno uvést do žádosti indikaci, že se jedná o stavbu VHCN. Skutečnost, že se jedná o záměr spadající do působnosti nařízení GIA, může žadatel stavebnímu úřadu doplnit také dodatečně v průběhu řízení. V takovém případě je však pro účely aplikace zvláštního režimu podle nařízení GIA rozhodný tento okamžik doplnění. V případě pochybností, zda se jedná o síť VHCN a stavební úřad má postupovat podle nařízení GIA, stavební úřad ve lhůtě podle GIA přeruší řízení a dotáže se žadatele s žádostí o jednoznačné určení této skutečnosti.

Aplikace nařízení GIA a fikce uděleného povolení v návaznosti na identifikaci záměru jako sítě VHCN

Aplikaci nařízení GIA přehledně znázorňuje následující tabulka, která rozlišuje jednotlivé situace podle toho, zda byla povaha záměru jako sítě VHCN zřejmá již při podání žádosti, zda byla stavebnímu úřadu oznámena až dodatečně, nebo zda zůstala nevyjasněna, a to včetně řízení zahájených před účinností, resp. použitelností nařízení GIA. Od okamžiku, kdy bylo možné povahu záměru jako sítě VHCN objektivně zjistit, se odvíjí posouzení aplikace režimu nařízení GIA, počátek běhu lhůty pro vydání rozhodnutí i možnost vzniku fikce uděleného povolení.

Současně je třeba vycházet ze závěru již zveřejněné metodiky, podle něhož se fikce uděleného povolení může uplatnit i v řízeních zahájených před účinností nařízení GIA. Jde o projev tzv. nepravé retroaktivity procesní úpravy. V těchto případech však může fikce uděleného povolení nastat nejdříve uplynutím 4 měsíců od účinnosti nařízení GIA.

Situace	Aplikace nařízení GIA	Počátek běhu lhůty 4 měsíců	Možnost vzniku fikce
Žádost byla podána před účinností nařízení GIA a byla v ní síť označena jako síť VHCN či bylo dovoditelné, že jde o síť VHCN (zejm. v případě, že jde o optickou síť nebo základnovou stanici mobilní sítě s optickou přípojkou)	Ano	Od účinnosti nařízení GIA	Ano, nejdříve po uplynutí 4 měsíců od účinnosti nařízení GIA
Žádost byla podána před účinností nařízení GIA, ale nebyla v ní síť označena jako síť VHCN a zároveň šlo dovodit, že nejde o síť VHCN (např. anténa bez optického připojení) , a žadatel označení stavby jako sítě VHCN ani následně příslušnému stavebnímu úřadu neoznámil	Ne	Lhůta podle GIA nezačne běžet	Ne
Žádost byla podána před účinností nařízení GIA, síť v žádosti nebyla označena jako síť VHCN a zároveň nebyla tato skutečnost z žádosti zřejmá, ale žadatel tuto skutečnost v průběhu řízení dodatečně oznámil	Ano	Od okamžiku oznámení (v případě, že se jedná bez dalšího o bezvadnou žádost).	Ano, nejdříve po uplynutí 4 měsíců od okamžiku oznámení (v případě, že se jedná bez dalšího o bezvadnou žádost).
Žádost byla podána po účinnosti nařízení GIA a v žádosti byla síť označena jako síť VHCN nebo lze dovodit, že jde o síť VHCN (optická síť či základnová stanice mobilní sítě s optickou přípojkou)	Ano	Od podání úplné žádosti	Ano

Situace	Aplikace nařízení GIA	Počátek běhu lhůty 4 měsíců	Možnost vzniku fikce
Žádost byla podána po účinnosti nařízení GIA , avšak v žádosti nebyla síť označena jako síť VHCN a zároveň šlo dovodit, že nejde o síť VHCN (např. anténa bez optického připojení)	Ne	Lhůta podle GIA nezačne běžet	Ne
Žádost byla podána po účinnosti nařízení GIA , v žádosti nebyla síť označena jako síť VHCN a zároveň nebyla tato skutečnost z žádosti zřejmá, ale žadatel tuto skutečnost v průběhu řízení dodatečně oznámil	Ano	Od podání úplné žádosti	Ano, nejdříve po uplynutí 4 měsíců od podání úplné žádosti

Za označení sítě v žádosti lze považovat jednoznačné uvedení, že se jedná o síť „VHCN“ například:

- v žádosti - v položce C „Základní údaje o záměru“ nebo
- v Průvodním listu [část A.1.1. Údaje o stavbě - písm. c)] dokumentace

Osvědčení o vzniku povolení fikcí

Nastala-li fikce povolení, stavební úřad je na žádost stavebníka povinen vydat o této skutečnosti osvědčení.

Osvědčení o nastalé fikci povolení nekonstituuje nová práva a povinnosti, jedná se o deklaratorní akt. Odpovědnost za důsledky v případě deficitů v žádosti o povolení záměru (v projektové dokumentaci, absence vyjádření jiných vlastníků technické infrastruktury či stanovisek) při realizaci stavby nese v takovém případě vždy jen stavebník, nikoli stavební úřad. Úkon ve věci učiněný po dni, ve kterém nastala fikce dle GIA, včetně vydání povolení záměru, je nicotným správním aktem, který nikoho nezavazuje a není vymahatelný.

.....
Ing. Žanet Hadžić, CSc.

ředitelka odboru stavebního řádu
Ministerstvo pro místní rozvoj

.....
Ing. Mgr. Luděk Schneider

ředitel odboru elektronických komunikací
Ministerstvo průmyslu a obchodu