

MMR
Praha

Vec: žádost o informace podle zákona 106/99 - smerná část je i mimo vládou vymezenou smernou část (?) - IV

Vážení,

na níže připojenou žádost o informace odpovědělo MMR rozhodnutím čj. 7064/2007-91 datovaným 13. dubna 2007, kde nad podpisem paní Ireny Kovandové bylo uvedeno, že ÚP VUC BSRA schválený usnesením vlády č. 64 obsahuje v souladu s právními předpisy platnými v době schválení POUZE závaznou a smernou část, přičemž smerná část je údajně rozdělena na dvě části, na část obsazenou ve smernicích pro uspořádání území a druhou část tvořenou zbyvajících částmi řešení územního planu.

Následně k žádosti o informaci označenou "smerná část je i mimo vládou vymezenou smernou část (?) - IV" MMR vydalo Rozhodnutí čj. 15242/2009 z 6.11.2009, kde poukazuje na to, že v bodě a) se přitom požaduje neexistující informace, přičemž ale obsah sdělení paní Kovandové toto tvrdí. MMR by se tedy mělo omluvit za šíření nepravdivých informací od paní Kovandové, která pracovala v kabinetu ministra. Současně bylo vyzkoušeno ministrem povinnému subjektu, že se má JASNE a SROZUMITELNE vyjadřovat. To je klíčové napomenutí pracovníku MMR, kteří okolo klíčových věcí územního plánování podávají dlouhodobě a opakovaně ZAVADEJÍCÍ a NESPAVNÁ vyjádření, která jsou v rozporu se zákonem.

K bodu b) v citovaném rozhodnutí ministra bylo zavadejícím způsobem uvedeno, že přitom není možné určit, ke kterému období planosti stavebního zákona se vztahuje a dokonce byl zde pokus odkazovat na nový stavební zákon účinný až po 1.1.2007. Toto je nesmyslná argumentace, neboť ÚP VUC BSRA byl schválen za planosti starého stavebního zákona 50/76 Sb. a dopis paní Kovandové reagoval na naše podání podané před započetím účinnosti zákona 186/2006 Sb. (viz její MMR čj. 965/2007-91 ze dne 23. ledna 2007). Takže je třeba přestat mlčet a stejně jako ministr uvedl pro bod a) je MMR se povinně JASNE a SROZUMITELNE vyjadřovat.

K bodu c) rozhodnutí ministra uvedlo, že podstatné je, že přitom MMR požadovaný dokument nemá. MMR ale nebylo v tomto bodě zadáno o nějaký dokument. Tedy MMR se povinně JASNE a SROZUMITELNE vyjadřovat. Pokud avšak MMR nemá ÚP VUC BSRA, pak je povinně si jej neprodleně do svého spisového materiálu doplnit. Pokud by ukázalo, že MMR vydávalo stanoviska k ÚP VUC BSRA a dokonce NEMĚLO dokument, ke kterému vydávalo stanoviska (tj. ÚP VUC BSRA), pak toto je trestuhodné pochybení, kdy by MMR mělo zvážit okamžité personální změny.

Ve světle uvedených pochybností požadujeme:

a) požadujeme tedy doložit, že vládní usnesení č. 64/1985 bylo dodatečně změněno jiným dokumentem stejné nebo vyšší právní síly, který změnil rozhodnutí vlády dle usnesení č. 64/1985, které jednoznačně vymezilo ve shodě s ust. para 29 odst. 2 stavebního zákona, kterým ustanovuje pouze ve smernicích pro uspořádání území, a tedy v rozporu s usnesením vlády č. 64/1985 jsou smerné části vymezeny i jinde než v předmětných smernicích.

b) vzhledem k tomu, že ust. para 29 odst. 1 stavebního zákona 50/76 Sb. konstatující, že územní plánovací dokumentace obsahuje závazné a smerné části řešení je dále rozvinuta dalsím navazným ustanovením v ust. para 29 odst. 2 zákona 50/76 Sb, které zcela jasně specifikuje, že závazné a smerné části územní plánovací dokumentace jsou VYMEZOVANY, požadujeme doložit kopiemi dokumentu, že v rozporu s tímto ustanovením zákona smerná část se nevymezuje, ale smernou částí bylo pro ÚP VUC BSRA do 31.12.2006 vše co není závazné, jak tvrdí paní Kovandová v textu rozhodnutí čj. 7064/2007-91

c) vzhledem k tomu, že ust. para 29 odst. 1 stavebního zákona 50/76 Sb. konstatující, že územní plánovací dokumentace obsahuje závazné a smerné části

Zpráva.TXT

resení je dále rozvinuta dalsím navazným ustanovením v ust. para 29 odst. 2 zákona 50/76 Sb, které zcela jasne specifikuje, že závazne a smerne casti uzemne planovací dokumentace jsou VYMEZOVANY, požadujeme doložit kopiemi dokumentu, že v rozporu s tímto ustanovením zákona smerna cast se nevymezuje, ale smernou casti bylo pro UP VUC BRSA od 1.1.2007 vse co není závazne, jak tvrdí paní Kovandova v textu rozhodnutí cj. 7064/2007-91

d) vyhlaska c. 84/1976 v ust. para 35 odst. 1 mluví o závazných, smerných a orientacních castech uzemne planovací dokumentace. Tato vyhlaska byla platná v době porizování a schvalování UP VUC BSRA v roce 1985, kdy doslo k vymezení závazne a smerne casti UPV VUC BSRA. Požadujeme sdělit čísla stran texové casti UP VUC BSRA a čísla stran ve Smernicích pro usporádání uzemí UP VUC BSRA, kde se nalezá to, co není závaznou castí a smernou castí, ale je orientacní castí UP VUC BSRA.

e) požadujeme zaslat kopii titulní strany UP VUC BRSA, která je ve spisovém materiálu MMR a kopii stran 111-113 textové casti UP VUC BSRA a sdělit pod jakým cj, je UP VUC BSRA registrována ve spisovém materiálu MMR

f) požadujeme předat kopii vyjádření Ministerstva dopravy z doby projednávání UP VUC BSRA, které byly schváleny v roce 1985 a takéž kopie vyjádření Ministerstva dopravy pro dvě následné zmeny (kde byla schválena R52 Brno - Pohorelice a kde byly provedeny zmeny v okrese Vyskov)

g) požadujeme předat kopii tech stránek závazne legislativy v době porizování a schvalování UP VUC BSRA, které dokládají tvrzení paní Kovandové, že v souladu s právními predpisy platnými v době schválení POUZE závaznou a smernou cast.

Za občanské sdružení

MMR
Praha

Vec: žádost o informace podle zákona 106/99 - R43 není v závazne, ale je ve smerne casti UP VUC?

Vázení,

ve sdělení KrU JMK c.j. 4348/2007 ze dne 24.1.2007 ing. arch. Hamrlova uvedla v bode e), že koridor R43 není součástí závazne casti UP VUC BSRA a v bode e) tehoz sdělení uvedla, že koridor R43 je součástí smerne casti UP VUC BSRA.

Stavební zákon 50/76 Sb. ve znění platném v době schvalování UP VUC jasne v para 29 odst. 2 uvádí, že "závazne a smerne casti uzemní planovací dokumentace VYMEZI schvalovací organ".

Usnesení vlády c. 64/1985 (viz příloha) v bode II provedlo tento akt VYMEZENÍ a VYMEZILo jak závazne, tak i smerne casti uzemního planu UP VUC BSRA, a to ve Smernicích k UP VUC. Závazná cast je tedy VYMEZENÁ v kapitole A smeric, smerna cast je VYMEZENÁ v kapitole B smernic. Odstavce v kapitole B smernic jsou číslovány 1.1. až 3.2..

Požadujeme uvést, v kterém odstavci Smernic UP VUC, kde vláda vymezila Smerne casti UP VUC BSRA v roce 1985 je koridor R43 uveden a požadujeme předat kopii predmetné strany ze Smernic.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
odbor územního plánování
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Váš dopis / ze dne

Č.j.
36011/09 - 81/1613

Vyřizuje / e-mail
Ing. Ivan Mrňák
mrniva@mmr.cz

Linka
22486 2123

V Praze dne
10.12.2009

Věc: Žádost o informace podle zákona 106/99 - směrná část je i mimo vládou vymezenou směrnou část (?) - IV.

Dne 23. 11. 2009 byla pod č. j. 36011/09 na Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) zaevidovaná žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., občanského sdružení

věci – „směrná část je i mimo vládou vymezenou směrnou část (?) – IV“.

Ve své žádosti o informace občanské sdružení požaduje:

- a) *požadujeme tedy doložit, že vládní usnesení č. 64/1985 bylo dodatečně změněno jiným dokumentem stejné nebo vyšší právní síly, který změnil rozhodnutí vlády dané usnesením č. 64/1985, které jednoznačně vymezilo ve shodě s ust. par 29 odst. 2 stavebního zákona směrné části pouze ve Směrnících pro uspořádání území, a tedy v rozporu s usnesením vlády č. 64/1985 jsou směrné části vymezeny i jinde než v předmětných směrnících*
- b) *vzhledem k tomu, že ust. para 29 odst. 1 stavebního zákona 50/76Sb. konstatující, že územně plánovací dokumentace obsahuje závazné a směrné části řešení je dále rozvinuta dalším návazným ustanovením v ust. para 29 odst. 2 zákona 50/76 Sb., které zcela jasně specifikuje, že závazné a směrné části územně plánovací dokumentace jsou VYMEZOVÁNY, požadujeme doložit kopiemi dokumentu, že v rozporu tímto ustanovením zákona směrná část se nevymezuje, ale směrnou částí bylo pro ÚP VÚC BSRA do 31. 12. 2006 vše co není závazné, jak tvrdí paní Kovandová v textu rozhodnutí čj. 7064/2007-91*
- c) *vzhledem k tomu, že ust. para 29 odst. 1 stavebního zákona 50/76 Sb. konstatující, že územně plánovací dokumentace obsahuje závazné a směrné části řešení je dále rozvinuta dalším návazným ustanovením v ust. para 29 odst. 2 zákona 50/76 Sb., které zcela jasně specifikuje, že závazné a směrné části územně plánovací dokumentace jsou VYMEZOVÁNY, požadujeme doložit kopiemi dokumentu, že v rozporu s tímto*

ustanovením zákona směrná část se nevymezuje, ale směrnou částí bylo pro ÚP VÚC BSRA do 31. 12. 2006 vše co není závazné, jak tvrdí paní Kovandová v textu rozhodnutí čj. 7064/2007-91

- d) vyhláška č. 84/1976 v ust. para 35 odst. 1 mluví o závazných, směrných a orientačních částech územně plánovací dokumentace. Tato vyhláška byl platná v době pořizování a schvalování ÚP VÚC BSRA v roce 1985, kdy došlo k vymezení závazné a směrné části ÚP VÚC BSRA. Požadujeme sdělit čísla stran textové části ÚP VÚC BSRA a čísla stran ve Směrnících pro uspořádání území ÚP VÚC BSRA , kde se nalézá to, co není závaznou částí a směrnou částí, ale je orientační částí ÚP VÚC BSRA*
- e) požadujeme zaslat kopii titulní strany ÚP VÚC BSRA, která je ve spisovém materiálu MMR a kopii stran 111-113 textové části ÚP VÚC BSRA a sdělit pod jakým čj. je ÚP VÚC BSRA registrována ve spisovém materiálu MMR*
- f) požadujeme předat kopii vyjádření Ministerstva dopravy z doby projednávání ÚP VÚC BSRA , které byly schváleny v roce 1985 a taktéž kopie vyjádření Ministerstva dopravy pro dvě následné změny (kde byla schválena R52 Brno –Pohořelice a kde byly provedeny změny v okrese Vyškov)*

Součástí podání je další žádost občanského sdružení o informace podle zákona 106/99 ve věci: „R43 není v závazné, ale je ve směrné části ÚP VÚC?“. Občanské sdružení v této žádosti uvádí:

Požadujeme uvést, v kterém odstavci Směrníc ÚP VÚC, kde vláda vymezila Směrné části ÚP VÚC BSRA v roce 1985 je koridor R43 uveden a požadujeme předat kopii předmětné strany ze Směrníc.

Ministerstvo pro místní rozvoj jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 a v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, k bodům a) až g) žádosti Občanského sdružení poskytuje níže uvedené informace.

- a) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že MMR v dané věci žádný takový dokument nemá a tudíž jej nemůže předat.
- b) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že novelou stavebního zákona z roku 1998 se vymezují pouze závazné části územně plánovací dokumentace a ostatní části jsou směrné, nevymezují se (§ 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb.).
- c) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že novelou stavebního zákona z roku 1998 se vymezují pouze závazné části územně plánovací dokumentace a ostatní části řešení jsou směrné, nevymezují se (§ 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb.).
- d) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že MMR v dané věci žádný takový dokument nemá a tudíž jej nemůže předat.

- e) V příloze zasíláme požadovanou kopii titulní strany textové části ÚPVÚC BSRA (příloha č. 1) a stránky č. 111 až 113 (příloha č. 2). K tomu podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme doprovodnou informaci, že ministerstvo ÚP VÚC BSRA ve svém spisovém materiálu nemělo a proto si opatřilo kopii, která nemá č. j.
- f) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že ministerstvo ÚP VÚC BSRA nepožadovalo a nemá a nemusí evidovat a ukládat žádné podklady.
- g) Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ sdělujeme, že Směrnice, kterými byly vymezeny závazné a směrné části ÚP VÚC BSRA byly vztaženy k roku 2000. Novelou stavebního zákona v roce 1998 se již směrné části nevymezovaly, ale staly se jimi všechny části, které nebyly vymezeny jako závazná část ze zákona.

K požadavku uvedeném v druhé žádosti ministerstvo sděluje:

Požadavek formulovaný v tomto bodě žádosti směřuje k reálně neexistující informaci. Jako doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 InfZ ministerstvo uvádí, že ve Směrnících koridor R43 není uveden. Je součástí územně plánovací dokumentace ÚP VÚC BSRA, kterou vláda schválila usnesením č. 64/1985.

Ing. arch. Martin Tunka, CSc.
ředitel odboru

Přílohy:

č. 1 kopie úvodní stránky textové části ÚP VÚC BSRA

č. 2 kopie stránek č. 111 až 113 textové části ÚP VÚC BSRA

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, bez přílohy