

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

V Praze dne 27. srpna 2014

Věc:

***Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím v platném znění***

Vážená paní, vážený pane,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, Vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se požadavků na řešení srážkových vod:

a, Jakým způsobem má být posuzována možnost vsakování srážkových vod pro pozemky staveb jiných než pro bydlení v souvislosti s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. a § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb.?

Pozn. „Podmínky“ na vsakování na pozemcích staveb pro bydlení jsou „řešeny“ v rámci § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a v § 79 odst. 2 písm. o) a v § 80 odst. 3 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.

b, Jaké návrhové ukazatele, tzn. hodnota regulovaného odtoku a četnost překročení kapacity retenčního objektu, mají být uvažovány ve vztahu k § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. – bod 2. „jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových“?

c, Jaký návrhový ukazatel, tzn. četnost překročení kapacity retenčního objektu, má být uvažován, aby bylo splněno ustanovení § 27 zákona č. 254/2001 Sb.? Je „automatický“ předpoklad, že splněním „nejasných a obecných podmínek“ uvedených v § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. je zároveň splněno ustanovení § 27 vodního zákona? Resp. který z uvedených legislativních požadavků, tzn. § 27 zákona č. 254/2001 Sb. nebo § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., musí být splněn?

d, Dle výsledků závěrečné souhrnné zprávy – Vyhodnocení povodně v červnu 2013 (ČHMÚ, červen 2014) je v návrhu opatření v rámci povodňové prevence uveden tento „úkol“:

„Při povolování nové výstavby a rozšiřování rozsahu nepropustných ploch zabezpečit posouzení možného vlivu zvýšení a urychlení odtoku a vzniku povodní při extrémních srážkách (i nad rozsah dob opakování stanovených v ČSN 75 9010) a vybudovat příslušná kompenzační opatření. Navrhovanou povinnost zakotvit případně do novely stavebního zákona.

MMR (stavební úřady)

Termín: průběžně“

Kdy lze očekávat vydání stanoviska, metodické pomůcky či jiného druhu pokynu MMR pro stavební úřady v souvislosti s tímto „úkolem“? Popř. jak mají v této souvislosti postupovat stavební úřady ve stávajícím stavu?

e, Pokud je v rámci územního plánu uveden „obecný“ požadavek na řešení srážkových vod na pozemcích staveb jiných než pro bydlení bez uvedení návrhových parametrů, např. následovně:

„V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršení odtokových poměrů v toku.“

jaké návrhové parametry, např. hodnotu regulovaného odtoku, ale zejména četnost překročení kapacity retenčního objektu, lze po stavebníku požadovat dle stávající platné legislativy? Lze požadovat příslušná opatření až po srážkovou událost, která se vyskytne 1 x za 100 let, tzn. s periodicitou $p = 0,01$?

f, V rámci procesu EIA se v některých případech „akceptuje“ výstavba nových areálů na „zelené“ louce, aniž by byl řešen systém hospodaření s dešťovou vodou. V případě, že není možné vsakování, není požadováno ani zadržování a regulované odvádění do vodního toku s následujícím odůvodněním:

„K ovlivnění vod dojde v důsledku navýšení a urychlení povrchového odtoku v důsledku nových zpevněných ploch. Vliv byl vyhodnocen jako akceptovatelný (limit pro tento vliv není legislativou upraven). Jedná se ovšem o negativní trend, který je nebezpečný hlavně v případě kumulace s dalšími záměry a zásahy, které urychlují povrchový odtok a přispívají.“

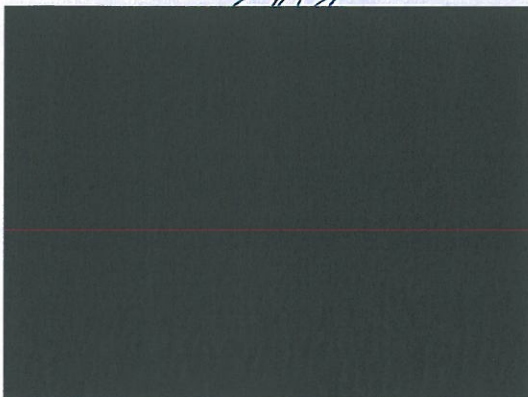
Je uvedené odůvodnění z pohledu MMR akceptovatelné z hlediska prevence protipovodňové ochrany? Ztotožňuje se MMR s takovýmto řešením? Je zpracována metodika, podle které lze posuzovat akceptovatelnost či neakceptovatelnost navýšení a urychlení povrchového odtoku v důsledku nových zpevněných ploch?

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat na níže uvedenou e-mailovou adresu. Za poskytnutí informací předem děkuji.

V případě požadavku upřesnění mé žádosti mne prosím neváhejte kontaktovat.

Děkuji a jsem s pozdravem



Od: Voříšková Romana
Odesláno: 9. září 2014 16:54
Komu: [REDAKCE]
Předmět: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - č.j. 30358/2014
Podepsáno: Romana.Voriskova@mmr.cz

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č.j. 30358/2014

Vážený pane,

odbor komunikace ministerstva pro místní rozvoj obdržel dne 29.8.2014 Vaše podání, označené jako žádost o informaci, kterou jste ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádal o informace, týkající se požadavků na řešení srážkových vod.

Úvodem si Vás dovoluujeme upozornit, že Vaše podání nelze považovat za žádost dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona; nicméně k dané problematice lze uvést následující:

Ad a) § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, upravuje řešení vsakování nebo odvádění srážkových vod ze stavebních pozemků bez ohledu na účel užívání umístěvané stavby. Citované ustanovení se tedy vztahuje i na stavby jiné než pro bydlení. Je třeba přednostně řešit likvidaci vod vsakováním, pokud toto není možné pak jejich zadržováním a odváděním oddílnou kanalizací, není-li možné oddělené odvádění, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. Problematiku vsakování dešťových vod pro bydlení upravuje § 21 odst. 3 této vyhlášky.

Ad b) Návrhové ukazatele se řeší individuálně, vždy pro konkrétní stavbu v konkrétní lokalitě, při znalosti místních podmínek a s přihlédnutím k veškerým podkladům a za využití technických norem.

Ad c) Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, upravuje základní požadavky na stavby z hlediska vodního hospodářství, které jsou následně specifikovány v dalších právních předpisech, zejména v prováděcích předpisech ke stavebnímu zákonu.

Ad d) Dne 14. 11. 2013 byl na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj zveřejněn materiál, týkající se ochrany před povodněmi při umísťování staveb. Jiná pomůcka k dnešnímu dni zpracovaná nebyla.

Ad e) Ministerstvo pro místní rozvoj není příslušné podávat výklad textové části jednotlivých územních plánů. Ministerstvo proto podává pouze stručné sdělení:

Příslušný stavební úřad posuzuje záměr žadatele podle § 90 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon). Podle § 90 písm. e) stavebního zákona je povinen soulad záměru posoudit i se stanovisky dotčených orgánů. Na tomto místě příslušného vodoprávního úřadu, který může stanovit omezující podmínky i mimo aktivní zónu záplavového území. Přiměřenost parametrů je vhodné konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem. Ministerstvo pro místní rozvoj k uvedenému problému parametrů odtokových poměrů nevyhotovovalo žádný materiál, a proto z důvodu neexistence informace nemůže žádnou poskytnout.

Ad f) Problematika EIA patří do kompetence Ministerstva životního prostředí, z tohoto důvodu je třeba s problematikou řešení systému hospodaření s dešťovou vodou v rámci procesu EIA se obrátit na toto ministerstvo.

S pozdravem

Romana Voříšková
odbor komunikace